

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

21.10.2020

---

<b>Sisällysluettelo</b>		<b>Sivu</b>
43	Ympäristö- ja rakennuslautakunnan toiminta- ja talousraportti tammikuu-elokuu 2020	3
44	Rakennustarkastajan päätökset	5
45	Määräyksen antaminen ja teettämisen asettaminen	6
46	Vastine koskien valituksia pienvenesataman pysyttämistä ja laajentamista sekä valmistelulupaa koskevaa päätöstä	12
47	Lausunto Naantalin tehtaan ympäristöluvan lupamääräysten 31, 32 ja 33 mukaisista selvityksistä, Finnfeeds Finland Oy	15
48	Ilmoitusasiat ja viranhaltijapäätökset / Ympäristönsuojelu	20

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

21.10.2020

---

**Aika** 21.10.2020 kello 17:00 - 18:05**Paikka** Etäyhteys / Kaupungintalon valtuustosali

<b>Osallistujat</b>	Laine Harri	puheenjohtaja	paikalla
	Porramo Saija	varapuheenjohtaja	etäyhteys
	Kymäläinen Ann-Mari	jäsen	etäyhteys
	Mertsola-Markkanen Marianne	jäsen	etäyhteys
	Mäkelä Veikko	Osmo Salon varajäsen	etäyhteys
	Mäntysalo Kimmo	jäsen	etäyhteys
	Plathin-Kankare Julia	jäsen	etäyhteys § 43 - 45, § 47 - 48
	Sevon Pekka	jäsen	paikalla
	Lindström Jan	kh:n puheenjohtaja	etäyhteys § 43 - 45
	Ojala Reima	tekninen johtaja	etäyhteys
	Aro Markku	rakennustarkastaja	etäyhteys
	Kajala Saija	ympäristöpäällikkö	paikalla
	Kemppi Tiina	pöytäkirjanpitäjä	paikalla

**Laillisuus ja päätösvaltaisuus**

Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

**Pöytäkirjantarkastajat**

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Saija Porramo ja Ann-Mari Kymäläinen.

**Käsitellyt asiat** § 43 - 48**Allekirjoitukset**Harri Laine  
puheenjohtajaTiina Kemppi  
pöytäkirjanpitäjä**Pöytäkirjan tarkastus**

Naantalissa 26. lokakuuta 2020

Saija Porramo

Ann-Mari Kymäläinen

## Ympäristö- ja rakennuslautakunnan toiminta- ja talousraportti tammikuu-elokuu 2020

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 21.10.2020 § 43

Taluspäällikkö Sirpa Romppainen 22.9.2020:

Talousarvion 2020 täytäntöönpanomääräysten 6. kohdan mukaan "Kaupunginvaltuustolle tehdään puolivuosisraportti, johon liitetään konserniohjeen saaneiden tytäryhtiöiden välitilinpäätökset ja katsaukset tilivuoden toimintaan. Muusta raportoinnista päättää kaupunginhallitus."

Kaupunginhallitus päätti 4.5.2020 toteuttaa vuoden 2020 raportoinnin suoritettavaksi seuraavasti:

Taloudellinen katsaus "huhtikuu 2020" keskittyy tiedossa oleviin sisällöllisiin tulo- ja menomuutoksiin sekä muihin kaupungin toiminnan ylläpitämisen kannalta oleellisiin seikkoihin.

4 kk raportti tehdään toimialoittain toimiala yhteensä-tasolla (ei siis tulosaluekohtaisia näkemyksiä); sisältää katsauksen toimialan investointimäärärahoihin.

6 kk eli puolivuosisraportti pyritään tekemään kuten viime vuonna.

8 kk raportti tehdään kuten kuluvan vuoden 4 kk raportti sisältäen katsauksen investointimäärärahoihin.

10 ja 12 kk tulosenusteet tehdään kuten viime vuonna.

Kaupungin maksuvalmiudesta tuodaan kaupunginhallitukselle selvitys kuukausittain 31.5. tilanteesta alkaen. Selvitys sisältää tiedon kassavaroista sekä korollisesta vieraasta pääomasta kunkin kalenterikuukauden viimeisenä päivänä.

Kaupunginhallitus on määritellyt vuoden 2020 talousarvion raportoinnista seuraavaa: toimialajohtajat laativat 4, 6 ja 8 kuukauden toiminta- ja talousarvion toteutusraportit ja ennusteet kaupunginhallitukselle. Raportointia nopeutetaan siten, että toimialajohtajien raportit toimitetaan suoraan toimielimille tiedoksi. Raportoinneissa keskitytään poikkeamien raportointiin.

Talousarvion kahdeksan kuukauden toteutumien perusteella teknisten palveluiden käyttötalouden ja investointihankkeiden talousarviot ovat pääosin toteutumassa. Koronatilanne näkyy tulojen pienempänä toteutumisena ja joukkoliikennekulujen kasvuna. Naantalin kaupunki on myöntänyt yrityksille maksuvapautuksia, mistä johtuen tulot toteutuvat arvioitua pienempinä. Joukkoliikennekustannusten kuntakohtaiset kustannusosuudet kasvavat poikkeustilanteesta johtuen arviolta 300.000 euroa. Energiahuollon kustannukset ovat toteutumassa n. 400.000 euroa budjetoitua suurempina.

Tämän hetken arvion mukaan investoinnit toteutuvat pääosin talousarvion mukaisesti. Luonnonmaan kunnallistekniikkaa on rakennettu etupainotteisesti siten, että vuoden 2020 kustannuksiksi siirtyy 900.000 euroa vuodelta 2021. Tilalaitoksen investointihankkeiden määrärahoja siirtyy vuodelle 2021 arviolta 545.000 euroa. Muutamiin kohteisiin on haettu lisämäärärahaa.

Tarkemmat tiedot teknisen johtajan tammi- elokuun toimintaraportista on liitteenä.

LIITE B1, YMPRA 21.10.2020

RAKENNUSTARKASTAJA:

Ympäristö- ja rakennuslautakunta merkitsee tiedoksi teknisten palveluiden talouden toteutumat ajalta tammikuu-elokuu 2020.

YMPÄRISTÖ- JA RAKENNUSLAUTAKUNTA:

Rakennustarkastajan ehdotus hyväksyttiin.

## Rakennustarkastajan päätökset

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

Rakennustarkastaja Markku Aro 14.10.2020

Ympäristö- ja rakennuslautakunnalle ilmoitetaan, että rakennustarkastaja on tehnyt seuraavat päätökset:

Rakennustarkastaja:

23.9.2020	§§ 780-783, 785-791
30.9.2020	§§ 804, 807-822, 826
7.10.2020	§§ 827-841, 848-852
14.10.2020	§§ 856-864, 870, 872

Esityslistan liitteenä oli luettelo päätöksistä ajalta 23.9. - 14.10.2020.

RAKENNUSTARKASTAJA:

Lautakunta merkitsee edellä mainitut päätökset tiedoksi.

YMPÄRISTÖ- JA RAKENNUSLAUTAKUNTA:

Rakennustarkastajan ehdotus hyväksyttiin.

## Määräyksen antaminen ja teettämisen asettaminen

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 21.10.2020 § 45

Ympäristöpäällikkö Saija Kajala 12.10.2020:

### Asia

Hallintopakon asettaminen Röölään entiselle yhteysaluslaiturille jätetyn aluksen "Mega Nauvo" pois siirtämiseksi.

### Velvoitettava

Toiminnanharjoittaja

Saaristopalvelu [REDACTED] Tmi (myöh. "asianosainen")

### Aluksen nykyinen sijainti

Röölään ranta, Rööläntie, Naantali, Röölään vesialue, Rn:o 529-540-876-1, kiinteistön Pienveneranta I, Rn:o 529-540-1-100, edusta. Laituri on Naantalin kaupungin omistama.

### Tiedot aluksesta ja sen nykytilasta

Alus on Suomen alusrekisterissä nimellä Mega, kotipaikkanaan Nauvo. Aluksen kyljessä lukee "Mega Nauvo". Aluksen omistaa asianosainen.

Alus ei ole lukittu ja sen mansluukut ovat auki. Reelingit ovat rikki ja alus on täynnä romua. Alus on kiinnitetty valtion yhteysaluslaituriin, jossa on ollut asianmukainen vesiliikennemerkki, joka kieltää muiden kuin yhteysalus-ten kiinnittymisen laituriin yli 24 h ajaksi. Laiturin päädyssä, jossa alus on ollut kiinnittyneenä, on myös pelastustikkaat, joiden käyttö on aluksesta johtuen estynyt. Alus vaikuttaa hylätyltä.

### Asian vireille tulo ja maanomistajan suorittamat toimenpiteet

Ympäristönsuojeluun on tullut 20.1.2020 ilmoitus aluksesta, joka on ollut kesästä 2019 asti kiinnitettynä Röölään rannassa olevaan kaupungin laituriin (ent. yhteysaluslaituri). Aluksen omistajaa on kehoitettu kaupungin teknisten palvelujen toimesta siirtämään alus pois laiturista alukseen kiinnitetyllä siirtokehotuskirjeellä, päivätty 24.1.2020. Tämän jälkeen siirtokehotus on pyritty toimittamaan asianosaiselle haastemiestä apuna käyttäen, mutta aluksen omistajaa ei ole tavoitettu. Aluksen omistajaa on tavoiteltu tätä aiemmin myös ELY-keskuksen toimesta, kun yhteysaluslaituri oli vielä valtion omistuksessa.

### Ympäristönsuojeluviranomaisen suorittamat toimenpiteet

Tarkastus

Ympäristöpäällikkö ja ympäristönsuojelutarkastaja ovat tehneet kohteeseen tarkastuksen 13.8.2020 ja todenneet aluksen olevan edelleen kiinnitettynä Röölan rannan laituriin.

Todetut ympäristö- ja terveyshaitat

Aluksen Mega Nauvo hylkääminen vesistöön Röölan rannan entiselle yhteyslaiturille aiheuttaa jätelain (646/2011) 72 §:n mukaista epäsiisteyttä, maiseman rumentumista, yleisen alueen viihtyisyyden melkoista vähentymistä sekä ihmisen tai eläimen loukkaantumisen vaaraa. Ihmisen loukkaantumisen vaaraa on aiheutunut jo siitä, että läheisten pelastustikkaiden käyttö on aluksesta johtuen estynyt. Vaarana on, että sääolosuhteet entisestään rikkovat alusta, ja aallot ja tuulet irrottavat aluksesta tavaraa ja materiaalia, jotka roskaavat ympäristöä ja aiheuttavat vesillä liikkujille mm. törmäämisvaaran. Mikäli alusta ei siirretä turvalliseen paikkaan, alus voi hylättynä lopulta upota paikoilleen, mistä aiheutuu vesistöissä liikkujille muille aluksille ilmeinen vaara ja vesistön merkittävää roskaantumista. Alus on saatujen tietojen mukaan irronnut myrskyn seurauksena laiturista helmikuussa 2020, jolloin se hinattiin takaisin kiinni laituriin.

Kehotus ja asianosaisen kuuleminen

Koska omistajaa ei ole tavoitettu maanomistajan toimesta aiemmin kirjeitse eikä haastemiestä apuna käyttäen, on ympäristönsuojeluviranomainen kehottanut omistajaa siirtämään aluksen suorittamalla tiedoksiannon hallintolain (434/2003) 62 a §:n mukaisesti julkaisemalla kuulutus yleisessä tietoverkossa viranomaisen verkkosivuilla 26.8.2020-2.10.2020 välisen ajan. Kehotukselle on annettu määräajaksi 30 vuorokautta kehotuksen tiedoksisaannista. Tiedoksisaannin katsottiin tapahtuneen seitsemän vuorokauden kuluessa kuulutuksen julkaisemisesta. Samassa yhteydessä on omistajalle varattu tilaisuus selityksen antamiseen asiassa määräpäivään 2.10.2020 mennessä jätelain 129 §:n ja uhkasakkolain 22 §:n mukaisesti. Selitystä ei ole jätetty määräaikaan mennessä. Kehotus ja kuuleminen lähetettiin myös postitse tiedossa oleviin osoitteisiin.

Tarkastus kehotuksen noudattamisesta

Ympäristöpäällikkö ja ympäristönsuojelutarkastaja ovat tehneet kohteeseen tarkastuksen 14.10.2020. Tarkastuksella todettiin, että alus on edelleen kiinnittyneenä Röölan laituriin.

**YMPÄRISTÖPÄÄLLIKKÖ:**

Tehdyn tarkastuksen perusteella ja koska asianosainen ei ole esittänyt pätevää syytä laiminlyönnilleen, Naantalin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena toimiva ympäristö- ja rakennuslautakunta velvoittaa asianosaisen toimimaan jätelain (646/2011) 72 ja 126 §:n nojalla seuraavalla tavalla:

**PÄÄVELVOITE**

Naantalin kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunta mää-

rää asianosaisen siirtämään aluksen Mega Nauvo Röölan rannasta, Naantalista, osoitteesta Röölantie, 30.11.2020 mennessä.

### **TEHOSTE PÄÄVELVOITTEELLE**

Edellä antamansa päävelvoitteen tehosteeksi kunnan ympäristönsuojeluviranomainen asettaa asianosaiselle jätelain 129 §:n nojalla uhan, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään asianosaisen kustannuksella (teettämisuha). Mikäli velvoitetta ei ole noudatettu määräaikaan mennessä eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä, ympäristönsuojeluviranomainen voi uhkasakkolain (1113/1990) 15 § 1 momentin nojalla määrätä teettämisen täytäntöönpantavaksi. Teettämistyöstä aiheutuneet kustannukset voidaan periä asianosaiselta uhkasakkolain 17 §:n mukaisesti siinä järjestyksessä kuin verojen ja maksujen perinnästä ulosottoimin on säädetty.

### **Kuuleminen hallintopakon täytäntöönpanosta**

Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen varaa samalla hallintolain (434/2003) 34 §:n sekä uhkasakkolain (1113/1990) 22 §:n mukaisesti asianosaiselle tilaisuuden tulla kuulluksi harkitun päävelvoitteen ja sen tehosteeksi asetetun teettämisen johdosta sekä antaa kirjallinen selitys asian ratkaisemiseen vaikuttavista tekijöistä. Selitystä pyydetään erityisesti siitä, onko esittää pätevää syytä päävelvoitteen noudattamatta jättämiselle. Mahdollinen selitys liitteineen pyydetään toimittamaan Naantalin kaupungin kirjaamoon (kirjaamo@naantali.fi tai PL 43, 21101 Naantali) viimeistään 30.11.2020 mennessä. Määräajan noudattamatta jättäminen tai selityksen antamatta jättäminen ei estä asian käsittelyä.

### **Ratkaisun perustelut**

Jätelain 126 §:n perusteella valvontaviranomainen voi

- 1) kieltää sitä, joka rikkoo tätä lakia taikka sen nojalla annettua asetusta tai määräystä, jatkamasta tai toistamasta säännöksen tai määräyksen vastaista menettelyä tai määrätä asianosaisen täyttämään muulla tavoin velvollisuutensa;
- 2) määrätä 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla menetellyt palauttamaan ympäristö ennalleen tai poistamaan rikkomuksesta aiheutunut haitta.

Jätelain 129 §:n mukaan viranomaisen on tehostettava, jollei se ole ilmeisen tarpeetonta, tämän lain nojalla antamaansa kieltoa tai määräystä uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella tai toiminta keskeytetään tai kielletään.



Jätelain 5 §:n määritelmän mukaan jätteellä tarkoitetaan esinettä, jonka sen haltija on poistanut tai aikoo poistaa käytöstä taikka on velvollinen poistamaan käytöstä.

Jätelain 72 §:n mukaan ympäristöön ei saa jättää jätettä, hylätä konetta, laitetta, ajoneuvoa, alusta tai muuta esinettä eikä päästää ainetta siten, että siitä voi aiheutua epäsiisteyttä, maiseman rumentumista, viihtyisyyden vähentymistä, ihmisen tai eläimen loukkaantumisen vaaraa tai muuta niihin rinnastettavaa vaaraa tai haittaa (roskaamiskielto).

Alus on ollut paikallaan yli vuoden ja vaikuttaa, että se on jätelain 72 §:ssä kuvatulla tavalla hylätty, ottaen huomioon, että omistaja ei ole reagoinut lukuisiin yhteydenottoihin missään vaiheessa. Tämän perusteella katsotaan, että omistaja on tietoisesti halunnut hylätä aluksen ja asiassa voidaan soveltaa jätelakia.

Alus on hylätty toisen vesialueelle ja toisen omistaman kiinteistön edustalle toisen laituriin. Aluksen omistaja on velvollinen siirtämään aluksen pois Rööln rannasta asianmukaiseen paikkaan, jossa aluksen omistajalla on lupa sitä säilyttää ja missä siitä ei voi aiheutua jätelain 72 §:n mukaista haittaa tai vaaraa jatkossakaan.

Koska asianosainen ei annetuista kehotuksista huolimatta ole poistanut alusta vesistä, on perusteltua määrätä toiminnanharjoittaja teettämistyön uhalla laittamaan asia kuntoon. Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen asettaa päävelvoitteen tehosteeksi teettämisen sen varalta, että asianosainen laiminlyö päävelvoitteen toteuttamisen määräajassa. Teettämisen asettamisella varmistetaan, että alus voidaan siirtää pois, eikä alus aiheuta ongelmaa muuallakaan vesistöissä. Teettämistyö tulee sisältämään sen siirtämisen kokonaan pois vesistä. Teettämiskuluja katetaan jätelain 130 §:n nojalla mahdollisista aluksen myynnistä saatavista tuotoista.

Jätelain 130 §:n mukaan, jos irtaimen omaisuuden kohdistuva teettämishuoka on määrätty pantavaksi täytäntöön ja omaisuudella on rahallista arvoa, valvontaviranomaisella on oikeus toimittaa tällainen omaisuus hyödynnettäväksi tai myydä se teettämisen aiheutuvien kustannusten kattamiseksi taikka siirtää omaisuuden myynti ulosottoviranomaisille. Mahdollinen ylijäämä on palautettava alkuperäiselle omistajalle.

Uhkasakkolain 22 §:n mukaan asianosaiselle on ennen teettämisen asettamista ja täytäntöön pantavaksi määräämistä koskevan asian ratkaisemista varattava tilaisuus selityksen

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

§ 45

21.10.2020

---

antamiseen siten kuin hallintolain (434/2003) 34 §:ssä säädetään.

### **Päätöksen täytäntöönpano**

Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen määrää, että tätä päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

### **Perustelu**

Aluksen siirtäminen mahdollisimman pian pois vesistöstä nykyiseltä paikaltaan Röölin rannan laiturista on erityisen tärkeää roskaantumisen ehkäisemiseksi ja ihmisille aiheutuvan vaaran tai haitan ennalta ehkäisyn kannalta.

### **Sovellutut oikeusohjeet**

Jätelaki (646/2011) 5, 13, 24, 72, 73, 75, 126, 129, 130 ja 139 §

Hallintolaki (434/2003) 34, 36 ja 62 a §

Uhkasakkolaki (1113/1990) 15, 17, 22 ja 24 §

### **Maksu**

Maksutta

### **Päätöksestä tiedottaminen**

Tiedoksianto asianosaiselle suoritetaan julkaisemalla kuulutus yleisessä tietoverkossa viranomaisen verkkosivuilla 23.10.2020-30.11.2020 välisen ajan.

### **Jäljennös päätöksestä**

Mega Nauvo -alus, Röölin ranta, Naantali (kiinnitetään alukseen)

Asianosainen

Varsinais-Suomen ELY-keskus

### **Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Turun hallinto-oikeudelta kirjallisella valituksella. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

LIITE B2, YMPRA 21.10.2020

Pöytäkirja tarkistetaan tämän pykälän osalta kokouksessa.

KOKOUSKÄSITTELY:

---

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

§ 45

21.10.2020

---

Jan Lindström poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn jälkeen.

YMPÄRISTÖ- JA RAKENNUSLAUTAKUNTA:

Ympäristöpäällikön ehdotus hyväksyttiin.

Pöytäkirja tarkastettiin tämän asian osalta kokouksessa.

## Vastine koskien valituksia pienvenesataman pysyttämistä ja laajentamista sekä valmistelulupaa koskevaa päätöstä

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 21.10.2020 § 46

Ympäristöpäällikkö Saija Kajala 13.10.2020:

### Asia

Dnro 00934/20/5201

Viite: 1) [REDACTED] sekä asiakumppaneiden ja 2) [REDACTED] valitukset Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä 24.6.2020 nro 241/2020

Vaasan hallinto-oikeus varaa Naantalin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle tilaisuuden antaa kirjallinen vastine Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä 24.6.2020 nro 241/2020 jätetyistä valituksista. Vastine pyydetään toimittamaan 23.10.2020 mennessä.

### Valitukset

Valitukset koskevat pienvenesataman pysyttämistä ja laajentamista sekä valmistelulupaa koskevaa lupapäätöstä, jonka hakijana ovat [REDACTED]

Valitus 1

Valittajat vaativat ensisijaisesti, että Vaasan hallinto-oikeus kumoaa Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätöksen ja hylkää lupahakemuksen kokonaisuudessaan lainvastaisena. Lupapäätöksen mukainen hanke ei täytä VL 3:4 §:n mukaisia luvanmyöntämisedellytyksiä, eikä sille myönnetty käyttöoikeus täytä VL 2:13 mukaisia pakkotoimisen käyttöoikeuden perustamisen laillisia edellytyksiä.

Toissijaisesti valittajat vaativat, että lupapäätös kumotaan kokonaisuudessaan ja hakemus palautetaan uudelleen aluehallintovirastoon käsiteltäväksi ja lupaharkinta suoritettavaksi uudelleen sen jälkeen, kun hakemusta on täydennetty asianmukaisilla ja riittävillä lisäselvityksillä ja -tutkimuksilla. Eri-tyisesti hakemusta on täydennettävä hankkeesta sen naapureille aiheutuvien haittojen vahinkojen arvioinnilla ja siihen pohjautuvalla uudella päätöksellä hankkeesta maksettavista korvauksista.

Vaatimuksena on myös, että hakijalle myönnetty valmistelulupa kumotaan. Valittajat vaativat, että valmisteluluvan sallimien toimenpiteiden jatkaminen ja luvattoman olemassa olevan laiturin käyttö kielletään viipymättä. Perusteluna tälle on, että hakija ei ollut esittänyt perusteltua syytä valmisteluluvan tarpeelle. Samoin valittajat katsovat, että alue ei ole välttämättä ennallistettavissa valmisteluluvalla suoritettujen töiden jälkeen.

Lisäksi valituksessa on vaatimuksia oikeudenkäynti- ja asiamies- ja asian-

tuntijakulujen korvaamisesta. Valittajat pyytävät hallinto-oikeutta suorittamaan myös katselmuksen alueelle.

Valitusta on perusteltu mm., että hyvin suuren pienvenesataman sijoittaminen Ruolahden kapeaan pohjukkaan aiheuttaa alueen kiinteistöille ja niiden käytölle huomattavaa haittaa ja vahinkoa. Lisäksi hanke aiheuttaisi yleisen edun loukkausta erityisesti veden laadun heikkenemisestä ja lahden vesiluonnolle aiheutetusta vahingosta. Lisäksi hanke vaarantaisi vesiliikenteen turvallisuutta. Sataman laajennuksen myötä sekä vene- että autoliikenne alueella lisääntyisivät huomattavasti, joista aiheutuu merkittävässä määrin melua ja päästöjä, haitaten siten naapurikiinteistöjen rantojen virkistyskäyttöä. Laituri sijoittuu kapeaan lahteen, jolloin se rajoittaa huomattavasti vesialueen käyttömahdollisuuksia ja heikentää kulkuyhteyksiä. Lyhennyksen jälkeenkin vanha luvaton laiturin on hyvin lähellä naapurikiinteistöjen laitureita. Hakemuksen mukaan pienvenesataman laajentaminen ei edellyttäisi vesialueen ruoppausta. Valittajien mukaan ruoppausta koskevat selvitykset eivät ole olleet riittäviä, koska lahti on tällä hetkellä liian matala satamakäyttöön, joten laajat ruoppaukset ovat valittajien mielestä välttämättömiä. Valittajat pitävät lupahakemusta merkittävän puutteellisena mm. siltä osin, että olisi tullut selvittää hankkeen toteuttamisen vaatimien ruoppausten laajuus ja ruopattavien massojen laatu.

Lisäksi valittajat toteavat, että satamahankkeesta yksityiselle edulle saattava hyöty ei ole huomattava verrattuna hankkeesta yleiselle ja yksityiselle edulle koituviin menetyksiin, joten lupapäätös tulee kumota ja Lauriloiden hakemus hylätä.

Hakijalle myönnetty käyttöoikeusalue rajoittaa merkittävästi naapurikiinteistöjen liikkumista yhteisellä vesialueella samoin kuin mahdollisuuksia muutoin sallitun suuruisen laiturin rakentamista omaan rantaan. Pienvenesataman veneliikenne rajoittaa myös rantojen käyttöä normaaliin uimiseen tai muuhun virkistäytymiseen. Käyttöoikeuden pakkotoimiselle perustamiselle ei ole lain mukaisia edellytyksiä, joten hakijalle ei voida myöntää VL 3:4 §:n mukaista pysyvää käyttöoikeutta tähän osaan hakemusaluetta. Lupa tulee vähintään käyttöoikeusalueelle sijoitetun laiturin osalta kumota ja hakemus tältä osin hylätä.

## Valitus 2

Valittaja vaatii aluehallintoviraston päätöstä purettavaksi ja hakee muutosta päätöksen tiettyihin kohtiin. Rakennelmat, joihin hakija ei pysty osoittamaan asianmukaisia vesitalous- ja rakennuslupia, pitää purkaa ja ranta on palautettava entiselleen. Perusteluna on, että Suomen rakennuslainsäädännön mukaan Suomessa ei saa rakentaa ilman lupaa.

Valittaja toteaa, että myönnettävien venepaikkojen vaatima ala on moninkertainen verrattuna aluehallintoviraston myöntämään pysyvän käyttöoikeuden noin 1900 neliömetrin alaan, jotta laitureihin voidaan päästä ja sieltä pois. Pienvenesatamatoimintaa ei voi valittajan mukaan harjoittaa näin kapealla ja pienellä lahdella toisten kiinteistönomistajien ja vesialueiden haltijoiden oikeuksia polkematta.

Valittajan mukaan jo tämän hetkinen venepaikkojen määrä aiheuttaa vesi-alueelle haittaa ja häiriötä. Aluehallintovirasto on myöntänyt luvan 101 veneelle, joten liikenteen kasvu tulee olemaan huomattava. Valittaja pitää valmisteluluvan myöntämiselle määrättyä 3000 euron suuruista vakuutta aivan liian pienenä. Lisäksi valittaja vaatii, että yhteisen vesialueen 529-545-876-1 vedenlaatu on tutkittava.

OHEISMATERIAALI: Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös nro 241/2020, Dnro ESAVI/20054/2018.

#### YMPÄRISTÖPÄÄLLIKÖ:

Ympäristö- ja rakennuslautakunta viittaa aluehallintovirastolle aiemmin antamaansa lausuntoon lupahakemusta koskien ja toteaa lisäksi, että laitureiden rakentamiselle tulee hakea Naantalin kaupungin rakennuslupaviranomaiselta maankäyttö- ja rakennuslain 126 §:n mukainen toimenpidelupa, joka tulee olla myönnetty ennen valmistelutöiden aloittamista.

Pöytäkirja tarkastetaan tämän pykälän osalta kokouksessa.

#### KOKOUSKÄSITTELY:

Julia Plathin-Kankare poistui kokouksesta esteellisenä tämän asian käsittelyn ajaksi. Esteellisyyden peruste hallintolain 28 §:n 1 momentin 2 kohta. Isä avustaa kyseisessä asiassa asianosaisia luvan hakijoita.

#### YMPÄRISTÖ- JA RAKENNUSLAUTAKUNTA:

Ympäristöpäällikön ehdotus hyväksyttiin.

Pöytäkirja tarkastettiin tämän pykälän osalta kokouksessa.

## Lausunto Naantalin tehtaan ympäristöluvan lupamääräysten 31, 32 ja 33 mukaisista selvityksistä, Finnfeeds Finland Oy

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 21.10.2020 § 47

Ympäristöpäällikkö Saija Kajala 15.10.2020:

### Asia

Dnro ESAVI/18464/2020

Etelä-Suomen aluehallintovirasto pyytää Naantalin kaupungin ympäristön-suojeluviranomaisen lausuntoa Finnfeeds Finland Oy:n Naantalin tehtaan ympäristöluvan Nro 407/2019 lupamääräysten 31, 32 ja 33 mukaisista selvityksistä 15.10.2020 mennessä. Lausunnon antamiselle on myönnetty lisäaikaa 23.10.2020 asti.

### Lupamääräysten 31-33 sisältö

Lupamääräykset 31-33 koskevat jätevedenpuhdistamon toiminnan lopettamista.

Lupamääräys 31: *Hakijan on poistettava toiminta-alueelle ilman viranomaisen hyväksyntää jätetyt jätteet, kuten piimaa, tuhka, lietteet, 31.12.2020 mennessä. Alueelle voidaan jättää ainoastaan ne jätemateriaalit, joiden sijoittamiseen tai hyödyntämiseen on viranomaishyväksyntä. Selvitys poistettavien jätteiden laadusta, määrästä, toimituspaikasta ja poistamisen mahdollisista ympäristövaikutuksista on toimitettava hyväksyttäväksi lupaviranomaiselle 30.6.2020 mennessä. Selvityksessä voidaan esittää tarkennettu riskinarvio alueelle jätettäväksi esitettävistä jätteistä, mikäli jätteiden poistamisesta aiheutuu merkittäviä ympäristövaikutuksia tai kustannuksia.*

Lupamääräys 32: *Hakijan on laadittava selvitys käytöstä poistettujen jätevedenpuhdistamotoiminnassa olleiden rakenteiden, kuten selkeytysaltaan, jatkokäytöstä tai mahdollisuudesta purkaa rakenteet. Mikäli rakenteella on käyttöä, on selvityksestä käytävä ilmi, kuka vastaa rakenteen kunnossapidosta jatkossa. Selvityksestä on käytävä ilmi myös toimenpiteiden aikataulu. Selvitys on toimitettava hyväksyttäväksi lupaviranomaiselle vuoden 30.6.2020 mennessä.*

Lupamääräys 33: *Vanhat merivesilinjat ja muut käytöstä poistetut, teknisesti poistettavissa olevat käyttökelvottomat putkistot on poistettava maasta ja toimitettava asianmukaiseen käsittelyyn 30.6.2020 mennessä.*

### Hakijan antama selvitys

Hakija on esittänyt selvityksessään tehdyt tutkimukset ja riskinarvioinnin alueelle jätettävistä jätteistä ja poistettavien jätteiden tiedot.

Hakija perustelee, ettei pysty tekemään tarkempaa selvitystä, koska hakija ei omista eikä hallinnoi kyseistä aluetta. Hakija on keskustellut kiinteistön

omistajan kanssa maassa olevista putkistoista ja muista rakenteista (määräykset 32 ja 33) ja alla maanomistajan kanta putkistoihin ja rakenteisiin:

- Rakenteille ei ole suunniteltu jatkokäyttöä
- Rakenteet eivät aiheuta vaaraa ympäristölle eikä ihmisille. Alue on aidattu ja siten suljettu ulkopuolisilta.
- Suunnitellut toimenpiteet (alustava aikataulu 2020 aikana):
  - Raja-aidat tarkistetaan ja korjataan.
  - Käyttämättömät laiturirakennelmat puretaan tai kunnostetaan.
  - Selkeyttäjän alapuoliseen tilaan pääsy estetään hitsaamalla ovi umpeen.
  - Alueelle jäävät betonirakenteet eivät vaadi varsinaista kunnossapitoa, mutta rakenteiden ja alueen raja-aitojen kuntoa tarkkaillaan säännöllisesti.

Hakijan mielestä vastuu rakenteiden kunnossapidosta ja mahdollisesta purkamisesta kuuluu kiinteistön omistajalle. Selvitykseen on liitetty vuokrasopimus, jossa on todettu, ettei vuokralaisella (= hakijalla) ole mitään vastuuta vuokratulla alueella sijaitsevista, käytöstä poistetuista vuokranantajan omistamista rakennuksista tai rakennelmista tai niiden kunnosta.

Finnfeeds Finland Oy:n teettämän riskinarvion mukaan piimaan ja lietteen jättämisestä alueelle ei aiheudu riskiä ympäristölle eikä terveydelle alueen nykyisessä käyttömuodossa. Mikäli alueen käyttömuoto muuttuu nykyistä herkemmäksi, tulee riskit arvioida uudestaan. Hakijan käsityksen mukaan Oy Juurikassokeri – Betsocket Ab:lla on ollut lupa käyttää tuhkaa multa-altaiden rakennusmateriaalina. Selvitykseen on liitetty kopio hakijan lainahakemuksesta vuodelta 1978 tuhkan sijoittamiseen. Vesiensuojelulainaa on haettu ainakin 3 kertaa ja Vesihallitus on myöntänyt lainat. Selvitykseen on liitetty lainahakemus vuodelta 1978, joka sisältää jätevesiallas 1:n rakennussuunnitelman, jossa rakennusmateriaalina on käytetty laguunituhkaa. Hakija katsoo, että Vesihallitus on hyväksynyt materiaalivalinnan antamalla tehtaalle lainat. Näin ollen hyödyntäminen on hyväksytty ja riskinarvioinnille ei ole tarvetta.

Alueella olevat irtonaiset jätteet (betonipalat, metallit, roskat) on kerätty ja viedään/on viety asianmukaisiin vastaanottoaikoihin.

Multa-altaista 4 ja 6 mahdollisesti aiheutuva fysikaalinen riski (esim. putoaminen) on poistettu alueen sulkemisella ulkopuolisilta aitaamalla. Riskiperusteista tarvetta multa-altaiden 4 ja 6 kunnostamiselle ei ole todettu. Tuhkan, lietteen ja piimaan poistaminen on teknisesti erittäin haastavaa, koska altaiden pinta-alat ovat laajat ja altaiden pohjalla on vettä, lietettä/liejua ja kasvillisuutta. Kaivutyötä ei voi tehdä tavanomaisena kaivinkonetyönä altaiden reunalta. Edellä mainituista syistä tuhkan, piimaan ja lietteiden poistamisesta aiheutuisi tarpeettomat ja merkittävät kustannukset hakijalle. Näillä perusteilla hakija esittää, että määräyksessä 31 esitetyt jätteet jätetään alueelle. Määräyksessä 32 esitettyyn vaatimukseen koskien käytöstä poistettujen jätevedenpuhdistamatoiminnassa olleiden rakenteiden



poistamiseen ja/tai purkamiseen, hakijan näkemys on se, ettei hakija ole niistä vastuussa, vaan kiinteistönomistaja, jonka mukaan rakenteille ei ole suunniteltu jatkokäyttöä eivätkä rakenteet aiheuta vaaraa ympäristölle eikä ihmisille, koska alue on aidattu ja siten suljettu ulkopuolisilta.

Määräyksessä 33 vaadittujen käyttökelvottomien putkistojen poistamiseen, hakija toteaa, että teknisesti poistettavissa olevat vanhat merivesiputket on poistettu uuden merivesilinjan rakentamisen yhteydessä kesällä 2018. Multa-allasalueelta on poistettu teknisesti poistettavissa olevat putket kesällä 2020.

#### YMPÄRISTÖPÄÄLLIKKÖ:

Naantalin kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää antaa seuraavan lausunnon asiasta:

Jätelain 72 §:n mukaan ympäristöön ei saa jättää jätettä, hylätä konetta, laitetta, ajoneuvoa, alusta tai muuta esinettä eikä päästää ainetta siten, että siitä voi aiheutua epäsiisteyttä, maiseman rumentumista, viihtyisyyden vähentymistä, ihmisen tai eläimen loukkaantumisen vaaraa tai muuta niihin rinnastettavaa vaaraa tai haittaa (roskaamiskielto). Jätelain 73 §:n mukaan roskaajan on poistettava roskaava esine tai aine ympäristöstä ja muutoinkin siivottava roskaantunut alue. Jätelain 74 §:n mukaan, jos roskaajaa ei saada selville tai tavoiteta taikka jos roskaaja ei huolehdi siivoamisvelvollisuudestaan, siivoamisvelvollinen on alueen haltija voimassa olevan asemakaavan alueella.

Jätelain 5 §:n mukaan jätteellä tarkoitetaan ainetta tai esinettä, jonka sen haltija on poistanut tai aikoo poistaa käytöstä taikka on velvollinen poistamaan käytöstä.

Maanomistaja ei ole esittänyt minkäänlaista jatkokäyttöä alueen rakennelmille. Esimerkiksi selkeytysallas edellyttää säännöllistä tyhjentämistä siihen kertyvästä sadevedestä jatkosakin, ja siten se voi rakenteena olla riski, joten altaan purku olisi tältä osin perusteltua. Muiden altaiden osalta tulee arvioitavaksi betonirakenteiden aiheuttamat riskit tilanteessa, jossa ne jätetään paikoilleen verrattuna tilanteeseen, jossa ne poistetaan.

Alueen aitaaminen ei ole estänyt ainakaan tähän asti ulkopuolisten pääsyä alueelle. Ainakin altaassa nro 6 on reunoja, joissa on merkittävä putoamisriski. Putoamisriski tulee poistaa kaikista altaista riittävin toimenpitein, kuten aitaamalla altaan tältä osin sen välittömässä läheisyydessä tai luiskaamalla altaan sisäpuoli puhtain maa-aineksien. Aitaus menetelmänä edellyttää säännöllistä, useamman kerran vuodessa tapahtuvaa aidan kunnan tarkistamista, mikä työllistävyydessään puoltaisi altaiden luiskaamista.

Alueella on myös muita rakenteita, jotka ovat käyttökelvottomia ja purkukuntoisia. Purkukuntoiset rakennelmat voivat aiheuttaa vaaraa alueella liikkuville eläimille ja ihmisille. Jätelain 72 §:n nojalla kaikki purkukuntoiset pienemmät rakennelmat ja rakennukset sekä käytöstä poistetut sähköjohdot ja -laitteet tulisi alueelta purkaa ja syntyneet jätejakeet toimittaa asianmukaiseen jätteitä vastaanottavaan paikkaan.

Hakija ei ole esittänyt kustannusarviota jätteiden poistosta eikä rakenteiden purusta. Selvitystä tulisi tarkentaa tältä osin toimenpiteiden kohtuuttomuuden arvioimiseksi.

Hakija on vedonnut tuhkan osalta vanhoihin lainapäätöksiin. Tuhkan osalta riskinarviota tulisi kuitenkin täydentää ja selvittää käytetyn tuhkan alkuperä ja laatu ja mahdolliset riskit.

Toiminnanharjoittajan teettämässä selvityksessä vesien tarkkailun jatkotoimenpiteistä (Ramboll Finland Oy, 19.12.2019) todetaan, että Luolalanjärveen purkautuvan veden määrän arviointi sekä purkautuvien vesien mahdollinen vaikutus Luolalanjärveen vaatisi lisätutkimuksia. Selvityksen mukaan alueella suoritetuissa vuoden 2019 vesien tarkkailututkimuksissa todettiin paikoitellen kohonneita VNa 1040/2006 mukaisen ympäristölaatonormin ylittäviä pitoisuuksia metalleja (Cd, Hg, Pb ja Ni).

Alueen altaasta 1 on ajan kuluessa muodostunut niin kutsuttu uusympäristö alueella pesiville ja muuton aikana levähtäville linnuille. Allasta ei ole pumpattu tyhjäksi enää vuosiin. Alueelle mahdollisesti jätettävien altaiden osalta tulisi mm. altaiden ja pohjaveden vesipinnan vaihtelua ja veden laatua vielä joidakin vuosia seurata, jotta voidaan varmistaa altaiden kapasiteetin riittävyys myös pidemmällä aikavälillä ja tulosten perusteella voitaisiin ottaa paremmin kantaa siihen, aiheuttaako alue ja sen pinta- ja hulevedet mahdollisen riskin ympäristölle ja alueen ja sen lähiympäristön tulevalle maankäytölle. Alueella muodostuvat hulevedet tulisi johtaa eteenpäin joka tapauksessa mahdollisimman hallitusti siten, että estetään ravinnerikkaiden ja mahdollisia haitta-aineita sisältävien vesien päätyminen alueen alapuolella sijaitsevaan Luolalanjärveen.

Lopuksi todetaan, että kyseessä oleva alue sijoittuu vuonna 1999 vahvistetussa asemakaavan muutoksessa Ak-253 teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueelle, T, mutta vuonna 2018 lainvoimaiseksi tulleessa oikeusvaikutteisessa Manner-Naantalin osayleiskaavassa alue sijoittuu osittain keskustatoimintojen alueelle, C-1, ja osittain kaupallisten palvelujen ja työpaikkojen alueelle, KM-1/TP. Alueella tulee uusien toimintojen suunnittelussa ja sijoittamisessa huomioon otettavaksi mm. haju- ja meluhaittojen lisäksi maaperän puhdistus-

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

§ 47

21.10.2020

---

tarve.

Pöytäkirja tarkastetaan tämän pykälän osalta kokouksessa.

YMPÄRISTÖ- JA RAKENNUSLAUTAKUNTA:

Ympäristöpäällikön ehdotus hyväksyttiin.

Pöytäkirja tarkastettiin tämän pykälän osalta kokouksessa.

Ympäristö- ja rakennuslautakunta § 48 21.10.2020

---

## Ilmoitusasiat ja viranhaltijapäätökset / Ympäristönsuojelu

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 21.10.2020 § 48

Toimistos sihteeri Raija Seppä 15.10.2020:

### Ilmoitusasiat

Lounais-Suomen vesi- ja ympäristötutkimus Oy  
- 23.9.2020 Naantalin Satama Oy:n hulevesien tehostetun tarkkaillon tutkimus syyskuussa 2020

Metsähallitus  
- 7.9.2020 Tutkimuslupa näytteenottoon ja liikkumiseen metsähallituksen hallinnassa olevilla suojelualueilla ja suojeluun varatuilla alueilla koko maassa, kääväkkäät ja muut sienet

Naantalin kaupungin ympäristönsuojelu  
- 6.10.2020 Lausunto vesijohtoverkkoon liittymistä koskevasta vapautushakemuksesta, kiinteistö 529-19-26-10

Promethor  
- 30.9.2020 Maskun Murske Oy ympäristömelun tarkkailuraportti, kallion poraus, Viestitie, Naantali

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus  
- Ruoppausilmoitukset: 529-455-3-48, 529-409-1-94, 529-551-1-15, 529-581-1-51, 529-487-1-37, 529-552-1-29

### YMPÄRISTÖPÄÄLLIKÖ:

Lautakunta merkitsee ilmoitusasiat tiedoksi.

### YMPÄRISTÖ- JA RAKENNUSLAUTAKUNTA:

Ympäristöpäällikön ehdotus hyväksyttiin.

## Muutoksenhakuohje

**Toimielin** Ympäristö- ja rakennuslautakunta

**Kokouspäivämäärä** 21.10.2020

### Pöytäkirja yleisesti nähtävänä

Pöytäkirja on 27.10.2020 pidetty nähtävänä yleisessä tietoverkossa osoitteessa [www.naantali.fi](http://www.naantali.fi).

**Muutoksenhakukiellot** Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa:

§ 43 - 44, 46 - 48.

### Valitusosoitus

§ 45

Naantalin ympäristö- ja rakennuslautakunnan jätelain (646/2011) nojalla tekemään päätökseen haetaan jätelain 137 §:n mukaan muutosta valittamalla hallintovalituksella hallintotuomioistuimeen siten kuin oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019) säädetään.

#### Valitusoikeus

Hallintovalituksen saa jätelain 138 §:n mukaan tehdä

- 1) se, jonka oikeutta tai etua asia koskee (asianosainen)
- 2) rekisteröity yhdistys tai säätiö, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelulain taikka asuinympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristö- tai terveysvaikutukset ilmenevät
- 3) toiminnan sijaintikunta ja muu kunta, jonka alueella toiminnan ympäristö- ja terveysvaikutukset ilmenevät
- 4) elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus sekä toiminnan sijaintikunnan ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomainen.

#### Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä tai julkisen kuulutuksen julkaisemisesta kunnan yleisessä tietoverkossa. Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusajaksi. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### **Valitusviranomaisen ja valituskirjelmän toimittaminen**

Hallintovalitus tehdään Turun hallinto-oikeudelle (valitusviranomaisen). Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Valitusviranomaisen yhteystiedot:

Turun hallinto-oikeus

Postiosoite: PL 32, 20101 Turku

Käyntiosoite: Sairashuoneenkatu 2-4, Turku

Sähköpostiosoite: turku.hao@oikeus.fi

Puhelin: Asiakaspalvelu/kirjaamo 029 56 42410

Faksinumero: 029 56 42414

Puhelinvaihe: 029 56 42400

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa:

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

### **Valituksen muoto ja sisältö**

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
- 2) miltä kohdista päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Tuomioistuinmaksulain ja oikeusministeriön asetuksen (1383/2018) perusteella 1.1.2019 jälkeen vireille tulevista asioissa tuomioistuinmaksu hallinto-oikeudessa on pääsääntöisesti 260 euroa, jollei hallinto-oikeus muuta valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi.