

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

29.01.2020

Sisällysluettelo		Sivu
1	Rakennustarkastajan päätökset	3
2	Lausunto Turun hallinto-oikeudelle rakennusluvasta 19-0272-R/28.8.2019 § 540 tehtyyn valitukseen	4
3	Lausunto Turun hallinto-oikeudelle Treeva Rakennus Oy:n rakennusluvasta tehtyihin valituksiin	5
4	Lausunto hakemuksesta koskien sedimentin käsittelyä merkeillä Kolkan alueella, Naantalissa	6
5	Energia- ja KierrätysParkki Oy:n ympäristöluvan lupamääräyksen 37 mukainen selvitys	8
6	Ilmoitusasiat ja viranhaltijapäätökset / Ympäristönsuojelu	41
7	Oikaisuvaatimus rakennusluvasta 19-0412-R/20.11.2019 § 785	43

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

29.01.2020

Aika 29.01.2020 kello 17:00 - 18:30
Paikka Kaupunginhallituksen kokoustila

Osallistujat	Laine Harri	puheenjohtaja
	Porramo Saija	varapuheenjohtaja
	Kymäläinen Ann-Mari	jäsen
	Paavola Esa	varajäsen
	Mertsola-Markkanen Marianne	jäsen
	Plathin-Kankare Julia	jäsen
	Salo Osmo	jäsen
	Tuuna Markku	kh:n edustaja
	Ojala Reima	tekninen johtaja
	Aro Markku	rakennustarkastaja
	Kajala Saija	ympäristöpäällikkö
	Kemppi Tiina	pöytäkirjanpitäjä
Järvinen Turo	kaupunginlakimies	

Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Pöytäkirjantarkastajat

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Saija Porramo ja Ann-Mari Kymäläinen.

Käsitellyt asiat § 1 - 7

Allekirjoitukset

Harri Laine
puheenjohtaja

Tiina Kemppi
pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirjan tarkastus

Naantalissa 2. helmikuuta 2020

Saija Porramo

Ann-Mari Kymäläinen

Rakennustarkastajan päätökset

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

Rakennustarkastaja Markku Aro 22.1.2020

Ympäristö- ja rakennuslautakunnalle ilmoitetaan, että rakennustarkastaja on tehnyt seuraavat päätökset:

Rakennustarkastaja

11.12.2019	§§ 863-865
18.12.2019	§§ 878-879, 881-884, 886
8.1.2020	§§ 28-30
15.1.2020	§§ 35-54
22.1.2020	§§ 62-66

Esityslistan liitteenä oli luettelo päätöksistä ajalta 11.12.2019-22.1.2020

RAKENNUSTARKASTAJA:

Lautakunta merkitsee edellä mainitut päätökset tiedoksi.

YMPÄRISTÖ- JA RAKENNUSLAUTAKUNTA:

Rakennustarkastajan ehdotus hyväksyttiin.

Ympäristö- ja rakennuslautakunta § 2 29.01.2020

Lausunto Turun hallinto-oikeudelle rakennusluvasta 19-0272-R/28.8.2019 § 540 tehtyyn valitukseen

94/10.04.00/2019

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 29.01.2020 § 2

Rakennuslakimies Turo Järvinen 22.1.2020

Tyytymättömänä ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätökseen 16.10.2019 § 81 on Sylvain Roux valittanut Turun hallinto-oikeuteen, joka lähetteellään 4.12.2019; 6124/19; 01914/18/4113 pyytää lautakunnan lausuntoa asiassa. Määräaikaan on anottu ja saatu pidennystä 3.2.2020 asti.

Valitus on liitteenä.

LIITTEET A2-5, YMPRA 22.1.2020

RAKENNUSTARKASTAJA:

Ympäristö- ja rakennuslautakunta antaa hallinto-oikeudelle liitteenä olevan sisältöisen lausunnon.

YMPÄRISTÖ- JA RAKENNUSLAUTAKUNTA:

Rakennustarkastajan ehdotus hyväksyttiin.

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

§ 3

29.01.2020

Lausunto Turun hallinto-oikeudelle Treeva Rakennus Oy:n rakennusluvasta tehtyihin valituksiin

94/10.04.00/2019

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 29.01.2020 § 3

Rakennuslakimies Turo Järvinen 22.1.2020:

Ympäristö- ja rakennuslautakunta on 16.10.2019 § 82 hylännyt Asunto Oy Naantalin Ranta-Illusion ja Strandvik Oy:n oikaisuvaatimukset rakennusluvasta uudisasuinrakennusten rakentamiseksi, jossa hakijana on ollut Treeva Rakennus Oy.

Asunto Oy Naantalin Ranta-Illusio ja Strandvik Oy ovat valittaneet ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätöksestä. Turun hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 13.12.2019 valituksineen on oheistettu.

LIITE A6, YMPRA 22.1.2020

Ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätettäväksi esitettävä lausunto hallinto-oikeudelle on liitteenä.

LIITE A7, YMPRA 22.1.2020

RAKENNUSTARKASTAJA:

Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää antaa Turun hallinto-oikeudelle liitteenä olevan lausunnon rakennusluvasta tehtyyn valitukseen.

YMPÄRISTÖ- JA RAKENNUSLAUTAKUNTA:

Rakennustarkastajan ehdotus hyväksyttiin.

Lausunto hakemuksesta koskien sedimentin käsittelyä merkeillä Kolkan alueella, Naantalissa

6/11.02.00/2020

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 29.01.2020 § 4

Ympäristöpäällikkö Saija Kajala 23.1.2020

Viite
diaarinumero ESAVI/34643/2019

ASIA

Etelä-Suomen aluehallintovirasto pyytää Naantalin kaupungin ympäristön-
suojeluviranomaisen lausuntoa John Nurmisen Säätiön hakemuksesta
koskien sedimentin käsittelyä merkeillä Kolkan alueella Naantalissa. Lau-
sunto pyydetään toimittamaan 13.2.2020 mennessä.

HAKEMUKSEN SISÄLTÖ

John Nurmisen Säätiö hakee ympäristönsuojelulain (527/2014) mukaista
lupaa merkelin levittämiseksi vesialueelle Naantalin kaupungissa Rymätty-
lässä Kolkan alueella. Tavoitteena on sitoa fosforia pysyvästi sedimenttiin
merkelin avulla ja siten vähentää vesialueen sisäistä kuormitusta ja rehe-
vöitymisestä aiheutuvia haittoja. Hanke toteutetaan yhteistyössä Tukhol-
man yliopiston (Department of Ecology, Environment and Plant Sciences)
ja Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen kanssa.
Hanke on osa SEABASED-hanketta, jonka tavoitteena on testata pienessä
mittakaavassa merellä toteutettavia toimenpiteitä sisäisen kuormituksen
vähentämiseksi.

Kolkan pilottialueelle levitetään 100 g/m² merkeliä, joka koostuu kalkkiki-
vestä, savesta ja siltistä. Merkeli seulotaan 0,2–1 cm:n raekokoon ja esikä-
sitellään kuumentamalla fosforin sitomiskyvyn parantamiseksi. Levitys on
suunniteltu tehtäväksi veneellä tai helikopterilla. Alueella on tehty vesike-
mian, sedimentin ja kenttäolosuhteiden mittauksia, ja pilottialueen tilaa
seurataan toimenpiteen toteutuksen jälkeen elinkeino-, liikenne- ja ympä-
ristökeskuksen toimesta.

Hankkeesta ei arvioida aiheutuvan pysyviä haittoja merialueen tai rantojen
käyttöön. Levitystyöstä syntyvä melu voi haitata virkistyskäyttöä tilapäises-
ti. Työ kestää joitakin tunteja enimmillään kahtena päivänä.

Julkiset hakemusasiakirjat ovat luettavissa osoitteessa:
www.avi.fi/lupa-tietopalvelu.

OHEISMATERIAALI: Hakemusasiakirjat

YMPÄRISTÖPÄÄLLIKÖ:

Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää lausua John Nurmisen Säätiön hakemuksesta seuraavaa:

Hankkeen etenemisestä, merkelin levitysjankohdista sekä vedenlaadun seurannan tuloksista pyydetään toimittamaan tietoja Naantalin ympäristönsuojeluviranomaiselle hankkeen aikana. Mahdollinen loppuraportti pyydetään toimittamaan samoin Naantalin ympäristönsuojeluviranomaiselle.

YMPÄRISTÖ- JA RAKENNUSLAUTAKUNTA:

Ympäristöpäällikön ehdotus hyväksyttiin.

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

§ 5

29.01.2020

Energia- ja KierrätysParkki Oy:n ympäristöluvan lupamääräyksen 37 mukainen selvitys

603/11.02.00/2017

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 29.01.2020 § 5

Ympäristöpäällikkö Saija Kajala 23.1.2020

ASIA

Päätös Energia- ja KierrätysParkki Oy:n ympäristöluvan 27.9.2016 § 54 lupamääräyksessä 37 edellytetystä selvityksestä.

HAKIJA

Energia- ja KierrätysParkki Oy
PL 1
23801 Laitila

Y-tunnus: 2572626-2

Laitoksen sijainti ja yhteystiedot

Viestitie, 21100 Naantali
Kiinteistö: RN:o 529-6-1-17

VIREILLETULOTIEDOT

Asian vireilletulo

Asia on tullut vireille Naantalin ympäristö- ja rakennuslautakunnassa 31.12.2018.

Asian käsittelyn peruste

Ympäristönsuojelulaki 90 §

Naantalin kaavoitus- ja ympäristölautakunnan antaman päätöksen 27.9.2016 § 54 lupamääräys 37.

Toimivaltainen lupaviranomainen

Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen

Ympäristönsuojelulaki 34 § 2 momentti
Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta 2 §

Naantalin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena toimii ympäristö- ja rakennuslautakunta.

ASIAN KUVAUS

Ympäristölupa

Naantalin kaavoitus- ja ympäristölautakunta on myöntänyt ympäristöluvan 27.9.2016 § 54 Energia- ja KierrätysParkki Oy:lle puun haketus- ja murskaustoiminnalle ja rakennusjätepuun vastaanotolle ja murskaukselle Vies-titiellä Luolalan teollisuusalueella Naantalissa. Ympäristölupa kattaa myös neljän vuoden aikana tehtävän rakennettavalta toiminta-alueelta louhitta-van kalliokiviaineksen murskauksen. Kiviaineksen murskausta ja käsittelyä saa tehdä 30.9.2020 asti.

Vaasan hallinto-oikeus on antanut päätöksen 26.9.2018, päätösnumero 18/0415/3, jossa hallinto-oikeus hylkäsi valituksen eikä muuttanut lupapäätöstä. Korkein hallinto-oikeus on antanut päätöksen 11.9.2019, Dnro 4978/1/18, jossa se hylkäsi valituslupahakemuksen. Kaavoitus- ja ympäris-tölautakunnan ympäristölupapäätös on näin ollen lainvoimainen.

Päätöksen lupamääräys 37 on seuraava:

Paras käyttökelpoinen tekniikka

37. Toiminnanharjoittajan on 31.12.2018 mennessä toimitettava lupaviran-omaiselle selvitys puun haketustoiminnan siirtämisestä sisätilaan viimeis-tään vuoden 2020 loppuun mennessä. Selvityksessä tulee erityisesti ver-tailla (esimerkiksi teknis-taloudellisesti) laitoksen toiminnan aiheuttamia ny-kytilanteen päästöjä tilanteeseen, jossa haketus ja murskaus suoritetaan sisätilassa. Selvityksen johdosta ympäristönsuojeluviranomainen voi täy-dentää ja muuttaa lupaa.

Lupamääräystä koskevat perustelut on päätöksessä esitetty seuraavasti: Ympäristönsuojelulain mukaan toiminnanharjoittajan on oltava riittävästi selvillä aiheuttamiensa haittojen haitallisten vaikutusten vähentämismah-dollisuuksista ja siinä mielessä seurattava parhaan käyttökelpoisen tekniikan kehittymistä toimialallaan. Jos päästöjä voidaan parhaan käyttökelpoi-sen tekniikan kehittymisen vuoksi olennaisesti vähentää ilman kohtuutto-mia kustannuksia, voidaan lupapäätöstä muuttaa. Pohjoismaiden ministeri-neuvosto on vuonna 2012 teettänyt selvityksen parhaan käyttökelpoisen tekniikan (BAT) soveltamisesta kyseessä olevalle toimialalle. Selvitys ei ole velvoittava asiakirja, mutta sillä on tausta-aineistona periaatteellista merkitystä harkittaessa parhaan käyttökelpoisen tekniikan soveltamista toi-mialalla.

Ympäristönsuojelulain 54:n mukaan ympäristöluvassa voidaan määrätä, että toiminnanharjoittajan on tehtävä erityinen selvitys toiminnasta aiheutu-van ympäristön pilaantumisen selvittämiseksi ja saadun selvityksen perus-teella lupaviranomainen voi ympäristönsuojelulain 90 §:n mukaisesti täs-mentää lupamääräystä tai täydentää lupaa.

Energia- ja KierrätysParkki Oy:n toiminta on laajamittaista ja pysyvää. Täs-

tä syystä on tarpeen selvittää mahdollisuudet puun haketuksen sijoittamisesta sisätiloihin ja esittää toiminnan aiheuttamien ympäristöhaittojen tekniset rajoittamismahdollisuudet ja niistä aiheutuvat kustannukset. Määräaika selvitykselle toiminnan sijoittamisesta sisätilaan on annettu siten, että toiminnan ympäristövaikutuksista on tällöin melu- ja pölymittauksin todennettua tietoa.

Tarkkailusuunnitelmat

Kaavoitus- ja ympäristölautakunta on hyväksynyt bioenergiaterминаalin toiminnan aiheuttamaa melua koskevan tarkkailu- ja mittaussuunnitelman vuosille 2017 ja 2018 päätöksellään 26.1.2017 § 6.

Samoin kaavoitus- ja ympäristölautakunta on hyväksynyt 26.1.2017 § 7 hengitettävien hiukkasten tarkkailusuunnitelman vuosille 2017-2018.

Muutokset alueen kaavoituksessa

Ympäristölupapäätöksen jälkeen kaavoituksessa on tapahtunut muutoksia yleiskaavoituksen osalta, kun Naantalin kaupunginvaltuusto hyväksyi 30.1.2017 Manner-Naantalin osayleiskaavan ja kaava sai lainvoiman korkeimman hallinto-oikeuden päätöksellä 4.10.2018. Oikeusvaikutteisessa kaavassa alue on varattu teollisuus- ja varastoalueeksi (T).

Yleiskuvaus toiminnan sijaintipaikasta ja sen ympäristöstä

Alueen koko on noin 11 hehtaaria ja se sijaitsee voimakkaasti teollistuneella alueella. Alueen etelä- ja itäpuolta rajaa Viestitie, josta on yhteys Turku-Naantali kantatielle 40. Viestitien eteläpuolella on Turun Seudun Energiantuotanto Oy:n monopoltoainevoimalaitos. Eteläpuolella on lisäksi ExxonMobil Oy Ab:n voiteluainetehdas, Suomen Viljava Oy:n viljavarasto ja Naantalin Satama Oy.

Toiminta-alueen rajasta noin 100 metrin etäisyydellä pohjoissuunnassa sijaitsee lähin asuinkiinteistö. Alueen pohjoispuolella Armonlaaksontien (kantatie 40) läheisyydessä sijaitsevaan seuraavaan asuintaloon on noin 350 metriä toiminta-alueen rajasta. Luolalanjärven rannalla sijaitsevaan rakennukseen on toiminta-alueen rajasta matkaa noin 250 metriä. Yksi asuinkiinteistö sijaitsee Luolalan teollisuusalueella noin 300 metrin etäisyydellä toiminta-alueen rajasta. Rasion suunnassa asutus sijaitsee lähes 800 metrin ja pääosin yli kilometrin etäisyydellä toiminta-alueen rajasta.

Alueen pintavedet ohjautuvat alueelta pohjois- ja eteläpuolelta oja myöten Luolalanjärveen. Alue ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella. Luolalanjärvi sijaitsee noin 400 metrin etäisyydellä alueen länsipuolella. Alueella eikä sen lähistöllä ole luonnonsuojelu- tai muita suojelualueita. Luolalanjärveä kiertää luontopolku.

Ilmanlaatu

Lähin ilmanlaadun mittauspiste sijaitsee Asematorilla Naantalin keskustas-

sa. Pisteessä mitataan rikkidioksidia, typen oksideja sekä hengitettäviä hiukkasia. Vuonna 2018 Naantalin ilmanlaatu oli indeksillä kuvattuna yleensä tyydyttävä. Heikoimmillaan ilmanlaatu luokiteltiin erittäin huonoksi kahtena ja huonoksi 12 vuorokautena. Suurimmat indeksiarvot johtuivat kohonneesta hengitettävien hiukkasten pitoisuudesta kevätpölyaikana.

Ääniympäristö

Eri ympäristöluvanvaraisten toimijoiden ja yleisen tieliikenteen yhteismeluvaikutuksia Naantalin satama-alueella on selvitetty viimeksi vuosina 2018-2019 (Promethor Oy, 14.8.2019: Yhteismeluselvitys, Naantalin satama-alue, PR4551-Y01). Meluselvitys sisälsi sekä laskennallisen mallinnuksen melun leviämisestä, että melumittauksia satama-alueen ympäristössä. Tarkastelussa mukana olevat toimijat olivat Turun Seudun Energiantuotanto Oy, Finnfeeds Finland Oy, ExxonMobil Finland Oy, Naantalin Satama Oy, Turun Korjaustelakka Oy, Neste Oyj, PQ Finland Oy (PQ), Energia- ja KierrätysParkki Oy (EKP) sekä Naantalin kaupunki. Melumallinnuksen tuloksien perusteella ohjearvotarkastelun kannalta merkittävin melulähde on yleinen tieliikenne. Melulle herkillä kohteilla päiväajan keskiäänitaso ylittää 55 dB(A) ja yöajan keskiäänitaso ylittää 50 dB(A) vain Armonlaaksontien vaikutusalueella.

SELVITYKSEN SISÄLTÖ

Yleiskuvaus Energia- ja KierrätysParkki Oy:n toiminnasta

Energia- ja KierrätysParkki Oy ottaa toiminta-alueellaan vastaan metsäenergiapuuta sekä jätepuuta. Vuosittain alueella saa ympäristöluvan mukaan vastaanottaa rankapuuta 200 000 tonnia ja kantoja, risuja sekä oikea yhteensä 50 000 tonnia. Lisäksi alueella saa vuosittain vastaanottaa jättepuuta (rakennuspuuta ja puupakkauksia) 6 000 tonnia. Vastaanotettava materiaali tuodaan alueelle kuorma-autoilla tai ajoneuvoyhdistelmillä. Materiaalit puretaan alueelle tiettyihin paikkoihin materiaalin tai sen omistajan mukaan. Vastaanotetut materiaalit säilytetään ulkotilassa. Vastaanotetut materiaalit haketetaan mobiililla hakemurskaimella tai hakettimella. Hakettimella jalostetaan rankapuuta ja hakemurskaimella jalostetaan jättepuuta sekä kantoja ja risuja. Haketin tai hakemurskain siirretään käsiteltävän raaka-ainemateriaalivaraston viereen ylimääräisen materiaalin kuljetustarpeen välttämiseksi. Tällä voidaan minimoida kuljetuksiin tarvittavien työkoneiden polttoprosessipäästöjä. Hakettamisen jälkeen valmis hake lastataan pyöräkuormaajalla suoraan kuljetusajoneuvoihin, joilla hake kuljetetaan pääasiassa viereiselle voimalaitokselle polttoaineeksi. Hake voidaan myös siirtää hakettimelta välivarastokasaan joko pyöräkuormaajalla tai kaskuljettimella.

Vastaanotettavan materiaalin ja haketuksen määrä

Alueelle on vuoden 2017 aikana vastaanotettu rankapuuta noin 54 200 tonnia. Risujen ja kantojen osuus on ollut vähän alle 3 000 tonnia. Määrä oli normaalitasoa suurempi Naantalin voimalaitoksen käynnistymisen vuoksi. Kokonaismäärästä on haketettu noin 14 000 tonnia.

Alueelle vastaanotettiin vuoden 2018 aikana rankapuuta vähän yli 30 000 tonnia. Risujen ja kantojen osuus on ollut vähän yli 10 000 tonnia. Rankapuun kokonaismäärästä (vuosina 2017 ja 2018 syntyneet varastot) on vuonna 2018 hakettu vähän yli 31 000 tonnia. Vuonna 2018 on hakettu alle 70 päivänä. Esimerkiksi marraskuussa hakettiin alle kymmenenä työpäivänä ja joulukuussa (17.12.2018 mennessä) kolmena työpäivänä.

Puuhakkeen markkinatilanne ja -näkömöt ovat muuttuneet tilanteesta, jolloin toiminnalle haettiin ympäristölupaa ja toimintaa luvitettiin. Ympäristöluvan mukaan suurimmassa sallitussa rankapuun vastaanottomäärässä on huomioituna silloin suunnitelmissa ollut vastaanotto- ja haketusmäärän kasvu muutamien vuosien kuluessa toiminnan aloittamisesta. Luvittamisen aikaan ei ollut tiedossa, että haketta muun muassa aletaan kuljettamaan laivalla Baltiasta ja Venäjältä.

Tämänhetkisen tilanteen mukaan puuta vastaanotetaan ja haketetaan eniten noin 5...10 vuoden kuluttua. Tällöin rankapuun vastaanottomäärä tulee olemaan suurimmillaan noin puolet luvan sallimasta enimmäismäärästä ja hakettavan rankapuun määrä on enimmillään noin kolminkertainen nykytilanteeseen verrattuna. Määrän kasvu on kuitenkin epävarmaa ja se on riippuvainen verotuksesta ja tukipolitiikasta.

Markkinatilanteen muuttumisen seurauksena toiminnanharjoittaja suunnittelee rankapuun enimmäisvastaanottomäärän pienentämistä. Jos alueella hakettaisiin nykyisin luvan sallima suurin vastaanotettavan rankapuun määrä, haketuspäiviä olisi yhdellä hakettimella hakettaessa noin 200 työpäivää ja vastaavasti 210 työpäivää, kun mukaan luetaan sekä jätepuu että metsäenergiapuu (rankapuu, kannot ja risut). Todellinen tämän hetken arvio vastaanotettavan rankapuun määrästä lähivuosina on noin puolet luvan mukaisesta enimmäismäärästä, jolloin myös haketuspäivien lukumäärä olisi noin puolet. Haketustoimintaa ei ole nyt, eikä sitä tule tulevaisuudessa olemaan ympäri vuoden kaikkina arkipäivinä maanantaista lauantaihin. Rankapuun vastaanottomäärien ollessa suunniteltua pienempiä toiminnanharjoittaja suunnittelee valmiiden polttoaineiden kesäaikaisen varastoinnin lisäämistä.

Melu- ja pölymittaustulokset puun haketustoiminnan aikana

Energia- ja KierrätysParkki Oy:n haketustoiminnan aikana ympäristössä on tehty melun ja pölyn tarkkailumittauksia. Ympäristöluvan mukaisten määräysarvojen ylityksiä ei ole havaittu lähimmissä häiriintyvissä kohteissa.

Toiminnanharjoittajan selvitykselle hakeman lisäajan tarkoituksena oli seurata toiminta-alueen ympäristöön aiheutuvia melu- ja pölypäästöjä mittauksin. Seurantamittauksia ei voitu lisäaikana tehdä, koska alueella ei hakettu kuin muutama päivä määräaikaan (31.8.2019) mennessä. Kyseiset haketuspäivät tulivat yllättäen, koska voimalaitokselle haketta tuova laiva oli myöhässä. Kesäaikana hakkeelle ei ole ollut käyttöä, eikä toiminnanharjoittaja voi hakettaa puuta turhaan, koska valmista haketta ei saa va-

rastoida alueella yhtä kuukautta kauempaa. Tämän seurauksena lisäaikana suunniteltujen ympäristövaikutusten seuraaminen oli mahdotonta.

Teknitaloudellinen vertailu

Haketustoiminnan sijainti sisätilassa

Selvityksessä tarkastellaan haketustoiminnan sijoittamista sisätilaan eli haketustoimintaa varten rakennettavaan halliin. Sisätilaan sijoittamisen tarkoituksena on saada vähennettyä toiminnasta aiheutuvaa pölyä ja melua. Tarkastelussa on siten huomioitu sisätilaan sijoitettavista toiminnoista materiaalin syöttö hakettimeen, haketus, hakkeen lyhytaikainen varastointi sekä lastaus kuljetusajoneuvoihin. Selvityksessä esitetään kustannukset toiminnan siirtämisestä sisätilaan sekä vertailu toimintaedellytyksistä ja toiminnasta aiheutuvien päästöjen määrästä nykytilanteessa ja tilanteessa, jossa toiminta olisi sisätilassa.

Rankapuu

Sisätilaan voitaisiin käytännön syistä sijoittaa vain rankapuun hakettaminen. Rankapuu on mahdollista siirtää varastokasoista hallin ulkopuolella olevalle syöttöpöydälle, josta kuljetin kuljettaisi materiaalin edelleen hakettimeen hallin sisäpuolelle. Materiaalin siirtäminen varastokasasta hakettavaksi lisää kuitenkin sekä päästöjä että toimintakustannuksia.

Rankapuun hakettaminen aiheuttaa hyvin vähän pölyämistä, jolloin kyseisen materiaalin laittaminen sisätilaan ei juuri vaikuta ympäristöpäästöihin. Rankapuun hakettaminen sisätilassa vaimentaisi hakettamisesta ympäristöön aiheutuvaa melua.

Jätepuu ja metsätähte

Jätepuun ja metsätähteiden hakettaminen sisätiloissa vaatisi, että myös materiaalien vastaanotto ja välivarastointi tulisi järjestää sisätilaan. Kyseisiä materiaaleja ei voi siirtää ulkona olevista varastokasoista murskattavaksi esimerkiksi kahmarikaivinkoneella, koska aines ei koostumuksensa vuoksi pysy kauhassa. Materiaali tulisi ulkona sijaitsevassa vastaanottopai- kassa lastata uudelleen kuorma-autoon, jolla se kuljetettaisiin syöttöpöydälle halliin vievän kuljettimen viereen. Lastaaminen ja alueen sisäinen siirtäminen tekee kyseisten materiaalien vastaanotto- ja jalostustoiminnasta taloudellisesti kannattamatonta.

Toinen vaihtoehto olisi vastaanottaa materiaalit suoraan sisätilaan. Metsätähteet kuivuvat välivarastokasassa ennen murskausta, minkä vuoksi välivarastointi alueella on suhteellisen pitkäaikaista ja tilaa vaativaa. Riittävän tilavan hallin rakentaminen on ympäristölupa-alueen koko ja rakentamiskustannukset huomioon ottaen mahdotonta. Lisäksi suuressa hallissa kysymykseen tulee taas tarve siirtää raaka-aine hakettimen sijaintipaikkaan.

Jätepuun ja metsätähteen murskaaminen on järjestettävissä ainoastaan siten, että hakemurskain vieään murskattavan materiaalikasan viereen.

Edellä mainittuihin syihin perustuen jätepuun ja metsätähteiden murskaus kiinteärakenteisessa hallissa ei ole mahdollista ja niiden käsittely jäisi joka tapauksessa tehtäväksi ulkotilassa.

Bioenergiaterminaalissa käsiteltävistä materiaaleista jätepuun murskaaminen aiheuttaa eniten sellaista pölyämistä, jolla voisi teoriassa olla vaikutuksia ympäristölupa-alueen lähiympäristöön.

Pinta-alavaatimukset

Jotta toiminta voisi käytännössä sijaita sisätilassa, tulisi rakennettavan hallin olla pinta-alaltaan vähintään 3000 m². Tällöin rakennuksen sivujen pituudet ovat 50 m x 60 m. Hakettimen pituus on noin 25...30 metriä. Hakettimen ympärille tarvitaan riittävästi tilaa syöttöä, hakkeen väliaikaista varastointia sekä kuljetusajoneuvojen lastaamista varten. Käytännössä toimivuuden varmistamiseksi hallin pinta-alan tulisi olla 5000 m². Hakettimen huoltotoimenpiteiden onnistumisen vuoksi (mm. terien vaihto ja muu huolto) hallin korkeuden tulisi olla noin 10...15 metriä.

Rakennuksen tekniset vaatimukset

Melu

Hallirakennuksen tulisi olla kiinteärakenteinen, jotta sillä on melun leviämistä estävä vaikutus.

Pöly

Pölyn leviäminen voitaisiin estää pressurakenteisella hallilla. Haketustoimintojen sijoittuminen sisätilaan aiheuttaa kuitenkin sekä räjähdys- että tulipalovaaran. Räjähdysvaaran vuoksi hallissa tulisi olla tehokas pölynpoistojärjestelmä. Tulipalovaaran vuoksi hallissa tulisi olla sprinklerijärjestelmä. Järjestelmien rakentaminen vaatii kiinteärakenteisen hallin.

Hallin rakentamiskustannukset

Kiinteärakenteisen hallin kustannukset ovat vähintään noin 1000 euroa/m². Hallin rakentamisen kokonaiskustannus pölynpoistojärjestelmän ja sprinkleröinnin kanssa on yhteensä noin 3,5–5 miljoonaa euroa hallin koosta riippuen. Nykyisellä toiminnan volyyymillä hallin rakentamiskustannuksien kuolettumisaika olisi yli 80 vuotta.

Vertailu nykyisen toimintamuodon ja toiminnan sisätilaan sijoittamisen välillä

Haketustoiminnan ympäristövaikutuksia, teknisiä toimintaedellytyksiä sekä kustannusvaikutuksia on vertailtu taulukossa 1.

Taulukko 1. Vaihtoehtovertailu

Vaikutus	Kaikki toiminta ulkotiloissa	Runkopuun haketustoiminnan sijoittuminen sisätilaan
Vastaanotettavan materiaalin sijoittaminen alueelle	<ul style="list-style-type: none"> - Voidaan sijoittaa paikkaan, jossa materiaali voidaan myös käsitellä. - Siirtokuljetusten päästöjä ei aiheudu. - Siirtokuljetusten kustannuksia ei aiheudu. 	<ul style="list-style-type: none"> - Hakettava materiaali tulee erikseen kuljettaa hakettimelle syötettäväksi. - Aiheuttaa lisäkustannuksia. - Aiheuttaa lisää päästöjä.
Haketuspaikan sijainti	<ul style="list-style-type: none"> - Mobiilin hakettimen liikuttaminen alueella on suhteellisen helppoa ja haketuspaikka on joustavasti valittavissa. 	<ul style="list-style-type: none"> - Rankapuun hakettaminen tehdään aina samassa paikassa. - Toiminnan muunneltavuus on haastavaa.
Hakkeen varastokasojen sijainti	<ul style="list-style-type: none"> - Haketta voidaan välivarastoida ja lastata tarpeen mukaisissa paikoissa alueella. 	<ul style="list-style-type: none"> - Hakkeen lastaus tehdään sisällä hallissa. - Hallin koko rajoittaa varastoitavan materiaalin määrää.
Ympäristöön aiheutuva melu	<ul style="list-style-type: none"> - Melua aiheutuu eniten lähimmälle asuinrakennukselle, jossa mitattu taso on ollut vähän alle 50 dB(A). - Ympäristöluvassa annetun melutason raja-arvon ei ole havaittu ylittyvän. 	<ul style="list-style-type: none"> - Runkopuun haketustoiminnasta aiheutuvasta melusta saadaan vähennettyä arviolta noin 20 dB(A). - Jätepuun ja metsätähteiden murskauksesta aiheutuva melutaso ei pienene.
Haketettavan materiaalin määrä sekä haketuspäivien lukumäärä	<ul style="list-style-type: none"> - Mahdollisten melua aiheuttavien toimintapäivien lukumäärä on nykyisellä toimintavolyymillä suhteellisen pieni. 	<ul style="list-style-type: none"> - Hallin rakentaminen voisi mahdollistaa ympärivuorokautisen hakettamisen. - Hallin rakentaminen ei kasvata haketettavan materiaalin määrää.
Ympäristöön aiheutuva pöly	<ul style="list-style-type: none"> - Haketustoiminta ulkotilassa ei juuri aiheuta pölyämistä. - Suurin pölyämiskäsi on jätepuun murskauksessa. 	<ul style="list-style-type: none"> - Rankapuun haketustoiminnan sijoittamisella sisätilaan ei ole merkittävää vaikutusta ympäristöön leviävään pölyyn, koska rankapuun haketuksesta ei juuri aiheudu pölyämistä. - Suurimman pölyämiskäsin aiheuttavaa jätepuun murskausta ei voida siirtää sisätilaan, koska sen järjestäminen on käytännössä ja taloudellisesti mahdotonta.

--	--	--

Vaikutus	Kaikki toiminta ulkotiloissa	Runkopuun haketustoiminnan sijoittuminen sisätilaan
Räjähdyksvaara	- Räjähdyksvaaraa ei ole.	- Räjähdyksvaara on sisätilaan aiheutuvan pölykuorman takia suuri. - Räjähdyksvaaraa voidaan pienentää ilmanvaihtojärjestelmällä ja suodatinlaitteistolla. - Järjestelmä kasvattaa hallin rakentamiskustannuksia.
Tulipaloriski	- Tulipaloriski ulkotilassa on pieni.	- Tulipaloriski sisätilassa on ulkotilaa suurempi. - Sprinklerijärjestelmä aiheuttaa lisäkustannuksia toiminnan sijoittamiselle halliin. - Sprinklerijärjestelmän vaatiman vesimäärän saaminen alueelle voi olla ongelmallista.
Toiminnan muunneltavuus kokonaisuudessaan ja kustannukset suhteessa mahdollisuuksiin pienentää toiminnan aiheuttamaa melua	- Toimintojen sijoittamisen joustavuus eri ajankohdan tarpeiden mukaan. - Toimintojen muunneltavuus mm. meluntorjunnan kannalta. Toimintojen järjestämisellä voidaan saada pienennettyä toiminnasta ympäristöön aiheutuvaa melua. - Toimintojen sijoittelu ei lisää meluntorjunnan kustannuksia.	- Halli sijoitetaan tiettyyn paikkaan. - Hallin sijainti vaikuttaa koko alueen toimintojen järjestelyyn. - Alue muodostuu ahtaaksi, jos sinne sijoitetaan kiinteä 3000–5000 m ² hallirakennus. - Hallin rakentamiskustannukset suhteessa melutason pieneneeseen ovat kohtuuttomat.
Kustannukset	- Ei lisäkustannuksia.	- 3,5–5 miljoonaa. - Hallin rakentaminen nykyisellä toimintavolyymillä on taloudellisesti mahdotonta.

Melun leviämisen estämiseksi tehdyt toimenpiteet

Toiminta-alueen reunalla olevan meluvallin korottaminen

Ympäristölupa-alueen länsireunalla olevaa Viestitien suuntaista meluvallia on korotettu heinäkuussa 2019 siten, että valli ovat tällä hetkellä noin 5 metriä korkeampi kuin ympäristölupahakemuksen liitteenä olevassa meluselvityksessä on esitetty.

Hakettimen kotelointi

Hakettimesta ympäristöön lähtevän melun leviämisen estämiseksi on kehitetty hakettimen ympärille rakennettua koteloitinta. Kotelo tehtiin metallike-

hikosta ja räjäytysmatoista ja se nostettiin konevoimin hakettimen (CBI 8400) päälle roottorin kohdalle. Kotelointi on tehty kumimattorakenteisena, jotta se on joustava ja irrotettavissa. Hakettimen tulee säilyä mobiilina ja olla huolettavissa. Kyseistä tai vastaavaa koteloa ei ole toiminnanharjoittajan tietojen mukaan kaupallisesti saatavilla. Kaupallinen saatavuus on parhaan käyttökelpoisen tekniikan (BAT) periaatteen toteutumisen edellytys.

Koteloinnilla ei ollut merkittävää vaikutusta hakettimesta mitattuun melupäästöön. Haketuksesta aiheutuvaa melua mitattiin myös toiminta-alueen ulkopuolella siten, että mittauspaikka sijaitsi myötätuulen suunnassa. Koteloinnin voitiin kuitenkin kuulohavainnoin havaita vaikuttavan haketuksen aiheuttamaan ääneen. Luolalan alueella olevien muiden toimintojen aiheuttaman taustamelun vuoksi tarkkaa vaikutusta desibeleinä on mahdotonta sanoa.

Hakettimen kotelointia on mahdollista kehittää edelleen CBI 8400-mallin hakettimeen. Kotelointi voidaan tehdä laajemmalle alueelle siten, että kotelo ylettyy maahan asti ja on roottorin joka sivustalla. CBI 8400-mallin hakettimessa moottori ja roottori sijaitsevat siten etäällä toisistaan, ettei kotelointi aiheuta palovaaraa. Koteloinnin käyttäminen hakettaessa voi estyä esimerkiksi 8400-malliin tulevan laiterikon vuoksi. Tällöin työtä täytyy tehdä toisella hakkurilla.

Toiminnan suunnittelu

Bioenergiaterminaalin ensimmäisten toimintavuosien aikainen toimintojen sijoittelu on ollut lähtöisin toiminnan alkuvaiheesta, jolloin rankapuupinojen varastoinnille ei ole ollut vaihtoehtoisia sijoituspaikkoja. Kenttätilaa on saatu toiminta-alueen louhinnan ja rakentumisen myötä lisää. Tämän seurauksena syksyllä 2019 on mahdollista aloittaa seuraavaa lämmityskautta varten vastaanotettavan rankapuun sijoittaminen alueelle lähes itä-länsisuuntaisesti. Rankapuupinoja sijoitetaan alueen itäreunaan myös etelä-pohjoissuuntaisesti.

Lähimmät häiriintyvät kohteet sijaitsevat bioenergiaterminaalin pohjoispuolella. Lähin asuinrakennus sijaitsee osoitteessa Prosessikatu 1b, joka sijaitsee noin 100 metrin etäisyydellä terminaalin rajasta. Toiseksi lähin asuinrakennus sijaitsee osoitteessa Emännänpolku 3, jonne etäisyys rajasta on noin 350 metriä. Etäisyydet haketuspaikkoihin ovat nykyisellään jonkin verran (noin 70...200 m) pidempiä. Muuta asutusta on terminaalin luoteis-, itä- ja koillispuolilla. Itä-länsisuuntaiset rankapinot vähentävät melun leviämistä lähimpiin häiriintyviin kohteisiin. Pinon melua vähentävä vaikutus on suurin silloin, kun haketin sijoitetaan pinon välittömään läheisyyteen.

Rankapuupinojen sijoittelun lisäksi toiminnassa huomioidaan mahdollisuuksien mukaan haketusajankohdan sääolosuhteet hakettimen tarkempaa paikkaa valittaessa. Etelä-, länsi- ja lounaistuulella pyritään varmistamaan, että haketin sijaitsee tuulen suunnan mukaan asuinrakennuksista katsottuna rankapuupinojen tai muun esteen (esim. maavallin) takana sen

välittömässä läheisyydessä. Alueen lounais-, etelä- ja kaakkoispuolilla ei ole melulle herkkiä kohteita.

Haketustoiminnan aikaista melua mitattiin koeluonteisesti toiminta-alueen ympäristössä 28.8.2019 etelä-kaakkoistuulella. Mittausten aikana haketin sijaitsi mittauspisteestä katsottuna rankapuupinon takana, pinon välittömässä läheisyydessä. Toisessa mittaustilanteessa haketin sijaitsi avoimella kentällä siten, ettei pino ollut estämässä melun leviämistä. Sijoituspaikka pinon suojassa vaikutti mitattuun melutasoon noin kymmenen desibeliä tasoa pienentävästi. Luolalan alueen muista toiminnoista aiheutuvan taustamelun takia tarkkaa lukuarvoa ei voida määrittää. Hakettimen sijaitessa pinon välittömässä läheisyydessä suojassa haketuksen ääni oli kuultavissa hyvin vaimeasti.

Toiminnanharjoittajan teettämät selvitykset

Kahden hakettimen yhteismelu

Toiminnanharjoittaja on täydentänyt selvitystä kahden hakettimen yhteismelua tarkastelevalla melumallinnusraportilla: "Promethor Oy, 12.11.2018, PR3781-Y11: Ympäristömeluselvitys, Bioenergiaterminaali, Viestitie, Naantali, Kahden hakettimen yhteismelu", jonka tulosten tarkastelussa todetaan seuraavaa:

Melun leviämisen tarkastelussa on sovellettu ympäristöluvan määräysarvoa, joka on asuinrakennusten piha-alueille päiväajan keskiäänitasona $LA_{eq,7-22} = 55$ dB(A). Melukartassa laskentatulokseen ei ole lisätty impulssimaisuudesta tai kapeakaistaisuudesta johtuvaa korjausta, koska melun ei ole havaittu toiminta-alueen ympäristössä tehtyjen melumittausten perusteella olevan impulssimaista tai kapeakaistaista.

Kahden hakettimen toimiessa samanaikaisesti melutaso asuinrakennuksilla on suunnilleen samansuuruinen tai pienempi kuin laskentatulokset ympäristömeluselvityksessä PR3781-Y06 (päivätty 15.8.2016), jossa laskenta on tehty yhdellä hakettimella. Bioenergiaterminaalin reuna-alueille toteutuneet meluesteet ovat korkeampia kuin alun perin suunniteltiin ja mitä on käytetty selvityksessä PR3781-Y06. Korkeampien meluesteiden melun leviämistä estävä vaikutus on suunniteltuja valjeja suurempi.

Kahden hakettimen toimiessa samanaikaisesti päiväajan keskiäänitaso on kaikkien asuinrakennusten piha-alueille alle 50 dB(A) eli selvästi ympäristöluvan määräysarvoa 55 dB(A) pienempi. Koska toiminnasta aiheutuu verrattuna aiempaan selvitykseen joko suunnilleen saman suuruinen tai hieman pienempi päiväajan keskiäänitaso, ei kahden hakettimen samanaikainen käyttö ylitä myöskään yhteismeluna alueen muiden laitosten kanssa ympäristöluvan määräysarvoa 55 dB(A).

Tulosten tarkastelussa tulee huomioida:

- Laskentatulokset vastaavat pitkän ajanjakson keskiäänitasoa myötätuulisääolosuhteissa.
- Päivinä, jolloin sääolosuhteet eivät ole suotuisat melun leviämislle toi-

minta-alueelta tarkastelupisteeseen, keskiäänitaso voi olla huomattavasti nyt esitettyä pienempi.

- Laskentatuloksen epävarmuus on sitä suurempi, mitä kauempana tarkastelupiste sijaitsee.
- Hakettimien läheisyydessä toiminta-alueella olevia puumateriaalin varastokasoja tai hakkeen varastokasoja ei ole huomioitu laskennassa. Varastokasoilla voi olla niiden sijaintipaikasta riippuen merkittävä melun leviämistä vähentävä vaikutus.

Kahden hakettimen samanaikaisella käyttämisellä on tarkoitus pystyä järjestelemään toiminta siten, että tietty määrä haketta saadaan tuotettua puolet nykyistä lyhyemmällä haketusajalla. Näin ollen toimittaessa kahdella hakettimella melua aiheutuu ympäristöön kokonaisuudessaan lyhyemmän aikaa.

Toiminnanharjoittaja on liittänyt selvitykseen lisäksi seuraavat ympäristöluvassa edellytetyt ympäristöselvitykset:

- Ympäristömeluselvitys, Haketerminaali, Viestitie, Naantali, Melutasojen laskennallinen mallinnus ennen toiminnan aloittamista, 15.8.2016, raportti PR3781-Y06
- Haketustoiminnan aiheuttaman ympäristömelun tarkkailuraportti, Viestitie 3, Naantali, 14.5.2018, PR3781-Y10
- Ilman hiukkaspitoisuuden tarkkailuraportti, Viestitie 3, Naantali, 3.7.2018, PR3781-P02

Ympäristömeluselvitys, Haketerminaali, Viestitie, Naantali, Melutasojen laskennallinen mallinnus ennen toiminnan aloittamista, 15.8.2016, raportti PR3781-Y06:

Tulosten tarkastelussa todetaan seuraavaa:

Melutasojen laskennallisen mallinnuksen perusteella suunnitellun haketerminaalin toiminnan aiheuttama melutaso alittaa eli täyttää valtioneuvoston päätöksen 993/1992 ohjeavrot kummassakin tarkastellussa toimintavaiheessa kaikkien ympäristön asuinrakennusten alueella. Melun leviämistä tulee estää alueen reunoille tehtävillä maavalleilla. Lisäksi meluntorjuntaa pohjoissuuntaan on suositeltavaa tehostaa tekemällä hakemurskaus pohjoissuunnasta katsottuna varastokasan tai muun meluesteen suojassa. Toiminnan aiheuttama melutaso asuinrakennuksilla on tällöin suurimmillaan noin 50 dB(A).

Toiminnan merkittävin melulähde on hakemurskain. Pyöräkuormaajan vaikutus melutasoon on pieni ja toiminnassa voidaan tarvittaessa käyttää useampaa pyöräkuormaajaa samanaikaisesti kokonaismelutason oleellisesti nousematta. Melulähteiden sijoittumisella on jonkin verran vaikutusta lähimpien asuinrakennusten melutasoon. Laskennan perusteella melutaso terminaalin pohjoispuolella eniten melulle altistuvilla asuinrakennuksilla on pienin, kun hakemurskaus suoritetaan terminaalin pohjois- ja keskiosissa, koska alueen pohjoisreunalla olevan maavallin suojaava vaikutus on suurin melulähteen ollessa lähellä vallia. Kun melun leviämistä pohjoissuun-

taan torjutaan murskaimen läheisyyteen sijoitetun esteen (esim. varastokasa) avulla, ei murskaimen sijoittumisella ole oleellista vaikutusta melutasoon lähimmillä asuinkiinteistöillä.

Maavallin korkeuden tulee olla alueen pohjoisosassa vähintään 10 m toimipisteen tasosta eli vallin yläreunan korkeusasema on +27.0 m (N2000). Mikäli höyryputken poistuessa on mahdollista, suositellaan valli jatkettavaksi länteen/lounaaseen niin, ettei louhoksen reunan ja vallin väliin jää avointa väliä, josta melu pääsee kulkeutumaan kaupungin suuntaan. Toimipisteen itäreunassa vallin korkeuden tulee olla vähintään 3 m nykyisestä maan pinnasta (noin +24.0...+26.0).

Muissa vastaavantyyppisissä kohteissa tehtyjen havaintojen perusteella haketerминаalissa käytettävät laitteet eivät aiheuta ympäristöön impulssi- maista tai kapeakaistaista melua.

Haketustoiminnan aiheuttaman ympäristömelun tarkkailuraportti, Viestitie 3, Naantali, 14.5.2018, PR3781-Y10:

Tulosten tarkastelussa todetaan seuraavaa:

Energia- ja KierrätysParkki Oy:n rankapuun haketustoiminnasta aiheutui eri mittauspisteille mittausjakson aikainen keskiäänitaso $L_{Aeq,T} < 40 \dots = 48$ dB(A). Energia- ja KierrätysParkki Oy:n rankapuun haketustoiminnasta yhdessä alueen ympäristön muiden laitosten kanssa aiheutui eri mittauspisteille mittausjakson aikainen keskiäänitaso $L_{Aeq,T} < 40 \dots = 49$ dB(A).

Mittausajankohtana vallinneiden sääolosuhteiden, toiminnasta tehtyjen havaintojen, ympäristöluvassa sallittujen toiminta-aikojen sekä mittausjaksojen aikaisten keskiäänitasojen perusteella voidaan arvioida, ettei Energia- ja KierrätysParkki Oy:n rankapuun haketustoiminnasta mittauspisteille aiheutuva päiväajan keskiäänitaso pidemmälläkään aikajaksolla tarkasteltuna ylitä ympäristöluvassa annettua päiväajan keskiäänitason määräysarvoa $L_{Aeq,7-22} = 55$ dB(A). Vastaavasti voidaan arvioida, ettei Energia- ja KierrätysParkki Oy:n haketustoiminnasta yhdessä alueen ympäristön muiden laitosten kanssa pidemmälläkään aikajaksolla aiheudu mittauspisteille ympäristöluvan päiväajan keskiäänitason määräysarvon $L_{Aeq,7-22} = 55$ dB(A) ylittävää melutasoa, jos muiden laitosten toiminta pysyy vastaavana kuin se oli mittauksen aikana.

On mahdollista, että yksittäisinä hetkinä sääolosuhteet ovat erittäin suotuisat melun leviämislle ja toiminnasta aiheutuva melutaso on nyt mitattua suurempi. Tällaisia olosuhteita on kuitenkin hyvin harvoin ja niiden kesto on usein vain suhteellisen lyhyitä aikoja, arviolta muutamia tunteja kerrallaan. Vastaavasti on tilanteita, jolloin sääolosuhteet, lähinnä tuulen suunta, ei ole suotuisa haketustoiminnan aiheuttaman melun leviämislle tarkastelupisteeseen. Tällöin melutaso on selvästi alhaisempi kuin nyt mitatut tulokset osoittavat.

Melutasoa tarkkaillaan jatkossa, jos hakemurskaimen sijainti alueella muuttuu merkittävästi tai toiminnassa tapahtuu jokin muu ympäristömeluun

vaikuttava olennainen muutos.

Ilman hiukkaspitoisuuden tarkkailuraportti, Viestitie 3, Naantali, 3.7.2018, PR3781-P02:

Mittausjaksot sisälsivät päiviä, jolloin kivenmurskaus oli käynnissä, haketus oli käynnissä tai nk. taustapitoisuuspäiviä, jolloin Energia- ja Kierrätys-Parkki Oy:llä ei ollut lainkaan toimintaa. Tuloksia on arvioitu kivenmurskauksen ja haketuksen sekä taustapitoisuuspäivien osalta erikseen. Mittauspisteessä 1 toiminta-alueen luoteispuolella Laidunpolulla sijaitsevalla asuinrakennuksella hiukkaspitoisuutta mitattiin jatkuvatoimisesti 26.3.–3.6.2018. Mittausjakson pituus oli 70 vuorokautta. Mittauspisteissä 2 ja 3 hiukkaspitoisuutta mitattiin jatkuvatoimisesti 24.4.–3.6.2018. Mittauspiste 2 sijaitsi asuinrakennuksella toiminta-alueen pohjoispuolella Emännäkadulla ja mittauspiste 3 teollisuusrakennuksella toiminta-alueen koillispuolella Aholankadulla. Mittausjakson pituus oli 41 vuorokautta.

Mittaustulosten mukaan mittauspisteessä 1 koko mittausjakson (58 toimintapäivää ja 12 taustapitoisuuspäivää) hengitettävien hiukkasten keskiarvopitoisuus $10 \mu\text{g}/\text{m}^3$ alitti valtioneuvoston asetuksessa vuosikeskiarvolle annetun raja-arvon $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Kaikkien toimintapäivien keskiarvopitoisuus, kivenmurskauspäivien keskiarvopitoisuus ja haketuspäivien keskiarvopitoisuus olivat samansuuruisia eli $10 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Kaikki mitatut vuorokausipitoisuudet alittivat vuorokausikeskiarvolle annetun raja-arvopitoisuuden $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Mitatut pitoisuudet olivat pääosin alle puolet raja-arvopitoisuudesta.

Mittauspisteellä 2 koko mittausjakson (33 toimintapäivää ja 8 taustapitoisuuspäivää) hengitettävien hiukkasten keskiarvopitoisuus $19 \mu\text{g}/\text{m}^3$ alitti valtioneuvoston asetuksessa vuosikeskiarvolle annetun raja-arvon $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Kaikkien toimintapäivien keskiarvopitoisuus oli $21 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Kivenmurskauspäivien keskiarvopitoisuus oli $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Haketuspäivien keskiarvopitoisuus $9 \mu\text{g}/\text{m}^3$ oli selvästi pienempi kuin kivenmurskauspäivien aikana mitattu pitoisuus. Mitatut vuorokausipitoisuudet alittivat vuorokausikeskiarvolle annetun raja-arvopitoisuuden $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ lukuun ottamatta yhtä mittauspäivää. Vuorokausia, jolloin raja-arvo ylittyy, sallitaan 35 kappaletta vuodessa. Mitatut pitoisuudet olivat pääosin alle puolet raja-arvopitoisuudesta.

Mittauspisteellä 3 koko mittausjakson (33 toimintapäivää ja 8 taustapitoisuuspäivää) hengitettävien hiukkasten keskiarvopitoisuus $19 \mu\text{g}/\text{m}^3$ alitti valtioneuvoston asetuksessa vuosikeskiarvolle annetun raja-arvon $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Kaikkien toimintapäivien keskiarvopitoisuus oli $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Kivenmurskauspäivien keskiarvopitoisuus oli $21 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Haketuspäivien keskiarvopitoisuus $15 \mu\text{g}/\text{m}^3$ oli jonkin verran pienempi kuin kivenmurskauspäivien aikana mitattu pitoisuus. Kaikki mitatut vuorokausipitoisuudet alittivat vuorokausikeskiarvolle annetun raja-arvopitoisuuden $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Mitatut pitoisuudet olivat pääosin alle puolet raja-arvopitoisuudesta.

Selvityksen yhteenveto ja toiminnanharjoittajan esitys toimenpiteiksi

Nykyinen haketusmäärä ei mahdollista hakettamisen siirtämistä halliin. Hallin rakentamiskustannukset tekevät toiminnasta taloudellisesti kannattamatonta seuraavien vuosikymmenien ajaksi ja toisaalta hallin investointikustannus on suhteettoman suuri toimintavolyymiin nähden. Lisäksi nykyisillä haketuspäivien lukumäärillä ja päivittäisen toiminta-ajan pituudella toiminnan siirtäminen ei ole tarpeellista. Aiemmin tehtyjen melumittausten perusteella haketustoiminta ei ylitä päiväajan keskiäänitasolle ympäristöluvassa annettua raja-arvoa. Luvassa annettu raja-arvo noudattaa Suomessa yleisesti noudatettavaa (VNp 993/1992) päiväajan keskiäänitason ohje-arvoa 55 dB(A).

Haketettavista materiaaleista vain rankapuun hakettamistoiminta voidaan käytännössä sijoittaa sisätilaan. Tällöin toiminnoista ulkotilaan jää nykytilannetta vastaavasti jätepuun sekä kantojen ja risujen murskaus. Hallin rakentamisella voidaan siten vähentää vain rankapuun hakettamisesta aiheutuvaa meluhaittaa. Toiminnan siirtäminen halliin aiheuttaa muun muassa tulipaloriskin suljetussa tilassa olevan hakettimen kuumenemisen ja haketuksessa syntyvän hienon puuaineksen seurauksena. Riskin minimoiminen teknisin keinoin (mm. pölynpoisto, jäähdytys ja sprinklerijärjestelmä) nostaa hallin rakentamiskustannuksia siten, että muodostuvat kustannukset ovat kohtuuttomat toimintavolyymiin nähden.

Bioenergiaterminaalin haketustoimintaan liittyy kaiken kaikkiaan vain pieni pölyämrisriski. Sen vuoksi toiminnassa parhaan käyttökelpoisen tekniikan soveltamisen periaatetta kannattaa keskittää pääasiassa haketustoiminnan melun leviämisen estämiseen.

Vaasan hallinto-oikeus on kirjoittanut päätöksessään, joka koskee Energia- ja KierrätysParkki Oy:n ympäristöluvasta tehtyä valitusta, että "lupamääräyksissä ei kuitenkaan saa velvoittaa käyttämään vain tiettyä tekniikkaa" (pätösnumero 18/0415/3, s. 25). Tällä perusteella toiminnanharjoittaja katsoo, ettei ympäristöluvan lupamääräyksen 37. mukaisessa asiassa voida vaatia toiminnan sijoittamista halliin. Toiminnasta aiheutuvan melutason on jo aiemmin tämän saman asian käsittelyyn liittyvissä asiakirjoissa esitetty alittavan ympäristöluvassa melulle annetun raja-arvon.

Ympäristöluva on asiakirja, joka on velvoittava myös toiminnanharjoittajan oikeusturvan kannalta. Luvan myöntämisen jälkeen ei ole havaittu yllättäviä melutasoja ja -vaikutuksia, jotka eivät olisi olleet tiedossa jo luvan käsittelyn aikana. Näin ollen luvan muuttamiselle ja toiminnan halliin sijoittamiselle ei ole juridisia perusteita. Vaatimus halliin sijoittamisesta ei täytä kyseessä olevassa toiminnassa parhaan käyttökelpoisen tekniikan määritelmää, joista yksi osa on taloudellinen toteuttamiskelpoisuus.

Vaikka luvassa annettu melutason raja-arvo alittuu, osa lähiympäristön asukkaista voi kokea melun häiritseväksi. Toiminnasta lähimpiin häiriintyviin kohteisiin aiheutuvaa melua voidaan olennaisesti pienentää. Tällä vähennetään erityisesti bioenergiaterminaalin pohjoispuolen asuinrakennuksilla koettua meluhaittaa. Melulle eniten altistuva kohde on ympäristölu-

pa-alueen pohjoispuolella sijaitseva lähin asuinrakennus.

Kustannustehokkain tapa ympäristöön aiheutuvan melun leviämisen estämiseen on ympäristölupa-alueen toimintojen sijoittelu. Alueen toimintojen sijainnit ovat suunniteltavissa siten, että haketin voidaan lähes koko ajan pitää raaka-ainekasojen tai valmiin hakkeen kasojen suojassa. Sijoittelulla voidaan saada merkittäviä vaikutuksia ympäristöön aiheutuvaan melutasoon ilman lisäkustannuksia. Rankapuupinot sijoitetaan alueella edellä esitetyn mukaisesti itä-länsisuuntaisesti ja haketin sijoitetaan pinojen taakse suhteessa häiriintyviin kohteisiin. Hakettimen tarkkaa paikkaa valittaessa huomioidaan myös tuulen suunta.

Toimintojen halliin sijoittamisen sijaan voidaan haketuksesta ympäristöön aiheutuvan melun tasoa vähentää merkittävästi hakettimen ympärille rakennettavien siirrettävien meluseinäkkeiden avulla. Tällöin haketin on edelleen mobiili ja sen siirtäminen ympäristölupa-alueen sisällä on mahdollista. Lisäksi normaalit huoltotoimenpiteet ovat helposti tehtävissä. Meluseinäkkeiden valmistamisesta aiheutuu jonkin verran kustannuksia. Kustannukset ovat kuitenkin aivan eri luokkaa kuin koko toiminnan sisätilaan siirtämisestä aiheutuvat kustannukset.

Haketus kahdella hakettimella samanaikaisesti vähentää haketusajan noin puoleen, koska hakettettavan materiaalin määrässä ei tapahdu muutoksia. Tällä toiminnan järjestelemisellä voidaan mahdollisia melua aiheuttavia toimintapäiviä vähentää noin puoleen. Lyhentämällä mahdollista meluhäiriötä tuottavaa aikaa ja sijoittamalla hakettimet alueella oikein voidaan toiminnasta aiheutuvaa melun häiritsevyyttä pienentää merkittävästi ilman hallin rakentamiskustannuksia.

Toiminnanharjoittaja on teknistaloudellisen selvityksen yhteydessä halliin sijoittamisen vaihtoehdoksi esittänyt, toteuttanut sekä suunnitellut edelleen kehitettäväksi erilaisia kustannustehokkaita toimenpiteitä. Esitetyt toimenpiteet ovat teknis-taloudellisesti halliin sijoittamisen vaihtoehtoa huomattavasti parempia.

Tehtyjä toimenpiteitä ovat:

- Idän suuntaan olevan maavallin korottaminen
- Alueella olevien rankapuupinojen sijoittelun muuttaminen melun leviämisen estämiseksi. Puun kierto alueella on pitkäkestoista, joten pinojen suunnan muuttaminen on mahdollista toteuttaa vaiheittain.
- Tuulen suunnan huomioiminen toiminnassa:
 - haketin pyritään sijoittamaan rankapuupinon tai muun esteen (esim. maavallin) taakse suhteessa tuulen alapuolella olevaan häiriintyvään kohteeseen
 - haketin pyritään sijoittamaan esteen välittömään läheisyyteen meluntorjunnan tehostamiseksi.

Teknis-taloudellisen selvityksen ja parhaan käyttökelpoisen tekniikan käyttöönottamiseksi toiminnanharjoittaja pyrkii edelleen kehittämään hakettimen melusuojausta koteloimalla. Vuosiraportoinnin yhteydessä raportoi-

daan tehdyt kehittämistoimenpiteet ja tulokset sekä seuraavan vuoden ajalle tehtäväksi suunnitellut jatkotoimenpiteet.

Ympäristössä toiminnan aikana olevaa melutasoa sekä pölypitoisuutta seurataan mittauksin. Ympäristömelua mitataan lyhytkestoisin valvotuin mittauksin haketuksen aikana vuoden 2020 tammikuun puolivälistä alkaen. Mittausten edellytyksenä on mittauksille suotuisat sääolosuhteet ja haketuksen oleminen käynnissä. Melutasoa tarkkaillaan jatkossa vuosittain seuraavan viiden vuoden aikana ympäristönsuojeluviranomaiselle 22.1.2020 toimitetun tarkkailusuunnitelman mukaisesti.

Toiminnan aikana ilmassa olevaa hiukkaspitoisuutta mitataan haketustoiminnan ollessa käynnissä talven-kevään-kesän 2020 aikana. Mittaaminen on tarkoituksenmukaisinta silloin, kun odotettavissa on melko sateeton jaks. Hiukkaspitoisuutta seurataan jatkossa kaksi kertaa seuraavan viiden vuoden aikana esitetyn tarkkailusuunnitelman mukaisesti.

Sekä melu- että pölymittausten tulokset toimitetaan Naantalin kaupungin ympäristönsuojeluun raporttien valmistuttua. Jos mittaustulosten havaitaan ylittävän ympäristöluvassa annetut raja-arvot, tuloksista tiedotetaan viranomaista välittömästi mittaustulosten valmistuttua. Jos tarkkailumittausten tulosten perusteella havaitaan, että melun- tai pölyntorjunnan tehostamiselle on tarvetta, ryhdytään tarvittaviin toimenpiteisiin.

ASIAN KÄSITTELY

Täydennykset

Toiminnanharjoittaja haki jatkoaikaa 28.2.2019 selvityksen täydentämiseksi. Ympäristö- ja rakennuslautakunta myönsi päätöksellään 28.5.2019 § 37 lisäaikaa 31.8.2019 asti.

Selvitystä on täydennetty 31.8.2019 ja 23.9.2019.

Asian vireille tulosta tiedottaminen

Selvityksen vireille tulosta on tiedotettu kuuluttamalla Naantalin kaupungin ilmoitustaululla ja internetsivuilla 1.10. – 1.11.2019 sekä ilmoittamalla Rannikkoseutu-lehdessä 1.10.2019. Hakemuksesta on erikseen annettu tieto asianosaisille 30.9.2019 lähteneellä kirjeellä.

Lausunnot

Selvityksestä on pyydetty lausunto Varsinais-Suomen Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta (ELY-keskus), Raision kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselta ja Naantalin terveydensuojeluviranomaisena toimivalta Raision kaupungin terveystalvontajaostolta.

Varsinais-Suomen ELY-keskuksen lausunto, päivätty 29.10.2019:

ELY-keskus katsoo, että selvityksessä on käsitelty ja tehty riittävän yksi-

tyiskohtainen vertailu nykyisen toiminnan ja sisätiloissa tapahtuvan haketuksen osalta. Bioenergiaterminaalin toiminnasta ja erityisesti muodostuvasta melusta on tehty useita yleisöilmoituksia, mutta tehtyjen melumittausten ja mallinnusten mukaan lupamääräysten mukaiset raja-arvot eivät ole ylittyneet. Mittaukset ovat tosin kertaluonteisia ja mittaustulokset eivät käsittele melun häiritsevyyttä. Melu kuitenkin koetaan hyvin yksilöllisesti. Toiminnan kivenlouhinta ja murskaus on loppunut, joten melu- ja pölypäästöä voi muodostua nykyisin haketustoiminnasta sekä myös liikenteestä. Satama-alueen yhteismeluselvityksen mukaan erityisesti alueen liikenteellä on merkittävä meluvaikutus.

Selvityksen mukaan kiinteän hallirakenteen kustannukset nousisivat korkeiksi ja toiminnanharjoittaja on lisäksi viitannut bioenergiaterminaalin nykyiseen toimintakokoon, joka on olennaisesti alhaisempi, kuin ympäristölupa mahdollistaa. Tehdyssä selvityksessä olisi kuitenkin pitänyt tarkastella ympäristöluvan mukaista toiminnan kokoluokkaa ja siihen liittyviä teknisiä, taloudellisia ja ympäristövaikutuksellisia näkökulmia. Nyt tehty selvitys painottui nykyiseen, ympäristölupaa pienempään, toimintaan. Toisaalta toiminnanharjoittaja on tuonut selkeästi esille syyt toiminnan alkuperäisestä suunnitelmasta pienentymiselle sekä arvioinut myös toiminnan ennakoitua tulevaa kokoluokkaa. Lisäksi tehty selvitys määrittää, että haketuksen sijoittaminen sisätiloihin on kannattamatonta jo nykyisellä toimintavolyymillä, joten tämänkin johdosta ja muodostuvia ympäristövaikutuksia ajatellen, tulisi käyttää muita parhaita mahdollisia tekniikoita melu- ja pölyvaikutusten rajoittamiseksi.

Tehty selvitys on toiminnanharjoittajan laatima, joten siitä puuttuu puolueettoman asiantuntijatahon näkemys. Ulkopuolinen taho kykenisi mahdollisesti esittämään joitakin lisämahdollisuuksia toimintojen sisätiloihin sijoittamisen osalta ja mahdollisesti kustannustarkastelu voisi tarkentua. Kuitenkin esimerkiksi tehtyjen melumittausten- ja mallinnusten sekä pölymittausten perusteella sekä myös Vaasan hallinto-oikeuden päätöksen mukaan nykyinen toiminta ei aiheuta merkittäviä ympäristövaikutuksia, kun toimintaan lupamääräysten mukaisesti.

Toiminnanharjoittaja on lisäksi esittänyt erilaisia toimenpiteitä melu- ja pölyvaikutuksen vähentämiseksi. ELY-keskus katsoo, että nämä toimenpiteet ovat pääosin riittävät ja toiminnan sijoittaminen sisätiloihin ei merkittävästi vähennä ympäristövaikutuksia. Kuitenkin toiminnassa tulee käyttää kiinteitä melusteitä esimerkiksi siirrettäviä merikontteja rankapinojen ja hakekasojen sijaan. Tämä erityisesti lupamääräyksessä 15 esitetyn pohjoissuuntaan leviävän murskainmelun johdosta. Selvityksen mukaisesti toimenpiteitä hakettimen koteloimiseksi tulee jatkaa. Melua tuottavien laitteiden/osien kotelointi määritetään myös Pohjoismaisen ministerineuvoston dokumentissa vaihtoehtoisena parhaana käyttökelpoisena tekniikkana. Lisäksi tuulen suunta tulee huomioida haketusta tehtäessä niin melun kuin pölyn muodostumisen osalta. Pölyn muodostumista tulee estää esimerkiksi kasjelulla ja rajoittaa haketusta sellaisina päivinä, kun pölynsidonta ei ole mahdollista tai tuuli on voimakas. Melu- ja pölypäästöjen tarkkailua tulee edelleen jatkaa.

Raision kaupungin terveysvalvontajaoston lausunto, 22.10.2019, § 38:

Selvityksen perusteella toiminnasta lähialueelle aiheutuvat melu- ja pölypäästöt alittavat raja-arvot. Vaikutukset eivät ole niin suuria, että toimintaa tarvitsisi siirtää sisätilaan. Lisäksi kustannus olisi kohtuuton saavutettuun vaikutukseen nähden.

Vaikka luvassa annetut raja-arvot alittuvat, vaikutuksia tulee kuitenkin pyrkiä vähentämään toimintojen sijoittelulla toiminta-alueella ja tarvittaessa asentamalla koteloinnit haketuslaitteistoihin.

Raision kaupungin ympäristölautakunnan lausunto, 24.10.2019 § 86:

Selvityksen perusteella toiminnasta ei aiheudu melu- tai pölyhaittoja Raision puolella sijaitseviin asuinkiinteistöihin. Lautakunnan näkemyksen mukaan toiminnasta lähialueelle aiheutuvat melu- ja pölyvaikutukset eivät ole niin suuria, että toimintaa tarvitsisi siirtää halliin. Lisäksi kustannus olisi kohtuuton saavutettuun vaikutukseen nähden. Vaikutusten rajoittamiseen riittänee toimintojen sijoittelu toiminta-alueella melusteiden taakse ja tarvittaessa koteloinnin asentaminen haketuslaitteistoihin.

Muistutukset ja mielipiteet

Muistutuksia tuli määräajassa kaksi.

Turun Seudun Energiantuotanto Oy toteaa 28.10.2019 päivätyssä muistutuksessaan seuraavaa:

Uusiutuvan biopolttoaineen käyttö energiantuotannossa on lisääntynyt ja biopolttoaineita valmistavia toimijoita tarvitaan vastaamaan kysyntään. Myös Turun Seudun Energiantuotanto Oy:n Naantalin voimalaitoksella käytetään merkittäviä määriä biopolttoaineita, joten bionergiaterminaalitoiminta Naantalin voimalaitosalueen lähellä on myönteistä.

Naantalin voimalaitoksen ympäristöluvassa (nro 272/2019) on asetettu melulle raja-arvot huomioiden voimalaitostoiminnan lisäksi myös muut melulähteet, eli on otettava huomioon myös Energia- ja KierrätysParkki Oy:n bioenergiaterminaalin aiheuttama ympäristömelu. Yksittäisen toiminnanharjoittajan ympäristöluvassa hyvin erilaisille toimijoille yhteisenä asetettu meluntorjuntavelvoite on erittäin suuri haaste. Naantalin satama-alueella tehtiin yhteismeluselvitys vuosina 2018-2019. Raportin mukaan alueen merkittävin melulähde on yleinen tieliikenne.

Bioenergiaterminaalin ympäristöluvassa on jo nykyisellään rajoitettu toiminnasta aiheutuvaa ympäristömelua siten, että bioenergiaterminaalin toiminnasta ei seuraa merkittäviä meluntorjuntavaatimuksia Naantalin voimalaitokselle. TSE katsoo, että Energia- ja KierrätysParkki Oy:n nykyinen toiminta ja meluntorjuntatoimenpiteet ovat tämän mukaisia ja riittäviä.

Kaanaa-Viluluoto-Luolalan asukas- ja yritysyhdistys ry. toteaa 24.10.2019 päivätyssä muistutuksessaan mm. seuraavaa:

Yhdistys vaatii koko haketustoiminnan sisätiloihin siirtoa siten, että siirto sisätiloihin on pakottava velvoite, joka tulee toteuttaa vuoden aikana.

Perustelut: EKP:n toiminta on laajamittaista ja pysyvää, melua ja pölyä aiheuttavaa toimintaa, minkä vuoksi puunhaketustoiminta tulee ehdottomasti sijoittaa sisätiloihin. Alueella on kärsitty jo vuodesta 2016 alkaen kiven- ja puunmurskaustoimintojen aikana mittavista melu- ja pölyhaitoista.

EKP:n mainitsemat kokeilut eri meluntorjuntarakenteiden ja toiminnan järjestelemiseen liittyvien muutosten vaikutukset ympäristöön ovat olleet mittaamattomat, eikä nämä voi mitenkään korvata toiminnan sisälle siirtoa. Vaihtoehtoiset toimet eivät ole poistaneet asukkaita häiritsevää melua eikä pölyä.

EKP:n ilmoittamat vaihtoehtoiset meluntorjuntaa vähentävät toimet, kuten hakettimen koteloinnit eivät täytä ympäristöluvan BAT-vaatimuksia. On myös hyvin epäuskottavaa, että haketusta tulisi aina siirtämään alueella vallitsevien tuulten mukaisesti. Ilmoitettujen näennäistoimintojen valvonta on jo nykyisillä resursseilla mahdotonta ja tulisi tulevinakin vuosina aiheuttamaan lukuisia meluilmoituksia ja valvontatoimenpiteitä. Murskaimien määrää yhdestä kahteen ei pidä missään nimessä hyväksyä. Ympäristöluva on myönnetty yhdelle mobiilimurskaimelle ja sellaisena se tulee pitääkin. Murskaimen määrän lisääminen ei suinkaan vähennä toiminnasta aiheutuvia ongelmia.

Luvanantajan tulee toteuttaa sekä yhdenvertaisuutta, että tasa-arvoa päättäessään kaikkien Naantalissa toimivien puunmurskaustoimintaa harjoittavien yritysten lupahakemuksia, murskaustoimintojen sijoituspaikkoja ja toiminnan harjoittamista ulkotiloissa/halleissa.

EKP viittaa omiin investointi- ja kannattavuussyihin. Yhdistys muistuttaa, että lupaviranomainen ei ole hyväksynyt yhdistyksen aikaisemmissa jättämissä muistutuksissa asiakohtaa, missä yhdistys on vedonnut alueen asuntojen arvonalenemisiin. Ympäristöviranomainen on tällöin todennut, että ympäristöluvassa voi valittaa ainoastaan toiminnan aiheuttamiin muihin haittoihin, ei taloudellisiin näkökohtiin. Taloudelliset näkökohdat eivät näin myöskään ole perusteltuja toiminnanharjoittajan selvityksessä eikä niitä tule ottaa mitenkään huomioon. Mikäli EKP:n haketustoimintaa ei velvoiteta siirtymään sisätiloihin, EKP:lle luodaan eriarvoinen asema [asukkaihin ja yrityksiin] ja tämä vääristänee jo kilpailutilannettakin.

EKP:n ilmoituksen mukaan todellinen haketusmäärä tulee olemaan noin puolet ympäristöluvan määrästä, eli noin 100000 tn. Tämän myötä Naantalın ympäristö- ja rakennuslautakunnan tulee muuttaa ympäristö lupaa realistiseen määrään rankapuulle 100000 tn/v. Ympäristöluvasta on myös syytä poistaa kaikki muut kannot, risut ja jätepuut. EKP voi murskata edellä mainitut muualla, jolloin rankapuun haketus hoituu hallissa.

Mikäli toimintaa ei velvoiteta siirtämään sisätiloihin, toiminta-aikoja tulee muuttaa asukasystävällisempään aikatauluun, Puunmurskausta ei tule hy-

väksyä arkisin muulloin kuin klo 8-17, viikonloppuisin ja arkipyhinä murskaustoiminta tulee olla kielletty. Murskaustoimintaa ei tule sallia ollenkaan 1.5.-31.8. välisenä aikana.

EKP mainitsee, että Viestitie voisi toimia jatkossa puuhakkeen varastointialueena. Tämä olisi jopa suotavaa, jos toiminnanharjoittaja huolehtii, ettei puuhaketta varastoida kuukautta enempää.

Toiminnanharjoittajan tuli jo ympäristölupaansa hakiessaan olla täysin tietoinen hallirakennuksen suuntaa antavista kustannuksista ja tietoinen, että toiminta tullaan mahdollisesti määräämään sisätiloihin. EKP:n vetoaminen taloudellisiin näkökohtiin ja hallin 80 vuoden takaisinmaksuaikaan on täysin epäuskottava väite.

EKP ilmoittaa, ettei haketustoiminnan melu ole ylittänyt ympäristöluvassa annettuja arvoja. Meluarvojen mittauksien ollessa juuri ja juuri raja-arvoilla, on sellainen jatkuva melu kuitenkin kohtuuton rasitus jokaiselle ihmiselle. Luvanmyöntäjän tulee päätöstä tehdessä huomioida kaikkien haittoja aiheuttavien tahojen yhteisvaikutukset jatkuvan melun, pölyn ja hajuhaittojen suhteen.

Lisäksi yhdistys edellyttää luvan tehokasta valvontaa ja ympäristöluvan ehtojen rikkomisen sanktiointia.

Hakijan kuuleminen ja vastine

Toiminnanharjoittajalle on varattu mahdollisuus vastineen antamiseen annettujen lausuntojen, muistutusten ja mielipiteiden johdosta. Toiminnanharjoittaja toteaa 5.12.2019 toimittamassa vastineessaan yleisesti seuraavaa:

Selvityksen sisällöstä on käyty keskustelu 24.1.2019 Naantalin kaupungin ympäristönsuojelun kanssa. Keskustelussa sovittiin, että selvitystä täydennetään toiminnan sisätiloihin sijoittamisen vaihtoehtoilta ja täydentämiselle haetaan lisäaikaa vuoden 2020 alkuun asti. Vaihtoehtoisesti lisäaikaa haetaan siihen asti, että korkein hallinto-oikeus on antanut päätöksensä valitusasiaan liittyen, jos päätös annetaan vasta vuoden 2020 aikana. Lisäaikaa haettiin, jotta toiminnanharjoittajalla olisi mahdollisuus kokeilla erilaisen meluntorjuntarakenteiden ja toiminnan järjestelemiseen liittyvien muutosten vaikutuksia ympäristöön aiheutuvaan meluun. Lisäselvityksen tarkoituksena oli kerätä lisää haketustoiminnan aikaisen ympäristömelun ja pölyn mittaustuloksia ja esittää ne lisäselvitysraportissa. Ympäristönsuojeluviranomainen eli Naantalin kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunta (§ 37, 28.5.2019) myönsi lisäaikaa selvityksen täydentämiseen 31.8.2019 asti. Koska selvityksen täydentämiselle myönnettiin lisäaikaa vain elokuun loppuun, ei haketustoiminnan aikaista melu- ja pölyseurantaa ole voitu tehdä. Energia- ja KierrätysParkki Oy:n tuottamalle hakkeelle ei ole ollut kesäaikana käyttöä. Alueella ei ole haketettu, koska valmista haketta voidaan varastoida alueella korkeintaan kuukausi. Lisäksi alueella käsiteltävä rannkapuu ei ole bioenergiaterminaalin omistuksessa, joten sitä ei voida hakettaa ilman todellista tarvetta.

Vastineet annettuihin lausuntoihinRaision kaupunki, terveysvalvontajaosto

Energia- ja KierrätysParkki Oy:llä (myöhemmin toiminnanharjoittaja) ei ole huomautettavaa lausuntoon. Vaikutuksia pyritään vähentämään toimintojen sijoittelulla ja tarvittaessa hakettimen koteloitua voidaan edelleen kehittää.

Raision kaupunki, ympäristölautakunta

Toiminnanharjoittajalla ei ole huomautettavaa lausuntoon. Vaikutuksia pyritään vähentämään toimintojen sijoittelulla ja tarvittaessa hakettimen koteloitua voidaan edelleen kehittää.

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Naantalin kaupunki teetti keväällä 2019 Luolalan alueella pidempikestoisen, noin kuukauden pituisen jakson ajan melutason seuranta. Alueen toiminnanharjoittajat eivät olleet tietoisia melumittauksista. Energia- ja KierrätysParkki Oy:n toiminnasta aiheutuva melutaso ei ylittänyt luvassa melutasolle annettuja raja-arvoja. Vastaavan kaltaisen toiminnan, kuten Energia- ja KierrätysParkki Oy:nkin, ympäristöluvitamisessa ja toiminnasta aiheutuvan melun lupamääräysarvoina käytetään yleisesti valtioneuvoston päätöksen (993/1992) ohjearvoja. Kyseiset ohjearvot perustuvat viihtyisyyden turvaamiseen.

Kivenmurskaustoimintaa saa olla 30.9.2020 asti. Alueen tasauslouhinta ja kivenmurskaus on vielä hieman kesken.

Toiminnanharjoittajan tiedossa ei ole, että haketustoiminta olisi aiheuttanut asuinrakennuksilla pölyämistä, eikä haketustoiminnan aiheuttamasta pölyämisestä asuinrakennuksilla ole toiminnanharjoittajan käsityksen mukaan tehty ilmoituksia. Haketustoiminta ei ole aiheuttanut merkittävää pölyämistä.

Ympäristöluvan lupamääräyksen 37. mukainen selvitys on tehty käyttäen tämän hetkistä faktatietoa toiminnan volyyminä, eikä sitä siksi ole tehty huomioiden käsiteltävän rankapuun määrän ympäristöluvan mukaista maksimia.

Toiminnanharjoittajan näkemyksen mukaan kiinteiden melusteiden sijoittaminen alueelle rankapuupinojen sekaan ei ole tarkoituksenmukaista. Ainakaan tilanteessa, jossa toiminta-alueella on paljon varastopinoja tai -kasoja. Haketin liikkuu toiminta-alueella hakettavan materiaalin mukaan lyhyelläkin, jopa muutaman työtunnin aikajaksolla, eikä kiinteä meluste (esimerkiksi merikontti) seuraa tällöin mukana. Paras melusuojaus saadaan näin ollen haketusajankohdan tuulensuuntia ja haketuspaikan olosuhteita seuraten. Toiminnanharjoittaja sitoutuu velvoittamaan työntekijänsä valitsemaan haketuspaikan siten, että

melusteet (puupinot, -kasat tai hakekasat) ovat mahdollisimman monessa suunnassa ja mahdollisimman lähellä haketuspaikkaa. Erityisesti tämä huomioidaan tuulen suunnan ollessa toiminta-alueelta kohti lähimpiä häiriintyviä pohjoissuunnassa olevia asuinrakennuksia.

Vastineet annettuihin muistutuksiin

Turun Seudun Energiantuotanto, TSE

Toiminnanharjoittajalla ei ole huomautettavaa muistutukseen.

Kaanaa, Viluluoto, Luolalan asukas- ja yritysyhdistys

Toiminnanharjoittajan näkemys on, että kuulemismenettely on normaali käytäntö tällaisissa asioissa, eikä se sinällään kerro mitään siitä, minkälainen päätös käsiteltävässä asiassa tehdään. Lisäksi viranomaisella on aina mahdollisuus muuttaa lupaa ympäristönsuojelulain perusteella laissa esitetyin perustein, eikä se perustu ympäristöluvan lupamääräyksessä 37 kirjoitettuun kohtaan "Selvityksen johdosta ympäristönsuojeluviranomainen voi täydentää ja muuttaa lupaa."

Toiminnanharjoittajan mukaan haketustoiminnan siirtämiselle sisätilaan ei ole perusteita. Haketustoiminnan ympäristövaikutukset eivät ole poikkeavat luvan hakemisen vaiheessa esitetyistä, eivätkä mitkään muutkaan luvan muuttamisen edellytykset täyty. Ympäristönsuojeluviranomainen ei voi muuttaa lupaa perusteettomasti, eikä myöskään perusteettomasti yhdistyksen vaatimuksesta. Myös Vaasan hallinto-oikeus sekä korkein hallinto-oikeus ovat katsoneet, että toiminta täyttää jo nyt ympäristönsuojelulain vaatimukset.

Haketustoiminnan sisätiloihin siirtäminen ei ole pakottava velvoite, eikä sen sellaiseksi muuttamiselle ole nykyisen toimintavolyymin ja ympäristövaikutusten puitteissa minkäänlaista todellista tarvetta. Toiminnanharjoittaja viittaa myös edelliseen vastaukseensa, ettei ympäristönsuojeluviranomainen voi perusteettomasti muuttaa lupaa. Perusteeksi ei riitä yhdistyksen vaatimus.

Kivenmurskaustoiminnasta aiheutuvalla melulla ja pölyllä ei ole mitään tekemistä haketustoiminnan halliin siirtämisen kanssa. Bioenergiaterminaalin toiminta-alueen tasaamiseen liittyvä ympäristöluvan mukainen kivenmurskaustoiminta loppuu luvan mukaan viimeistään 30.9.2020.

Toiminnanharjoittaja kyseenalaistaa yhdistyksen koko Energia- ja KierrätysParkki Oy:n toiminnan aikana esittämät mittavat melu- ja pölyhaitat. Yhdistys ei ole toiminnanharjoittajan tietojen mukaan koskaan esittänyt mitään lukuarvoja meluun liittyvien, viranomaiselle tehtyjen yhteydenottojen tueksi. Pölyämiseen liittyvät yhteydenotot ovat toiminnanharjoittajan tietojen mukaan koskeneet pääasiassa kivenmurskaustoimintaa.

Kotelointi yleisellä tasolla edustaa parasta käyttökelpoista tekniikkaa, kuten Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksenkin lau-

sunnossa on todettu. Kuten lisäselvityksessä on todettu, ei Energia- ja KierrätysParkki Oy:n koteloointia, tai vastaavaa, ole kaupallisesti saatavilla. Tällöin koteloointia ei voida luvassa vaatia käytettäväksi. Tämä ei kuitenkaan estä toiminnanharjoittajaa itse kehittämästä omaan tarpeeseensa sopivaa koteloointia. Näin ollen koteloinnin toimiessa se edustaa parasta käytökelpoista tekniikkaa.

Toiminnanharjoittaja ei itse pidä hakettimen siirtämistä alueella tuulen suuntien mukaan mahdottomana. Joka tapauksessa haketin on mobiili, eikä haketuspaikka ole kiinteä. Näin ollen myös tuulen suuntien tarkkailu on hyvinkin mahdollista, eikä mitenkään poissuljettua.

Toiminnanharjoittaja oudoksuu muistuttajan epäilyjä valvonnan vaikeudesta ja tulevista meluilmoituksista ja valvontatoimenpiteistä. Ei muistuttajan nimeämiä ”näennäistoimintoja” tarvitse kirjoittaa lupamääräyksiksi ja muuttaa lupaa. Niitä ei tarvitse erikseen valvoa. Tärkeintä kokonaisuudessa on, että toiminta ei ole aiheuttanut, eikä tulevaisuudessakaan aiheuta ympäristöluvassa annetun päiväajan keskiäänitason raja-arvon ylityksiä. Toiminnanharjoittaja odottaa jatkossa asukkaiden meluilmoitusten tueksi jotain konkreettista tietoa, jolla erityisesti yhdistyksen tekemät meluilmoitukset voidaan todentaa.

Kahdella hakettimella hakettaessa voidaan haketuksen kokonaisaika lyhentää noin puoleen. Hakettavan materiaalin kokonaismäärä ei kasva, vaikka alueella hakettetaisiin kahdella laitteistolla samanaikaisesti. Teoriassa kahdella hakettimella hakettaminen puolittaa haketuspäivien määrän. Ympäristölupapäätöksessä ei ole otettu kantaa kahden hakettimen samanaikaiseen toimintaan. Ympäristöluvassa sitä ei ole kielletty.

Ympäristölupia ei myönnetä, ja sen jälkeen muuteta sen perusteella, mitä seuraava luvanhakija toiminnakseen esittää. Toiminnanharjoittajan käsityksen mukaan ei [toista alan yritystä] ole vaadittu laittamaan toimintaansa halliin, vaan he ovat itse suunnitelleet toimintansa sellaiseksi, että se soveltuu halliin laitettavaksi. Energia- ja KierrätysParkki Oy ei ole suunnitellut toimintaansa tehtäväksi sisätiloissa, eikä se siksi sellaisenaan sellaiseksi sovellu. Toiminnanharjoittaja huomauttaa, että myös Isosuon kaatopaikka-alueen ympäristössä on asutusta. Energia- ja KierrätysParkki Oy:n toiminta sijaitsee teollisuusalueella.

Toiminnanharjoittajan käsityksen mukaan ympäristölupa-asiassa ei huomioida ympäristön asuntojen arvon alenemaa, vaan lupa-asiassa vaikuttavat muut, lähinnä ympäristön pilaantumiseen liittyvät, seikat.

Ympäristölupa ei voi olla sellainen, ettei lupaa pysty noudattamaan. Paras käyttökelpoinen tekniikka edellyttää, että se on kohtuullisin kustannuksin, saadut ympäristövaikutukset huomioiden käytettävissä. Ympäristölupapäätöksessä lupamääräys 37. on otsikon ”Paras käyttökelpoinen tekniikka” alla. Paras käyttökelpoinen tekniikka on ympäristönsuojelulaisissa (YSL 527/2014) määritelty siten, että sillä tarkoitetaan:

”a) mahdollisimman tehokkaita ja kehittyneitä, teknisesti ja taloudellisesti toteuttamiskelpoisia tuotanto- ja puhdistusmenetelmiä ja toiminnan suun-

nittelu-, rakentamis-, ylläpito-, käyttö- sekä lopettamistapoja, joilla voidaan ehkäistä toiminnan aiheuttama ympäristön pilaantuminen tai tehokkaimmin vähentää sitä ja jotka soveltuvat ympäristölupamääräysten perustaksi; b) tekniikka on teknisesti ja taloudellisesti toteuttamiskelpoista silloin, kun se on saatavissa käyttöön yleisesti ja sitä voidaan soveltaa asianomaisella toiminnan alalla kohtuullisin kustannuksin.”

Lupamääräyksen 37. mukaisessa selvityksessä oli nimenomaan pyydetty selvittämään teknistaloudellisesti nykytilanteen päästöjä tilanteeseen, jossa haketus tehdään sisätiloissa. Näin ollen selvityksessä on esitetty taloudellisia perusteluja.

Nyt käsiteltävänä oleva asia ei koske rankapuun enimmäisvastaanotto määrän muuttamista.

Ympäristölupapäätöksessä ei ole otettu kantaa kahden hakettimen samanaikaiseen toimintaan. Ympäristöluvassa sitä ei ole kielletty. Kahden hakettimen samanaikainen käyttö teoriassa puolittaa haketuspäivien määrän.

Ympäristölupapäätös on saanut syyskuussa lainvoiman. Toiminta-aikoja ei muutettu Vaasan hallinto-oikeudessa, eikä korkein hallinto-oikeus antanut valituslupaa. Toiminta-aikoja ei ole mitään syytä muuttaa.

Energia- ja KierrätysParkki Oy:n liikevaihdolla ja tuotolla ei ole mitään tekemistä sen kanssa, onko jokin tekniikka teknistaloudellisesti järkevä. Toiminnanharjoittaja kyseenalaistaa yhdistyksen esittämät vuosia kestäneet ongelmat ja mittavat melu- ja pölyhaitat sekä terveyshaitat. Yhdistys ei ole toiminnanharjoittajan tietojen mukaan esittänyt mitään lukuarvoja meluun liittyen, eikä todentanut melu-, eikä terveyshaittaa. Naantalin kaupunki teetti Luolalan alueella melumittauksia siten, etteivät alueen toiminnanharjoittajat tienneet mittauksista. Mittauksissa ei havaittu jatkuvaa meluhaittaa.

Pölyämiseen liittyvät yhteydenotot ovat toiminnanharjoittajan tietojen mukaan koskeneet pääasiassa kivenmurskaustoimintaa. Kivenmurskaustoiminnan pölyämisellä ei ole mitään tekemistä haketustoiminnan sisätilaan siirtämisen kanssa. Toiminnanharjoittajan tiedossa ei ole, että haketustoiminta olisi aiheuttanut asuinrakennuksilla pölyämistä, eikä haketustoiminnan aiheuttamasta pölyämisestä asuinrakennuksilla ole toiminnanharjoittajan käsityksen mukaan tehty ilmoituksia. Haketustoiminta ei ole aiheuttanut merkittävää pölyämistä.

Toiminnasta aiheutuvalle melulle ja pölylle on annettu raja-arvot. Haketustoiminnan melulle annettu raja-arvo perustuu valtioneuvoston päätökseen 993/1992 melutason ohjearvoista. Asetuksen 993/1992 ohjearvot perustuvat viihtyisyyden turvaamiseen. Pölylle annettu raja-arvo perustuu valtioneuvoston asetukseen 79/2017 (korvannut lupapäätöksessä mainitun asetuksen 38/2011) ilmanlaadusta. Asetuksen raja-arvot hengitettävälle hiukkasille on annettu terveyshaittojen ehkäisemiseksi. Toiminta ei ylitä luvassa annettuja raja-arvoja.

Energia- ja KierrätysParkki Oy:n toiminnan siirtäminen sisätilaan ei vaikuta [alueen muiden toimijoiden] aiheuttamaan meluun tai pölyyn. Alueella ei ole Energia- ja KierrätysParkki Oy:n toiminnan aiheuttamana jatkuvia melu-, haju- ja pölyhaittoja. Haketustoiminnasta ei aiheudu hajuhaittaa.

Luvan valvomisella, muualta tuotavalla kiviaineksella tai muistuttajan väittämällä luparikkomuksilla ei ole mitään tekemistä toiminnan sisätiloihin siirtämisestä tehdyn teknistaloudellisen selvityksen kanssa. Ympäristöluvan mukaista toimintaa on valvottu.

Neuvottelut ja tarkastukset

Asiasta on pidetty neuvotteluja 18.12.2019, 14.1.2020 ja 21.1.2020.

Neuvottelujen tuloksena toiminnanharjoittaja on toimittanut 22.1.2020 ympäristönsuojeluviranomaiselle tiivistelmän tehdyistä ja suunnitelluista toimenpiteistä sekä ympäristömelun ja hiukkaspitoisuuden tarkkailusuunnitelman (Promethor Oy, 22.1.2020: Ympäristömelun ja hiukkaspitoisuuden tarkkailusuunnitelma, Viestitien bioenergiaterminaali, Naantali, Biopolttoaineen haketus, PR3781-TY06). Asiakirjat on liitetty hakemusasiakirjoihin.

Hakemusasiakirjat ovat nähtävillä kokouksessa.

YMPÄRISTÖ- JA RAKENNUSLAUTAKUNNAN RATKAISU

YMPÄRISTÖPÄÄLLIKKÖ:

Ympäristö- ja rakennuslautakunta hyväksyy Energia- ja KierrätysParkki Oy:n ympäristölupapäätöksen lupamääräyksen 37 mukaisen selvityksen ja sen täydennyksen sekä toiminnanharjoittajan esityksen toiminnan edelleen kehittämiseksi ja toiminnan ympäristövaikutusten vähentämiseksi parhaan käyttökelpoisen tekniikan (BAT) periaatteen mukaisesti.

Toiminnanharjoittajan tarkkailusuunnitelma hyväksytään erillisellä päätöksellä.

Tämä päätös ei sisällä ratkaisua varastoitavan hakkeen määrää koskevaan muutosasiaan. Asia päätetään tältä osin erillisestä hakemuksesta.

PERUSTELUT

Ratkaisun yleiset perustelut

Selvitys koskee ympäristönsuojelulain 90 §:n mukaista luvan muuttamista erityisen selvityksen perusteella.

Ympäristönsuojelulain 54 §: n mukaan ympäristöluvassa voidaan määrätä, että toiminnanharjoittajan on tehtävä erityinen selvitys toiminnasta aiheutuvan ympäristön pilaantumisen tai

sen vaaran selvittämiseksi, jos lupaharkintaa varten ei ole voitu toimittaa yksityiskohtaisia tietoja päästöistä, jätteistä tai toiminnan vaikutuksista. Ympäristönsuojelulain 90 §:n mukaan lupaviranomainen voi täsmentää lupamääräystä tai täydentää lupaa 54 §:n nojalla saadun erityisen selvityksen perusteella.

Naantalin ympäristö- ja rakennuslautakunta on ratkaisussaan ottanut huomioon ympäristönsuojelulain tavoitteet ja yleiset periaatteet sekä lain ja sen nojalla annettujen asetusten vaatimukset. Lähtökohtana ratkaisussa ovat annettu selvitys, toiminnan aikana tehdyt ympäristöselvitykset ja niiden tulokset sekä hakijan esittämät toimenpiteet toiminnasta aiheutuvien ympäristöhaittojen edelleen vähentämiseksi.

Selvitys hyväksytään edellyttäen, että toiminnassa noudatetaan ympäristölupapäätöksessä 27.9.2016 § 54 annettuja lupamääräyksiä, ja toiminnassa ja sen kehittämisessä otetaan huomioon, mitä ympäristönsuojelulain 6, 7 ja 8 §:ssä edellytetään koskien toiminnanharjoittajan selvilläolovelvollisuutta, toiminnanharjoittajan velvollisuutta ehkäistä ja rajoittaa ympäristön pilaantumista sekä toiminnanharjoittajan velvollisuutta huolehtia parhaan käyttökelpoisen tekniikan käyttämisestä toiminnassaan.

Ympäristönsuojelulain (YSL) 52.1 §:n mukaan ympäristöluvassa on annettava tarpeelliset määräykset: 1) päästöistä, päästöraja-arvoista, päästöjen ehkäisemisestä ja rajoittamisesta sekä päästöpaikan sijainnista; 2) maaperän ja pohjavesien pilaantumisen ehkäisemisestä; 3) jätteistä sekä niiden määrän ja haitallisuuden vähentämisestä; 6) muista toimista, joilla ehkäistään tai vähennetään ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa.

YSL 52.3 §:n mukaan lupamääräyksiä annettaessa on otettava huomioon toiminnan luonne, sen alueen ominaisuudet, jolla toiminnan vaikutus ilmenee, toiminnan vaikutus ympäristöön kokonaisuutena, ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarkoitettujen toimien merkitys ympäristön kokonaisuuden kannalta sekä tekniset ja taloudelliset mahdollisuudet toteuttaa nämä toimet. Päästöraja-arvoa sekä päästöjen ehkäisemistä ja rajoittamista koskevien lupamääräysten tulee perustua parhaaseen käyttökelpoiseen tekniikkaan. Lupamääräyksissä ei kuitenkaan saa velvoittaa käyttämään vain tiettyä tekniikkaa. Lisäksi on tarpeen mukaan otettava huomioon energian ja materiaalien käytön tehokkuus sekä varautuminen onnettomuuksien ehkäisemiseen ja niiden seurausten rajoittamiseen.

Selvityksen, haketustoiminnan aikana jo tehtyjen ympäristöselvitysten ja annettujen lausuntojen perusteella Naantalin

ympäristönsuojeluviranomainen ei katso tarpeelliseksi tarkistaa ympäristöluvassa 27.9.2016 § 54 annettuja toimintaa ja siitä aiheutuvia päästöjä koskevia määräyksiä.

Toiminnanharjoittaja on valmis kehittämään toimintaansa ja kokeilemaan eri keinoja toiminnan ympäristövaikutusten edelleen vähentämiseksi sekä jatkamaan toimintansa ympäristövaikutusten tarkkailua. Toiminta ei sinänsä ole ylittänyt ympäristöluvan lupaehtoja tehtyjen ympäristömelu- ja hengittävien hiukkasten selvitysten perusteella, mutta toiminnanharjoittajan esittämällä teknistaloudellisesti toteuttamiskelpoisilla menetelmillä voi olla toiminnasta aiheutuvia ympäristövaikutuksia kuten melupäästöjä edelleen vähentävä vaikutus. Toimenpiteiden vaikuttavuus voidaan arvioida myöhemmin esimerkiksi toiminnan ympäristötarkkailun avulla.

Lupaa voidaan myöhemmin muuttaa YSL 89 §:n nojalla, jos toiminnasta aiheutuva pilaantuminen tai sen vaara poikkeaa olennaisesti ennalta arvioidusta tai kun parhaan käyttökelpoisen tekniikan kehittymisen vuoksi päästöjä voidaan olennaisesti vähentää ilman kohtuuttomia kustannuksia tai toiminnan ulkopuoliset olosuhteet ovat luvan myöntämisen jälkeen olennaisesti muuttuneet ja luvan muuttaminen on tämän vuoksi tarpeen. Luvan muuttaminen on tarpeen luvan myöntämisen jälkeen myös laissa, valtioneuvoston asetuksessa tai Euroopan unionin säädöksessä annetun sitovan ympäristön pilaantumisen ehkäisemistä koskevan yksilöidyn vaatimuksen täyttämiseksi.

Ratkaisun yksilöidyt perustelut

Toiminnanharjoittaja on suorittanut ympäristöluvassa edellytetyjä ympäristömelu- ja hiukkaspäästöjen mittauksia toiminta-alueen ympäristössä. Selvitysten tulosten perusteella toiminta on nykyisellään ympäristöluvan lupaehtojen mukaista. Melu- ja pölyselvitysten sekä toiminnanharjoittajan antaman selvityksen perusteella halli ei ole parhaan käyttökelpoisen tekniikan (BAT)-periaatteen mukaan toteuttamiskelpoinen tapa ympäristövaikutusten minimoimiseksi. Toiminnassa voidaan toteuttaa ja kokeilla muita kustannustehokkaita keinoja päästövaikutusten vähentämiseksi.

Ympäristönsuojelulaissa 8 §:n 1 momentin kohdassa 1) määritellään, että ympäristöluvanvaraisessa toiminnassa on ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi huolehdittava siitä, että toiminnassa käytetään parasta käyttökelpoista tekniikkaa.

Pohjoismainen ministerineuvosto on vuonna 2012 laatinut asiakirjan parhaan käyttökelpoisen tekniikan soveltamisesta (best available techniques, BAT) kiinteän biopolttoaineen jalostuksessa, "Best Available Techniques (BAT) in solid bio-

mass fuel processing, handling, storage and production of pellets from biomass”. Kyseinen selvitys ei ole velvoittava asiakirja, mutta asiakirjassa todetaan puun terminaalissa tapahtuvasta puun käsittelystä, että melu- ja pölypäästöjen vuoksi toiminnot pitäisi ensisijaisesti sijoittaa sisätiloihin silloin, kun se on mahdollista. Jos sisätiloissa toimiminen ei ole mahdollista, ilmapäästöjen vähentämiseksi tulisi haketetun ja pölyävän materiaalin kuljettimien olla koteloituja. Melun leviämistä voidaan estää mm. melua tuottavien osien koteloinnilla, kiintein meluestein ja sijoittamalla varastokasoja hakettimen ympärille.

Kuten ympäristölupapäätöksen lupamääräyksen 37 otsikko ”Paras käyttökelpoinen tekniikka” viittaa, määräyksen tarkoituksena on ollut arvioida, onko hallin rakentaminen mahdollista edellä mainitun asiakirjankin mainitsemana niin kutsuttuna parhaana käyttökelpoisena tekniikkana. Paras käyttökelpoinen tekniikka on ympäristönsuojelulain 5 §:ssä määritelty siten, että sillä tarkoitetaan:

- a) mahdollisimman tehokkaita ja kehittyneitä, teknisesti ja taloudellisesti toteuttamiskelpoisia tuotanto- ja puhdistusmenetelmiä ja toiminnan suunnittelu-, rakentamis-, ylläpito-, käyttö- sekä lopettamistapoja, joilla voidaan ehkäistä toiminnan aiheuttama ympäristön pilaantuminen tai tehokkaimmin vähentää sitä ja jotka soveltuvat ympäristölupamääräysten perustaksi;
- b) tekniikka on teknisesti ja taloudellisesti toteuttamiskelpoista silloin, kun se on saatavissa käyttöön yleisesti ja sitä voidaan soveltaa asianomaisella toiminnan alalla kohtuullisin kustannuksin.

Ympäristönsuojelulain 53 §: n mukaan parhaan käyttökelpoisen tekniikan sisältöä arvioitaessa on otettava huomioon mm. päästöjen laatu, määrä ja vaikutus, energian käytön tehokkuus, parhaan käyttökelpoisen tekniikan käyttöönottoon vaadittava aika ja päästöjen ehkäisemisen ja rajoittamisen kustannukset ja hyödyt, vaikutukset ympäristöön, teollisessa mittakaavassa käytössä olevat tuotantomenetelmät ja menetelmät päästöjen hallitsemiseksi, tekniikan ja luonnontieteellisen tiedon kehitys sekä Euroopan komission ja kansainvälisten toimielinten julkaisemat tiedot parhaasta käyttökelpoisesta tekniikasta.

Lisäksi ympäristönsuojelulain 20 §:n 1 momentin kohdan 2 mukaan yleisenä periaatteena ympäristön pilaantumisen vauraa aiheuttavassa toiminnassa on, että noudatetaan ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarkoituksenmukaisia ja kustannustehokkaita eri toimien yhdistelmiä (ympäristön kannalta parhaan käytännön periaate).

Toiminnanharjoittaja on tuonut selvityksessään ilmi, että ha-

ketustoiminnan siirtäminen sisätiloihin on kustannuksiltaan kohtuutonta suhteessa siitä saatavaan hyötyyn, kun ottaa huomioon, että toiminta täyttää jo nykyisellään ympäristöluvassa asetetut ehdot eikä varsinaista aiheutta melun eikä pölyn lisätorjuntatoimille ole ilmennyt sen enempää kuin mitä jo nykyinen ympäristölupa edellyttää. Lupamääräyksen 37 perusteluista käy myös ilmi, että hallin rakentamisen tarpeellisuutta arvioidaan selvityksen määräaikaan mennessä tehtyjen ympäristöselvitysten tuloksiin suhteutettuna.

Energia- ja KierrätysParkki Oy:n toiminnasta aiheutuvan melun osuutta Luolalan alueen kokonaismelusta on selvitelty toiminnanharjoittajan teettämien selvitysten lisäksi myös Naantalin kaupungin toimesta keväällä 2019 (Promethor Oy, 18.4.2019, PR4930-Y01: Energia- ja KierrätysParkki Oy:n toiminnan aiheuttama ympäristömelu, Luolalan alue, Naantali). Melua mitattiin ja havainnoitiin kolmessa mittauspisteessä maanantaista lauantaihin aikajaksolla 6.3.-4.4.2019. Mittausten päivittäiset ajankohdat valittiin sattumanvaraisesti. Lisäksi ympäristömelua mitattiin jatkuvatoimisesti aikana 20.3.-3.4.2019 yhdessä mittauspisteessä (Emännänpolku 3). Mittauksista ei tiedotettu alueen toiminnanharjoittajia. Mittaustulosten mukaan Energia- ja KierrätysParkki Oy:n toiminnasta aiheutuvat melutasot lyhytkestoisten mittausten aikana vaihtelivat lähimmän asuinrakennuksen läheisyydessä Prosessikadulla välillä $40 \dots 54 \text{ dB(A)}$ ja mittauspisteessä Emännänpolku 3 välillä $45 \dots 56 \text{ dB(A)}$. Lyhytkestoisten mittausten aikana haketuksen aiheuttama melu kuului Emännänpolulle selvästi yhtenä päivänä. Jatkuvatoimisten mittausten aikana päiväajan keskiäänitaso vaihteli Emännänpolku 3:ssa vastavasti välillä $47 \dots 53 \text{ dB(A)}$.

Tähän mennessä tehdyt ympäristöselvitykset eivät ole antaneet aiheutta päästöjen lisätorjuntatoimiin eikä siten ympäristöluvun muuttamiseen. Toiminnanharjoittaja on esittänyt hallin hyötyjä osittain korvaavia, teknisesti ja taloudellisesti toteuttamiskelpoisiksi katsomiaan vaihtoehtoisia toimenpiteitä, joilla toiminnasta aiheutuvia ympäristövaikutuksia voitaneen rajoittaa edelleen. Esimerkiksi toiminnanharjoittajan esittämää ja lausuntojen puoltamaa kotelointia haketuslaitteistolle ei toiminnanharjoittajan antaman selvityksen mukaan ole vielä yleisesti saatavilla, joten kotelointia tullaan vielä kokeilemaan ja kehittämään ja koteloinnin vaikutuksia arvioimaan kokeilun yhteydessä.

Toiminnanharjoittaja on esittänyt selvityksessään, että alueella voitaisiin hakettaa kahdella hakettimella yhtä aikaa, jolloin hakustoiminta-aika kalenterivuotta kohden voisi puolintua. Kahden hakettimen käyttö edellyttää, että melu ei tällöinkään ylitä melutason ohjearvoja ja ympäristöluvun lupaehtojen määräysarvoja. Toiminnanharjoittaja on esittänyt tarkkailu-

suunnitelmassaan mitattavaksi kahden hakettimen käytöstä aiheutuvaa melua.

Tarkkailusuunnitelman hyväksyminen on delegoitu Naantalin kaupungin hallintosäännöllä 5.6.2017 alkaen ympäristöpäällikölle, ja näin ollen tarkkailusuunnitelma hyväksytään viranhaltijapäätöksellä erikseen. Toiminnan jatkotarkkailulla voidaan seurata mahdollisten toiminnan volyymissä ja ympäristövaikutusten torjuntatoimissa tapahtuvien muutosten vaikutusta alueen ympäristön melu- ja pölytilanteeseen ja varmistaa siten, että toiminta täyttää ympäristöluvan ehdot jatkossakin.

Vastaus lausunnoissa ja muistutuksissa esitettyihin vaatimuksiin

Lausunnot on otettu soveltuvin osin huomioon. Ely-keskuksen vaatimien kiinteiden melusteiden kuten liikuteltavien merikonttien käyttö etenkin pohjoissuuntaan leviävän murskainmelun johdosta on toteutettavissa korvaavasti rankapuun ja hakkeen varastokasoilla ja niiden suuntauksella länsi-itäsuuntaisesti, toiminnanaikaisten tuuliolosuhteiden huomioimisella ja hakettimen sijoittamisella aina meluesteen välittömään läheisyyteen meluesteen eteläpuolelle. Kiinteänä meluesteenä toiminta-aluetta kiertää jo nykyisin mittavat valit.

Viitaten muistutuksessa esitettyihin huomioihin, jotka koskevat muistuttajan nimeämien näennäistoimintojen mahdollisia valvonnallisia haasteita, todetaan, että toiminnanharjoittaja tulee jatkamaan toimintansa ympäristömelu- ja pölypäästöjen tarkkailua, jolloin mahdollisiin muutoksiin toiminnan ympäristövaikutuksissa voidaan puuttua aiheellisesti siinä vaiheessa tehtyjen selvitysten tulosten perusteella.

Koskien kahden hakettimen käyttöä, toiminnanharjoittaja on teettänyt nyt uuden melumallinnuksen, jonka avulla voidaan arvioida toiminnassa tapahtuvan muutoksen ympäristövaikutuksia ja siten ympäristöluvan muuttamisen tarvetta. Mallinnuksen tulosten mukaan kaksi hakettinta ei aiheuttaisi ympäristömelun merkittävää kasvua toiminta-alueen lähiympäristössä ja toiminta edelleen täyttäisi ympäristölupapäätöksen lupaehdot. Kahden hakettimen käyttöönotto melumallinnuksen perusteella ei siten anna aiheita ympäristöluvan muuttamiselle. Mikäli mittauksin todetaan, että melutasot kuitenkin ylittyvät, on kahden hakettimen käyttö keskeytettävä. Vuosittaista toimintavolyymiä rajoittaa jo nyt ympäristöluvassa määrätyt vuosittaiset puumateriaalin vastaanottomäärät.

Taloudelliset näkökohdat tulevat ympäristölupaviranomaisen tarkasteltavaksi siltä osin kuin nyt arvioidaan, onko hallin ra-

kentäminen parhaan käyttökelpoisen tekniikan periaatteen mukaista ja siten kohtuullisin kustannuksin toteutettavissa. Samalla tulee parhaan käyttökelpoisen tekniikan sisällön osalta arvioitavaksi ympäristönsuojelulain 53 §:n mukaiset muut asiat.

Toiminnanharjoittaja ei ole hakenut muutosta toiminnan tuotantomääriin eikä toiminta-aikoihin, eivätkä tehdyt ympäristöselvitykset ole osoittaneet tarvetta muuttaa ympäristölupaa näiltä osin.

Muilta osin viitataan edellä ilmi tuotuihin perusteluihin.

PÄÄTÖKSEN VOIMASSAOLO

Tämä päätös on voimassa toistaiseksi.

PÄÄTÖKSEN TÄYTÄNTÖÖNPANO

Tämä päätös on lainvoimainen valitusajan jälkeen, jos päätökseen ei haeta muutosta.

Lupaa ankaramman asetuksen noudattaminen

Jos valtioneuvoston asetuksella annetaan ympäristönsuojelulain tai jätelain nojalla jo myönnetyn luvan määräystä ankarampia säännöksiä tai näistä poikkeavia säännöksiä luvan voimassaolosta tai tarkistamisesta, on asetusta luvan estämättä noudatettava. (YSL 70§)

SOVELLETUT SÄÄNNÖKSET

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 5-8, 20, 34, 52-53, 54, 70, 85, 89, 90, 96 §

Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (713/2014) 2 §

KÄSITTELYMAKSU

Tämän asian käsittelystä perittävä maksu on 2240 euroa. Maksu määräytyy Naantalin kaupunginhallituksen 20.10.2014 § 406 vahvistaman kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen taksan 3 §:n mukaan. Asian käsittelyyn on käytetty 35 tuntia.

PÄÄTÖKSESTÄ TIEDOTTAMINEN

Päätös ja maksu

Energia- ja KierrätysParkki Oy

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

§ 5

29.01.2020

Jäljennös päätöksestä

Varsinais-Suomen Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus
Raision kaupungin ympäristölautakunta
Raision kaupungin terveystoimikunta

Ilmoitus päätöksestä

Lupahakemuksesta erikseen tiedon saaneet sekä muistutuksen ja mielipiteen jättäneet

Ilmoittaminen ilmoitustaululla ja internetissä

Päätös annetaan tiedoksi julkaisemalla kuulutus ja päätös Naantalin kaupungin internetsivuilla osoitteessa www.naantali.fi. Kuulutus on nähtävillä myös Naantalin kaupungin ilmoitustaululla.

PÄÄTÖKSEN ANTAMINEN

Päätös antopäivä on 5.2.2020.

MUUTOKSENHAKU

Päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta valittamalla. Asian käsittelystä perittävästä maksusta valitaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta. Muutoksenhakuohje on päätöksen liitteenä.

YMPÄRISTÖ- JA RAKENNUSLAUTAKUNTA:

Ympäristöpäällikön ehdotus hyväksyttiin.

Ilmoitusasiat ja viranhaltijapäätökset / Ympäristönsuojelu

56/00.99.00/2020

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 29.01.2020 § 6

Toimistos sihteeri Tiina Tulonen 22.1.2020:

Ilmoitusasiat

Etelä-Suomen Aluehallintovirasto

-13.12.2019 päätös, Härjänruopan vedenottamon vedenottoluvan rauettaminen, Turku

Lounais-Suomen vesi- ja ympäristötutkimus Oy

-4.12.2019 Aurinko Golf Oy:n pinta- ja pohjavesien tarkkailututkimus lokakuussa 2019, väliraportti

-5.12.2019 Naantalin Luonnonmaan golfkentän pinta- ja pohjavesitarkkailu lokakuussa 2019, raportti

-9.12.2019 Turun seudun puhdistamo Oy:n Raisiojoen pumppaamon ylivuoto ja vesistö- ja uimavesitutkimukset marraskuussa 2019, loppuraportti

-15.1.2020 Rymättylän ja Velkuan merialueiden yhteistarkkailututkimus, raportti

Länsi-Uudenmaan vesi ja ympäristö ry

-5.12.2019 Turun seudun puhdistamo Oy:n Raisiojoen pumppaamon ylivuodon vaikutus kalastoon ja kalastukseen, raportti

-15.1.2020 Turun seudun puhdistamo Oy:n Raisiojoen pumppaamon ylivuodon vaikutus kalastoon. Kalojen aistinvarainen arviointi ja bakteerimääritykset

Mynämäen kunta

-16.12.2019 Lausuntopyyntö Mynämäen kunnan ympäristönsuojelumääräyksistä

-18.12.2019 Lausuntopyyntö Maskun kunnan ympäristönsuojelumääräyksistä

Naantalin kaupungin ympäristönsuojelu

-16.1.2020 Ilmoitus lannan varastoinnista aumassa, 529-509-1-33

Naantalin Satama Oy

-31.12.2019 Naantalin Satama Oy:n ympäristöluvan ESAVI/3970/2015 lupamääräyksen 22 mukainen selvitys

Pöyry Finland Oy

-17.12.2019 Matalahden ruoppauksen tarkkailu

Turku Energia

-13.1.2020 Turun Seudun Energiantuotanto Oy, Naantalin voimalaitos biohiilen polttokokeet Naantalin 2-yksiköllä 23.-27.9.2019

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

§ 6

29.01.2020

Varsinais-Suomen ELY-keskus

-21.11.2019 Kalankasvatuksen toimintatietoja vuodelta 2018, Rymättylä ja Velkua

-12.12.2019 Ote jätehuoltorekisteristä, Rakennustoimisto Laamo Oy

- Ruoppausilmoitus 529-536-1-17

Ympäristönsuojelutarkastaja

-19.12.2019 vhp nro 15/2019: Ympäristönsuojelulain 156 d §:n mukainen päätös talousjätevesien käsittelyvaatimuksista poikkeaminen / RN:o 529-456-1-28

-19.12.2019 vhp nro 16/2019: Ympäristönsuojelulain 156 d §:n mukainen päätös talousjätevesien käsittelyvaatimuksista poikkeaminen / RN:o 529-561-2-103

-20.12.2019 vhp nro 17/2019: Ympäristönsuojelumääräyksistä poikkeaminen / Maanalainen öljysäiliö / RN:o 529-13-118-1

-20.1.2020 vhp nro 1/2020: Ympäristönsuojelulain 118 §:n mukainen ilmoitus melua ja tärinää aiheuttavasta tilapäisestä toiminnasta ja ympäristönsuojelumääräyksistä poikkeaminen / Maisemarakennus Viitanen Oy

YMPÄRISTÖPÄÄLLIKÖ:

Lautakunta merkitsee ilmoitusasiat ja viranhaltijapäätökset tiedoksi.

YMPÄRISTÖ- JA RAKENNUSLAUTAKUNTA:

Ympäristöpäällikön ehdotus hyväksyttiin.

Oikaisuvaatimus rakennusluvasta 19-0412-R/20.11.2019 § 785

72/10.04.00/2020

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 29.01.2020 § 7

Rakennustarkastaja Markku Aro 29.1.2020

Rakennustarkastaja on päätöksellään 20.11.2019 §785 myöntänyt rakennusluvan 19-0412-R Sari ja Miika Heinoselle saunarakennuksen, vierasmajan rakentamiseksi sekä vanhan saunarakennuksen purkamiseksi.

Mauno Koski on tyytymättömänä päätökseen tehnyt oikaisuvaatimuksen 27.11.2019, joka kuuluu seuraavasti:

LIITE A8 , YMPRA 29.1.2020

Mauno Koski on täydentänyt oikaisuvaatimusta 17.1.2020, joka kuuluu seuraavasti:

LIITE A9, YMPRA 29.1.2020

Rakennustarkastajan päätökseen tyytymättömällä on MRL 187 §:n mukaan oikeus saada asia rakennuslautakunnan käsiteltäväksi.

Maankäyttö- ja rakennuslaissa sekä -asetuksessa säädetään muun muassa seuraavaa:

136 §. Rakennusluvan edellytykset asemakaava-alueen ulkopuolella.

Rakennusluvan myöntämisen edellytyksenä asemakaava-alueen ulkopuolella on, että:

- 1) rakennuspaikka täyttää 116 §:n vaatimukset;*
- 2) rakentaminen täyttää sille 117 §:ssä säädetyt sekä muut tämän lain mukaiset tai sen nojalla asetetut vaatimukset;*
- 3) rakentaminen täyttää 135 §:n 3-6 kohdassa asetetut vaatimukset;*
- 4) teiden rakentaminen tai vedensaannin taikka viemäroinnin järjestäminen ei saa aiheuttaa kunnalle erityisiä kustannuksia; sekä*
- 5) maakuntakaavasta tai yleiskaavasta johtuvat 33 ja 43 §:n mukaiset mahdolliset rajoitukset otetaan huomioon.*

Mitä 135 §:n 2 momentissa säädetään, koskee rakentamista myös asemakaava-alueen ulkopuolella. Mitä 135 §:n 3 momentissa säädetään, koskee rakentamista sellaisella asemakaava-alueen ulkopuolisella alueella, jolla purkaminen on luvanvaraista.

135 §. Rakennusluvan edellytykset asemakaava-alueella.

Rakennusluvan myöntämisen edellytyksenä asemakaava-alueella on, että:

- 1) rakennushanke on voimassa olevan asemakaavan mukainen;
- 2) rakentaminen täyttää sille 117 §:ssä säädettyt sekä muut tämän lain mukaiset tai sen nojalla asetetut vaatimukset;
- 3) rakennus soveltuu paikalle;
- 4) rakennuspaikalle on käyttökelpoinen pääsytie tai mahdollisuus sellaisen järjestämiseen;
- 5) vedensaanti ja jätevedet voidaan hoitaa tyydyttävästi ja ilman haittaa ympäristölle; sekä
- 6) rakennusta ei sijoiteta tai rakenneta niin, että se tarpeettomasti haittaa naapuria tai vaikeuttaa naapurikiinteistön sopivaa rakentamista.

Edellä 135 §:n 3 ja 4 momentissa tarkoitettuja korjaus- ja muutostöitä koskevaa lupaa ratkaistaessa noudatetaan soveltuvien osin, mitä rakennusluvan edellytyksistä säädetään.

Jos rakennuslupahakemuksen mukainen rakentaminen edellyttää rakennuksen purkamista, luvan myöntämisen edellytyksenä on lisäksi, mitä 139 §:ssä säädetään purkamisluvan edellytyksistä.

Naantalin kaupungin ympäristösuojelumääräykset:

2 LUKU. JÄTEVESIEN JOHTAMINEN JA KÄSITTELY 6 § Yleiset määräykset Puhdistettujen jätevesien purkupaikkojen ja jäteveden puhdistuslaitteistojen sijoittamisessa tulee noudattaa seuraavia vähimmäissuojaetäisyyksiä, kun kysymyksessä on pelkästään harmaat vedet:

Purkupaikka	Laitteisto
Talousvesikaivosta 20m	25 m
Vesistöä 25 m	25 m*
Tontin rajasta 5 m	5 m
Asuinrakennuksesta 5 m	5 m

*Jätevesien puhdistuslaitteistot tulee sijoittaa siten, että tulvakorkeuden aikana vesi ei pääse jäteveden käsittelylaitteistoihin.

Rakennuspaikkana oleva kiinteistö 529-415-1-19 sijaitsee vuodelta 2012 olevalla Luonnonmaan ja Lapilan ym. saarien yleiskaavan ja yleiskaavan muutoksen alueella. Yleiskaavassa kiinteistölle on osoitettu loma-asutuk-

selle varattu omarantainen rakennuspaikka RA-merkinnällä.

Yleiskaavamerkintöjen ja -määräysten mukaan RA-rakennusalan määräys on seuraava:

Rakennuspaikan kokonaisrakennusoikeus on alle 4000 m²:n suuruisilla rakennuspaikoilla 150 k-m² ja sitä suuremmilla rakennuspaikoilla 200 k-m². Saunarakennus saa olla enintään 25 k-m² ja vierasmaja 25 k-m². Mikäli saunarakennus ja/tai vierasmaja rakennetaan erillisinä rakennuksina, lisätään tämän/näiden rakennus oikeus rakennuspaikan kokonaisrakennusoikeuteen. Kullekin vähintään 3000 m²:n suuruiselle rakennuspaikalle saa sijoittaa yhden yksiasuntoisen loma-asunnon, yhden saunan ja yhden vierasmajan sekä muita talousrakennuksia. Alle 3000 m² suuruiselle rakennuspaikalle ei saa sijoittaa vierasmajaa, rakennusten enimmäismäärä on kolme. Sauna tulee sijoittaa vähintään 25 m:n ja muut rakennukset vähintään 30 m:n etäisyydelle rannasta. Mikäli kuitenkin rakennuksen pohjapinta-ala ylittää 150 k-m², tulee se sijoittaa vähintään 50 m:n etäisyydelle rannasta. Saunarakennus voi edellisestä poiketen sijaita lähempänä rantaviivaa, mikäli rakennuspaikan olosuhteet tai rakennuksen luonne sitä erityisesti perustelevat.

Hakijan ja oikaisuvaatimuksen tekijän selvityksistä käy ilmi, että purkupaikan ja talousvesikaivon suojaetäisyydet ovat seuraavat:

<i>Purkupaikka</i>	<i>Laitteisto</i>
<i>Talousvesikaivosta 54m</i>	<i>60 m</i>
<i>Vesistöstä 65 m</i>	<i>65 m</i>
<i>Tontin rajasta 5 m</i>	<i>2 m</i>
<i>Asuinrakennuksesta 60 m</i>	<i>65 m</i>

Rakennusvalvonta on suorittanut kohteessa katselmuksen 18.12.2019. Valokuvat oheismateriaalina.

Luvanhakija on antanut oikaisuopyynnöstä vastineet. Vastineet oheismateriaalina.

Ympäristösuojelun lausunto:

- Naantalin kaupungin ympäristönsuojelumääräysten mukainen suojaetäisyys talousvesikaivoon harmaiden jätevesien purkupaikan sekä laitteiston osalta täyttyy.

- Varsinainen jätevesijärjestelmä täyttää ympäristönsuojelulain vaatimukset.

- Naapurikiinteistön 529-415-1-9 Kaivon tulee olla rakenteeltaan siten tiivis, ettei pintavesi sinne päädy. Kaivonomistajalla olisi hyvä olla jo nyt tuoreet

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

§ 7

29.01.2020

tiedot kaivovetensä laadusta, jolloin voidaan seurata vedessä tapahtuvia mahdollisia muutoksia. Pohjaveden muodostumisalueeseen kyseisen kiinteistön kaivovesien osalta ei voida ottaa kantaa.

RAKENNUSTARKASTAJA:

Ympäristö- ja rakennuslautakunta MRL 135 §:n, 136 §:n ja 187 §:n sekä Naantalin kaupungin ympäristösuojelumääräyksen 6 §:n nojalla

- hylkää oikaisuvaatimuksen sekä

- pysyttää voimassa rakennustarkastajan muutoksenhaun alaisen päätöksen.

YMPÄRISTÖ- JA RAKENNUSLAUTAKUNTA:

Rakennustarkastajan ehdotus hyväksyttiin.

Muutoksenhakuohje

Toimielin Ympäristö- ja rakennuslautakunta

Kokouspäivämäärä 29.1.2020

Pöytäkirja yleisesti nähtävänä

Pöytäkirja on 4 .2. 2020 pidetty nähtävänä yleisessä tietoverkossa osoitteessa www.naantali.fi.

Muutoksenhakukiellot Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa:

§ 1-4, 6.

Hallintovalitus

Valitusosoitus

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.

§ 7.

Valitusaika on 30 päivää. Valitusaika lasketaan päätöksen antopäivästä tätä päivää lukuunottamatta.

Tähän päätökseen voidaan hakea muutosta valitusviranomaiselta kirjallisella valituksella.

Valituskirjassa on ilmoitettava valittajan nimi, ammatti, asuinkunta ja posti-osoite; päätös, johon haetaan muutosta; miltä osin päätöksestä valitetaan; ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi sekä muutosvaatimuksen perusteet.

Valituskirja on valittajan tai valituskirjan muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjan, siinä on mainittava myös laatijan ammatti, asuinkunta ja postiosoite.

Valituskirjaan on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai viran puolesta oikeaksi todistettuna jäljennöksenä.

Valituskirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituskirjat toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla valituskirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Valitusviranomaisen, postiosoite ja käyntiosoite:

Turun hallinto-oikeus
Postiosoite: PL 32, 20101 Turku
Käyntiosoite: Sairashuoneenkatu 2–4, 20100 Turku

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Tuomioistuinmaksulain (1455/2015) nojalla valituksen käsittelystä hallinto-oikeudessa perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiarhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Valitusosoitus

Hallintovalitus

§ 5.

Valitusviranomainen

Päätökseen saa hakea valittamalla muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta.

Asian käsittelystä perittävästä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta.

Valitusaika

Määräaika valituksen tekemiseen on kolmekymmentä (30) päivää tämän päätöksen tiedoksisaannista sitä määräaikaan lukematta. Tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä (7.) päivänä päätöksen julkaisemisajankohdasta. Valitusaika päättyy 13.3.2020.

Valitusoikeus

Päätöksestä voivat valittaa ne asianosaiset, joiden oikeutta tai etua asia saattaa koskea, sekä vaikutusalueella ympäristön-, terveyden- tai luonnon-suojelun tai asuinympäristön viihtyisyyden edistämiseksi toimivat rekisteröidyt yhdistykset tai säätiöt, asianomaiset kunnat, elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukset, kuntien ympäristönsuojeluviranomaiset ja muut asiasa yleistä etua valvovat viranomaiset.

Valituksen sisältö

Valituskirjelmässä on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta
- valittajan ja hänen mahdollisen asiamiehensä nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite, joihin

asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa (mikäli yhteystiedot muuttuvat, on niistä ilmoitettava Vaasan hallinto-oikeudelle)

- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta,
- mitä muutoksia päätökseen vaaditaan tehtäväksi,
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan,
- valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitus, ellei valituskirjelmää toimiteta sähköisesti (faxilla tai sähköpostilla).

Valituksen liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä:

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä,
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle,
- mahdollisen asiamiehen valtakirja tai toimitettaessa valitus sähköisesti selvitys asiamiehen toimivallasta.

Valituksen toimittaminen

Valituskirjelmä liitteineen on toimitettava Vaasan hallinto-oikeudelle. Valituskirjelmän on oltava perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä. Valituskirjelmä liitteineen voidaan myös lähettää postitse, faxina tai sähköpostilla. Sähköisesti (faxina tai sähköpostilla) toimitetun valituskirjelmän on oltava toimitettu niin, että se on käytettävissä valitusviranomaisen vastaanotto laitteessa tai tietojärjestelmässä määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä.

Vaasan hallinto-oikeuden yhteystiedot

käyntiosoite: Korsholmanpuistikko 43, 4. krs, Vaasa
postiosoite: PL 204, 65101 Vaasa
puhelin: (vaihe) +358 (0)29 56 42611
fax: +358 (0)29 56 42760
sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Oikeudenkäyntimaksu

Tuomioistuinmaksulain (1455/2015) nojalla Vaasan hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräs-

sä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.