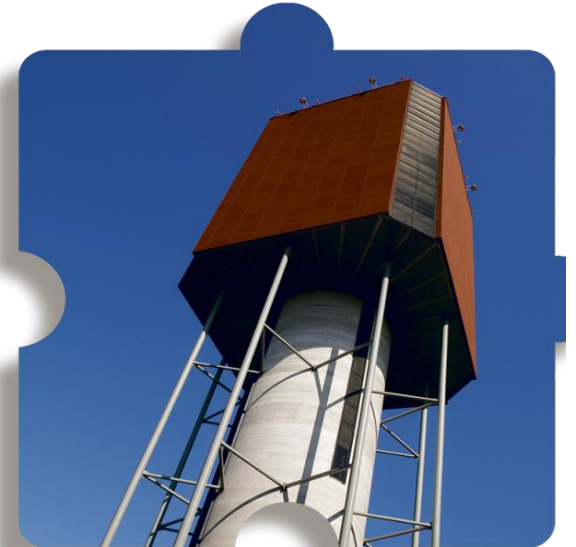




YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT 2018

Kyselytutkimuksen tulokset
Naantali

FCG.

SISÄLLYS

1 Johdanto

Selvityksen taustaa	2
Otos ja vastaukset	3
Vastaajien taustatiedot	4

2 Yhteenveto tuloksista

3 Kadut

4 Puistojen hoito

5 Jätehuolto

6 Katuvalaistus

7 Palo- ja pelastustoimi

8 Liikuntapaikkojen hoito

9 Vesi- ja viemärihuolto

10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa

11 Katujen panostuskohteet

12 Katujen viihtyvyystekijät

13 Puistojen panostuskohteet

14 Puistojen viihtyvyystekijät

15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät

16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät

17 Asiointi teknisen toimen kanssa

18 Tiedottaminen

19 Lopuksi

Liite 1 Vastausjakaumat

Liite 2 Mittareiden tulokset

Liite 3 Lomake

1 Johdanto

Selvityksen taustaa

Tutkimus asukkaiden teknisiä palveluita koskevista mielipiteistä toteutettiin ensimmäisen kerran vuonna 1992. Kyselylomake määriteltiin kuntien yhteisessä TEKPA -projektissa, jonka keskeinen tavoite oli teknisen sektorin tuloksellisuuden mittaamisjärjestelmän kehittäminen. Kysely tehdään parillisina vuosina laajalla lomakkeella ja parittomina vuosina suppeammalla lomakkeella, jossa ei ole kysymyksiä panostuskohteista eikä asioinnista.

Tutkimuksessa oli nyt mukana 23 kuntaa. Vastaajat poimittiin satunnaisesti VRK:n väestötietojärjestelmästä, Turussa kaupungin omasta järjestelmästä. Kysely postitettiin suomen- ja ruotsinkielisenä huhti-toukokuussa. Vastaajille lähetettiin aktivointikirje, jossa jo vastanneita kiitettiin vastaamisesta ja vastaamattomia pyydettiin vastaamaan.

Paperilomakkeen saaneille tarjottiin vastausvaihtoehtona verkkovastaamista. Lappeenrannassa, Keravalla, Vaasassa ja Ylöjärvellä vastaaminen tapahtui pelkästään verkossa.

Raportti on jaettu katuja, puistoja, jätehuoltoa, vesi- ja viemärihuoltoa ja palo- ja pelastustoimea koskeviin lukuihin.

Osa raportoitavista tuloksista perustuu useampien kysymysten yhdistämisen avulla laskettuihin summamuuttujiin (mittareihin). Kaikki asteikot on indeksoitu välillä 1-5 siten, että neutraalin arvon 3 alle jäävät arvot osoittavat kielteistä ja sen yläpuolelle asettuvat arvot myönteistä suhtautumista.

Kuntien yhteinen tulos ('Kaikki') on laskettu kunakin vuonna mukana olleiden kuntien tulosten keskiarvona. Esimerkiksi tämän vuoden raportissa näkyvät edellisten vuosien yhteen lasketut tulokset ovat niiden kuntien tulosten keskiarvoja, jotka ovat mukana tutkimuksessa tänä vuonna. Tästä johtuen esitetty kuntien yhteinen tulos vaihtelee eri vuosien raporteissa, kun osallistujajoukko vaihtuu.

Otos ja vastaukset

Kunnat valitsivat itse otoskoon. Vastaajat valittiin satunnaisesti 18-79 vuotiaista henkilöistä.

Kyselykutsut lähetettiin aina kirjeellä. Yleensä vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana. Joissakin kunnissa vastattiin vain verkon kautta. Verkkovastaus oli joissakin kaupungeissa mahdollista myös kaupungin omilla sivuilla olleen linkin kautta.

Naantalissa vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana.

Otokset ja vastaaminen

Kunta	Otoksen kautta					Vastaukset julkisen linkin kautta*	Vastaukset yhteensä
	Otos	Vastaukset paperilla	Vastaukset verkkoon	Yhteensä	Vastaus-%		
Espoo	2500	589	31	620	25 %		620
Hamina	800	232	4	236	30 %		236
Heinola	500	171	2	173	35 %	51	224
Helsinki	3000	701	23	724	24 %		724
Hollola	700	221	4	225	32 %	90	315
Joensuu	1500	452	5	457	30 %		457
Kajaani	800	233	5	238	30 %		238
Kerava	1500	0	184	184	12 %	80	264
Kotka	1000	303	5	308	31 %	12	320
Kouvola	1500	409	9	418	28 %		418
Kuopio	1800	473	20	493	27 %		493
Lappeenranta	600	0	92	92	15 %	136	228
Mikkeli	500	274	2	276	55 %		276
NAANTALI	300	90	1	91	30 %	22	113
Oulu	2750	609	26	635	23 %		635
Paimio	300	86	1	87	29 %		87
Pietarsaari	1500	483	16	499	33 %		499
Raahe	500	153	2	155	31 %	49	204
Rauma	1000	293	9	302	30 %		302
Rovaniemi	1000	270	7	277	28 %		277
Turku	2500	586	77	663	27 %		663
Vaasa	1000	0	146	146	15 %		146
Ylöjärvi	1000	0	117	117	12 %	155	272
Kaikki	28550	6628	788	7416	26 %	595	8011

* linkki kyselyyn kaupungin omien sivujen kautta, käytössä vain osalla kaupungeista.

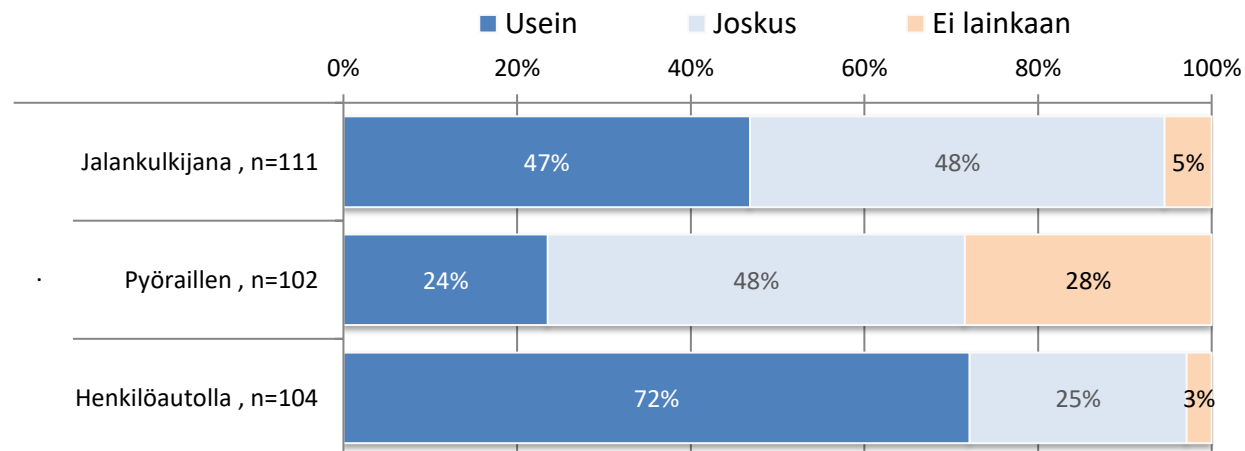
Vastanneet

Naantalissa vastanneissa oli jokseenkin yhtä paljon miehiä kuin naisia. Vastaajakato on samankaltainen muissakin kunnissa eikä tilanne ole juuri muuttunut tutkimusvuosina, joten tulosten ajallinen ja kuntien välinen vertailu on mahdollista.

Vastanneiden taustatiedot Naantalissa		lkm	%
Sukupuoli	Mies	52	46%
	Nainen	60	54%
Ikäryhmä	18-25 vuotta	2	2%
	26-35 vuotta	7	6%
	36-59 vuotta	50	44%
	60 vuotta tai yli	54	48%
Asuintalotyyppi	Omakoti- tai paritalo	49	43%
	Rivitalo	24	21%
	Kerrostalo	35	31%
	Muun tyyppinen talo	5	4%
Asuinalue	Keskusta	27	24%
	Lähiö tai taajama	67	60%
	Haja-asutusalue	17	15%

Vastaajilta kysyttiin miten he käyttävät asuinkunnassa katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä. Asteikko oli viisiportainen, alla olevassa kuviossa luokat 'Harvoin', 'Joskus' ja 'Melko usein' on yhdistetty luokaksi 'Joskus'. Vastanneista 47 % oli käyttänyt liikenneväyliä usein jalankulkijana, 72 % henkilöautolla ja 24 % pyöräillen.

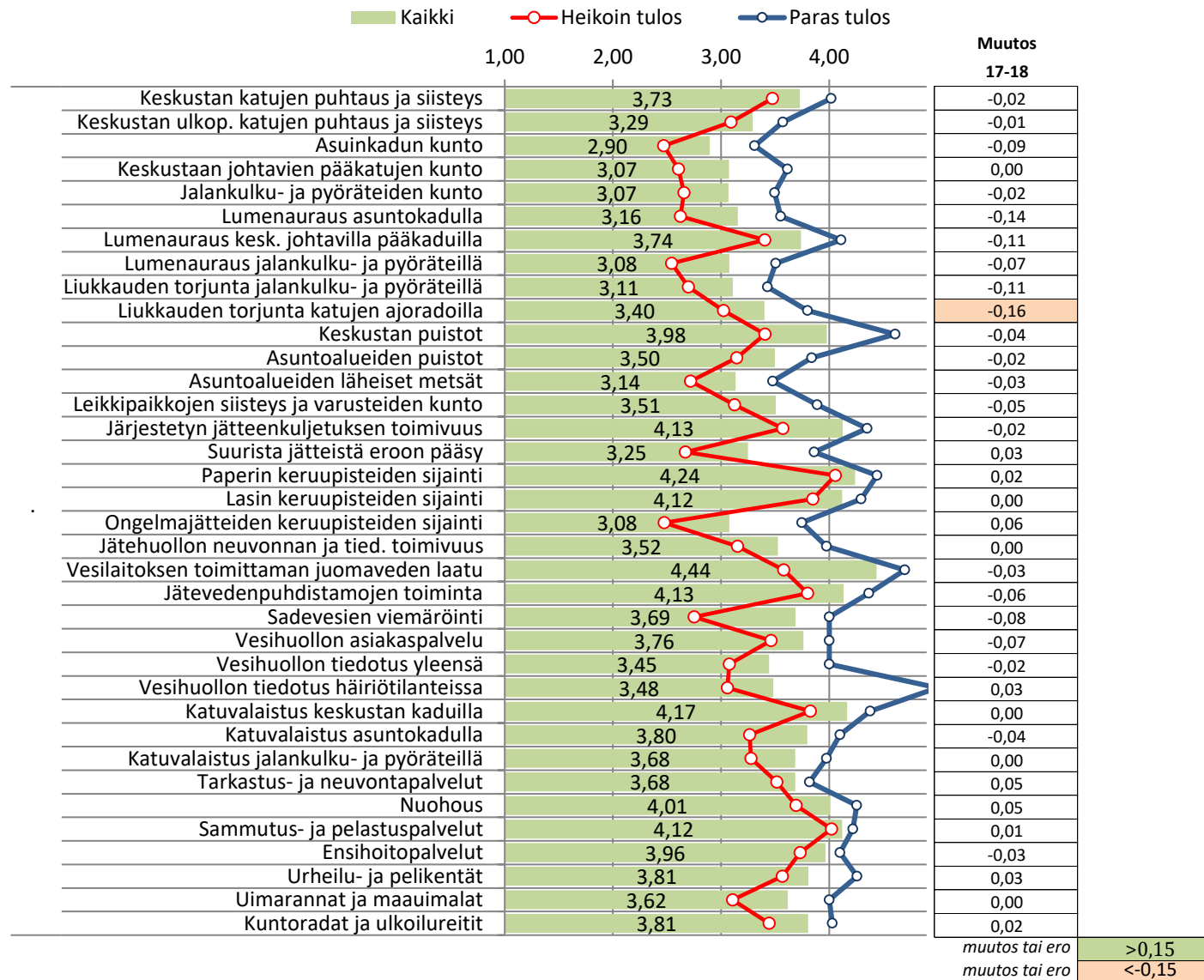
Kuvio 1. Vastanneiden liikkumistavat Naantalissa



2 Yhteenveto tuloksista/Kaikki

Seuraavassa on esitetty palvelutyytyväisyyttä kuvaavat tulokset tutkimuskunnissa keskimäärin verrattuna kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos samojen kuntien keskiarvoihin vuodesta 2017.

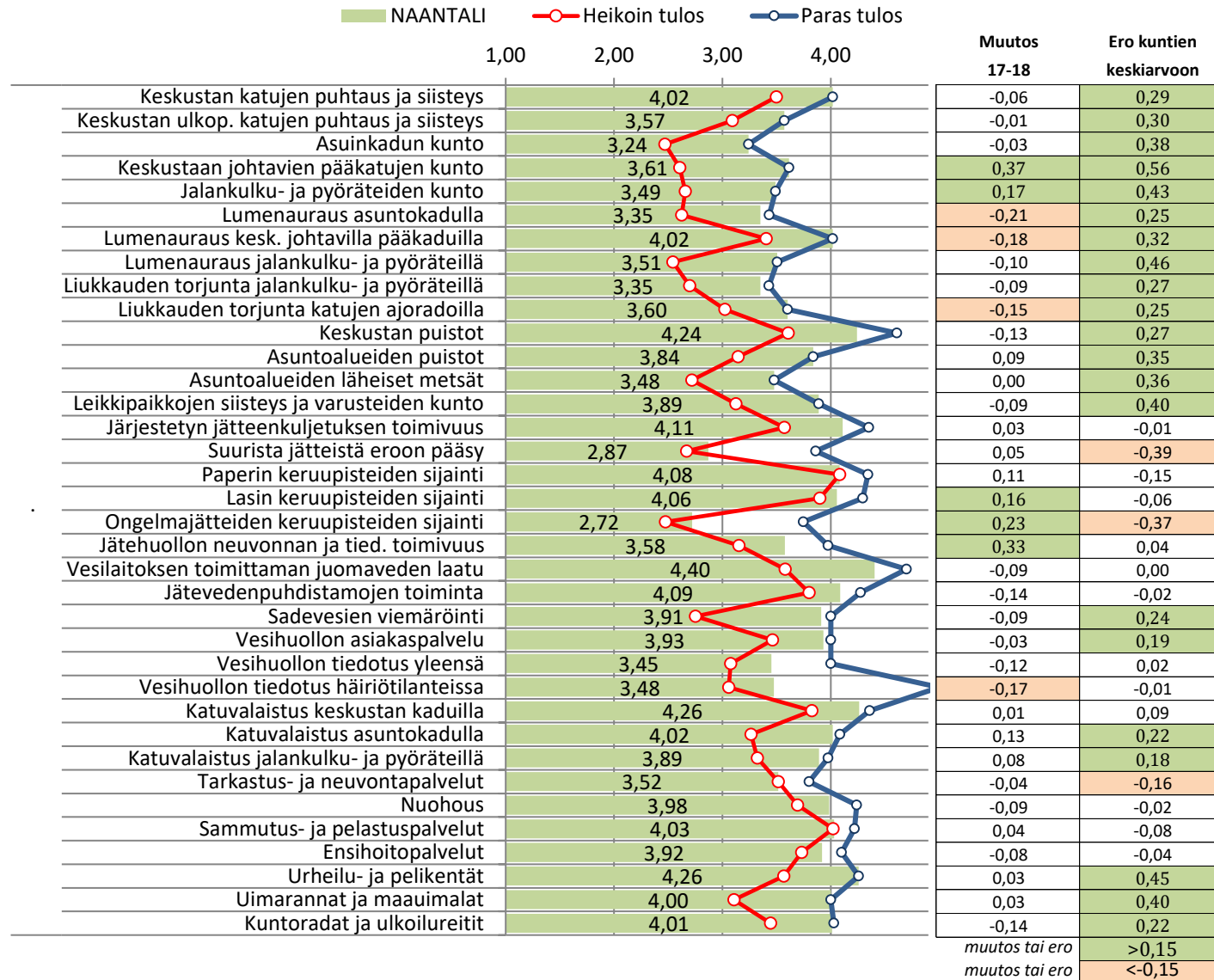
Kuvio 1. Mukana olleiden kuntien tulos vuonna 2018, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos.



Yhteenveto tuloksista/NAANTALI

Seuraavassa on esitetty palvelu- ja laatu- ja tuloskuvaukset Naantalissa verrattuna muiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos edellisestä tutkimuskerrasta ja ero kaikkien kuntien keskiarvoon.

Kuvio 2. Naantalien tulos vuonna 2018, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos.



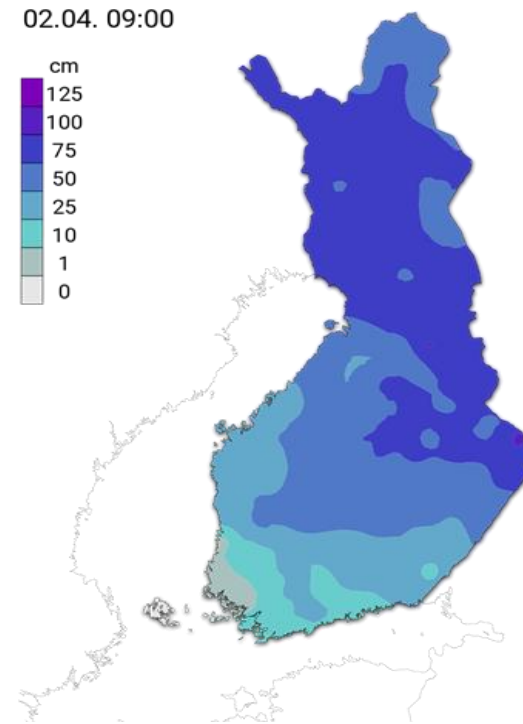
3 Kadut

Katujen hoidon ja kunnossapidon tehtävät vaihtelevat suuresti vuodenaikojen mukaan ja siten niitä on käsiteltävä itsenäisinä osa-alueinaan. Katujen auraus ja liukkauden torjunta liittyvät talvikunnossapitoon, kun taas muut tässä käsiteltävät seikat voivat koskea yhtä hyvin kesä- kuin talviaikaakin.

Vuosittaiset vaihtelut talvikunnossapidon olosuhteista ja tarpeesta vaihtelevat suuresti. Talvi 2017- 2018 oli vähäluminen Etelä-Suomessa.

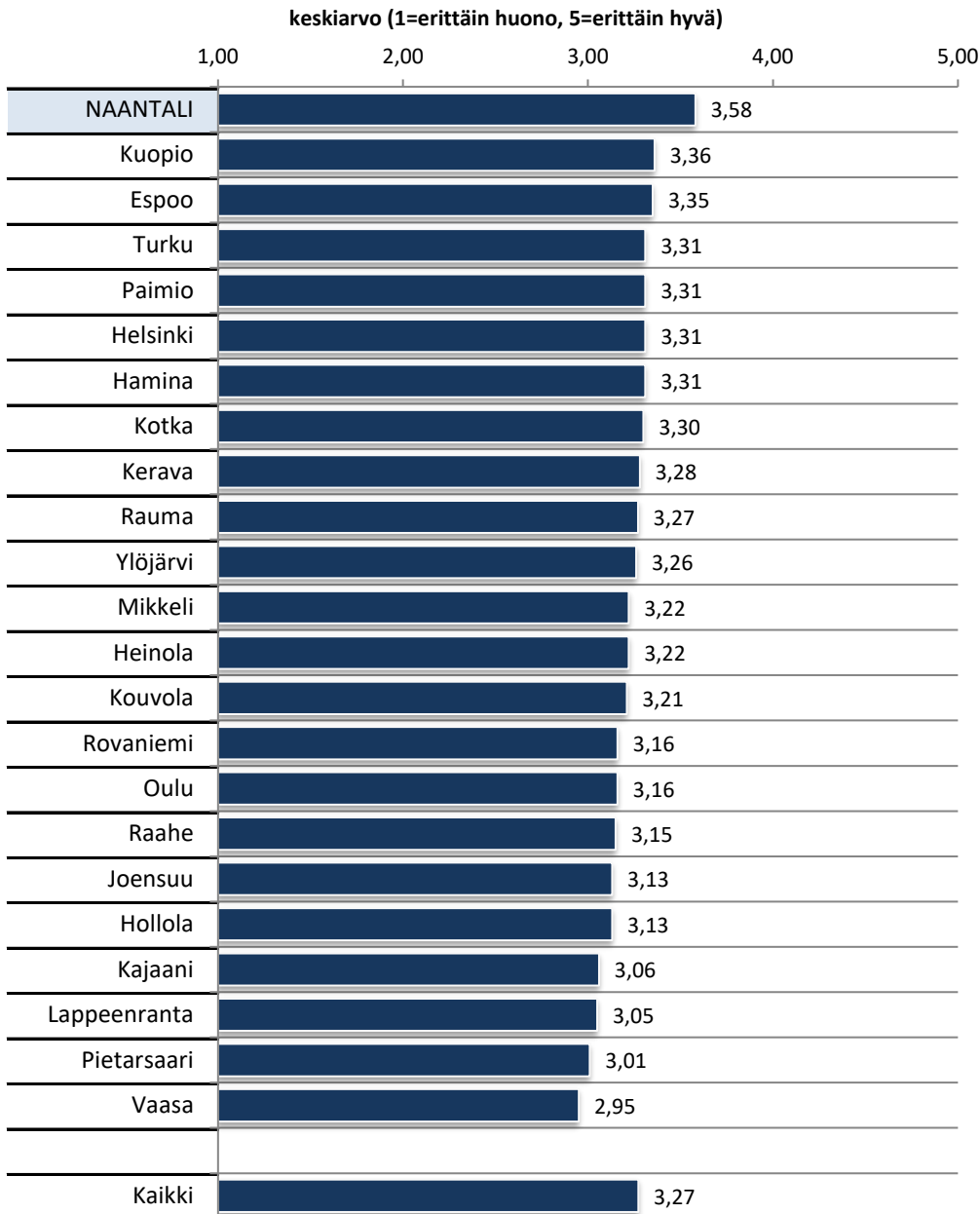
Kaduista kokonaisuutena sekä katujen talvihoidosta tehtiin summamuuttujat. Katujen talvihoitoa koskevassa muuttujassa olivat mukana kysymykset nro 6 -10. Katujen hoitoa kokonaisuudessaan käsittelevässä asteikossa olivat edustettuna kaikki katujen hoitoon liittyvät osa-alueet eli kysymykset nro 1 - 10.

Kuvio 3. Lumen syvyys maalis-/huhtikuun vaihteessa 2018 (Ilmatieteenlaitos)



Molemmat muuttujat indeksoitiin välille 1 - 5. Indeksien arvo 5 tarkoittaa erittäin hyvää asioiden hoitoa, arvo 1 erittäin huonoa hoitoa. Raportissa talvihoidon indeksin nimi on **katujen talvihoito -mittari** ja kaikki katujen hoidon osa-alueet sisällään pitävä indeksi **liikennealueiden ylläpito -mittari**. Seuraavan sivun kuvassa esitetään liikennealueiden ylläpito -mittarin tulokset.

Kuvio 4. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2018



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
NAANTALI	3,54	3,71	3,63	3,67	3,59	3,58	-0,01
Kuopio	3,52	3,48	3,46	3,41	3,41	3,36	-0,05
Espoo	3,14	3,45	3,37	3,47	3,53	3,35	-0,18
Turku	3,23	3,47	3,27	3,34	3,37	3,31	-0,06
Paimio	-	3,36	-	3,35	-	3,31	-0,04
Helsinki	3,08	3,36	3,39	3,44	3,49	3,31	-0,18
Hamina	-	3,35	-	3,32	-	3,31	-0,01
Kotka	3,32	3,43	3,42	3,40	3,32	3,30	-0,02
Kerava	3,37	-	3,61	3,58	-	3,28	-0,30
Rauma	-	3,49	-	3,39	-	3,27	-0,12
Ylöjärvi	-	-	-	-	-	3,26	
Mikkeli	3,38	3,30	-	3,11	3,26	3,22	-0,04
Heinola	-	-	3,39	3,23	3,40	3,22	-0,18
Kouvola	-	3,23	-	3,20	3,26	3,21	-0,05
Rovaniemi	-	3,09	-	3,11	-	3,16	0,05
Oulu	3,29	3,36	-	3,21	3,16	3,16	0,00
Raahe	-	3,16	-	3,22	-	3,15	-0,07
Joensuu	-	3,35	-	3,33	-	3,13	-0,20
Hollola	3,42	3,53	3,41	3,32	3,17	3,13	-0,04
Kajaani	-	3,36	-	3,22	-	3,06	-0,16
Lappeenranta	3,24	3,25	3,09	3,21	3,03	3,05	0,02
Pietarsaari	-	-	-	-	-	3,01	
Vaasa	-	3,42	3,37	3,08	3,07	2,95	-0,12
Kaikki	3,32	3,37	3,44	3,34	3,38	3,27	-0,11

0,15

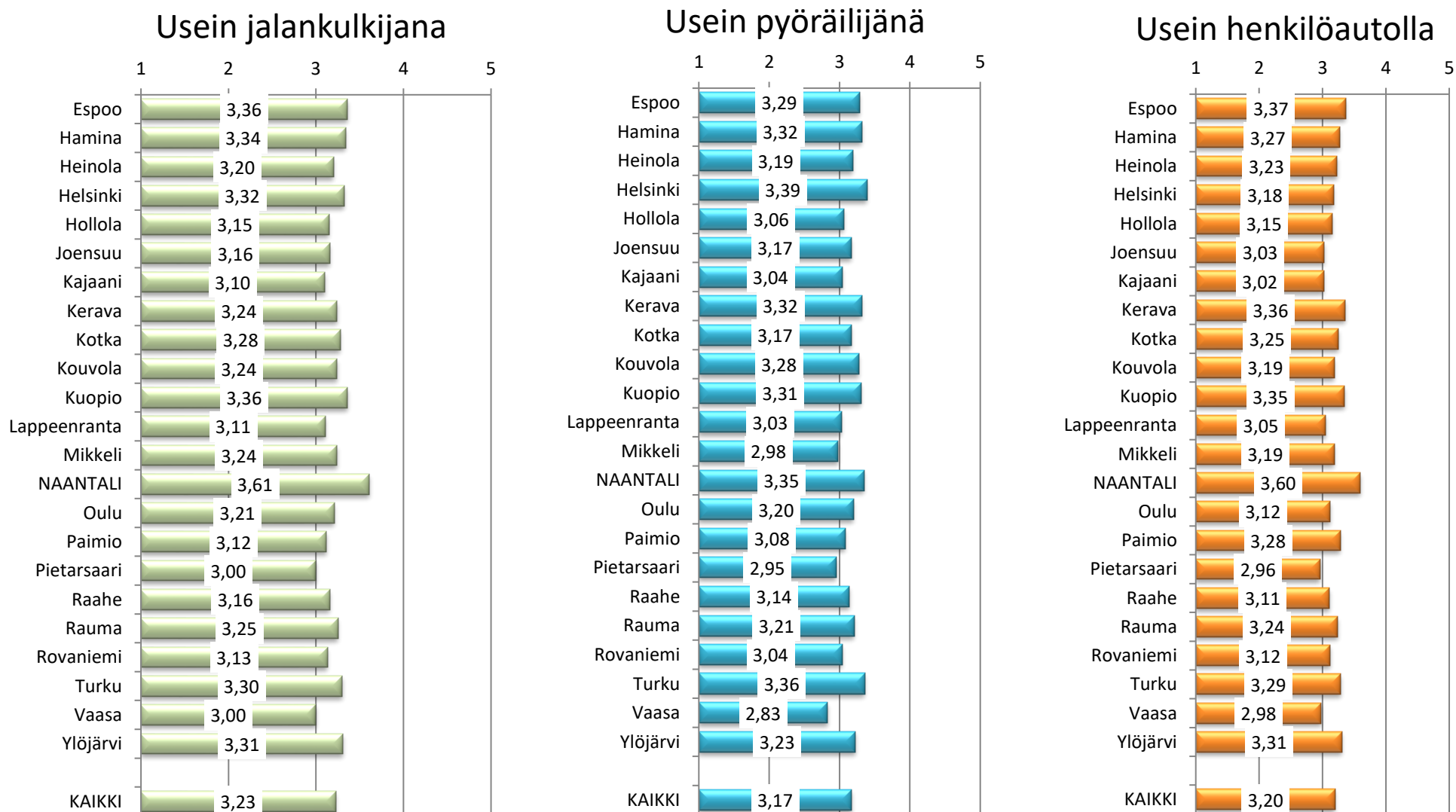
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

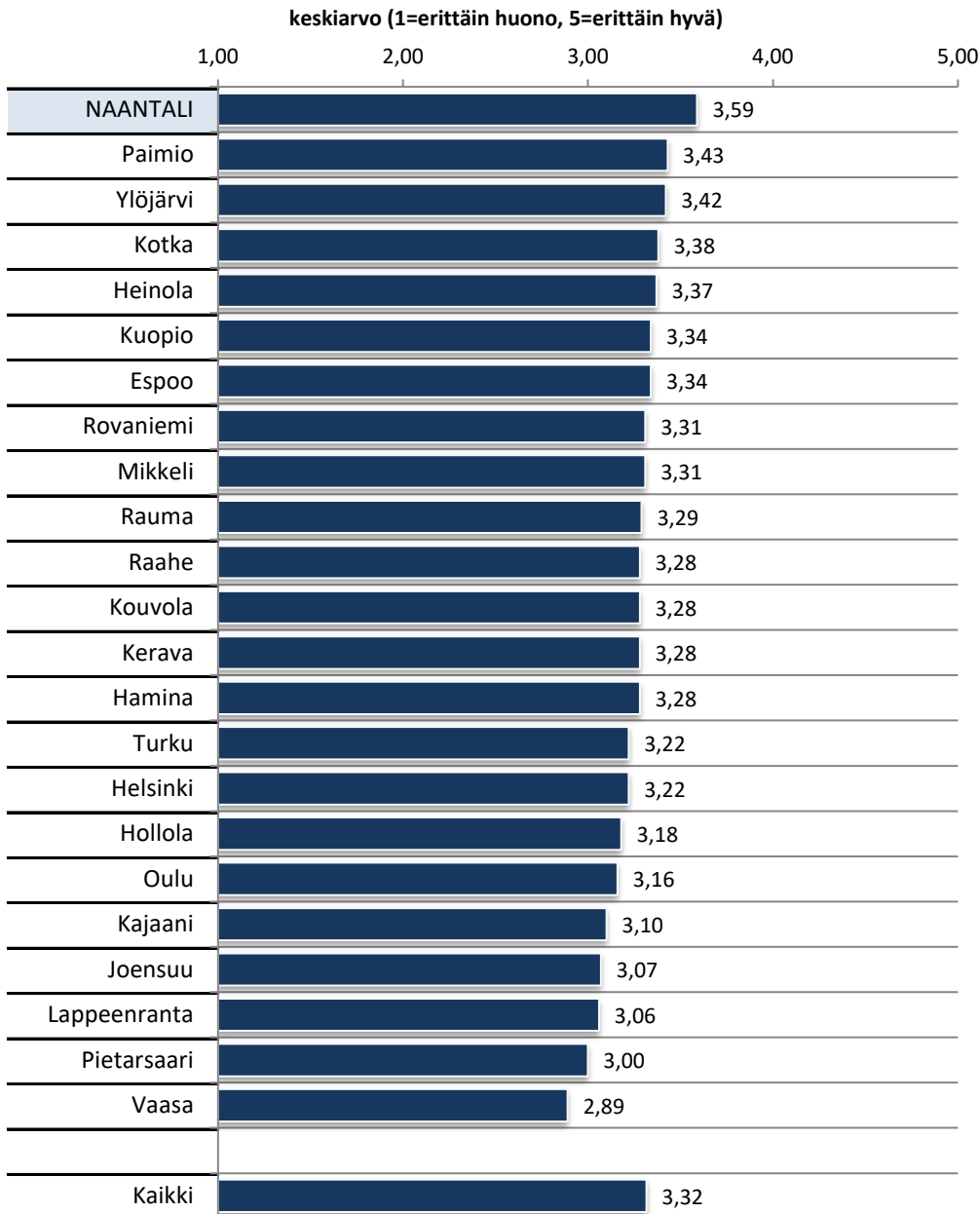
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Seuraavassa kuviossa on esitetty liikennealueiden ylläpito -mittarin tulokset sen mukaan miten vastaajat ovat ilmoittaneet käyttävänsä liikenneväyliä jalankulkijana, pyöräillen tai autoillen. Erot käyttäjäryhmien välillä eivät yleensä ole merkittäviä, suurimmat ne olivat Mikkeliissä ja pienimmät Heinolassa.

Kuvio 5. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2018 eri käyttäjäryhmissä, keskiarvo (1=erittäin huono, 5=erittäin hyvä)



Kuvio 6. Talvihoito -mittari vuonna 2018



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
NAANTALI	3,52	3,82	3,70	3,72	3,70	3,59	-0,11
Paimio	-	3,54	-	3,41	-	3,43	0,02
Ylöjärvi	-	-	-	-	-	3,42	
Kotka	3,36	3,50	3,51	3,52	3,54	3,38	-0,16
Heinola	-	-	3,61	3,43	3,55	3,37	-0,18
Kuopio	3,58	3,60	3,60	3,47	3,49	3,34	-0,15
Espoo	3,06	3,44	3,38	3,49	3,58	3,34	-0,24
Rovaniemi	-	3,27	-	3,28	-	3,31	0,03
Mikkeli	3,50	3,43	-	3,28	3,47	3,31	-0,16
Rauma	-	3,57	-	3,43	-	3,29	-0,14
Raahe	-	3,27	-	3,42	-	3,28	-0,14
Kouvola	-	3,38	-	3,23	3,38	3,28	-0,10
Kerava	3,31	-	3,61	3,54	-	3,28	-0,26
Hamina	-	3,41	-	3,29	-	3,28	-0,01
Turku	3,22	3,47	3,20	3,30	3,34	3,22	-0,12
Helsinki	2,90	3,27	3,30	3,37	3,45	3,22	-0,23
Hollola	3,46	3,65	3,54	3,37	3,28	3,18	-0,10
Oulu	3,28	3,43	-	3,24	3,23	3,16	-0,07
Kajaani	-	3,46	-	3,32	-	3,10	-0,22
Joensuu	-	3,34	-	3,25	-	3,07	-0,18
Lappeenranta	3,27	3,26	3,15	3,17	3,07	3,06	-0,01
Pietarsaari	-	-	-	-	-	3,00	
Vaasa	-	3,47	3,39	3,15	3,13	2,89	-0,24
Kaikki	3,32	3,47	3,49	3,40	3,46	3,32	-0,14

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

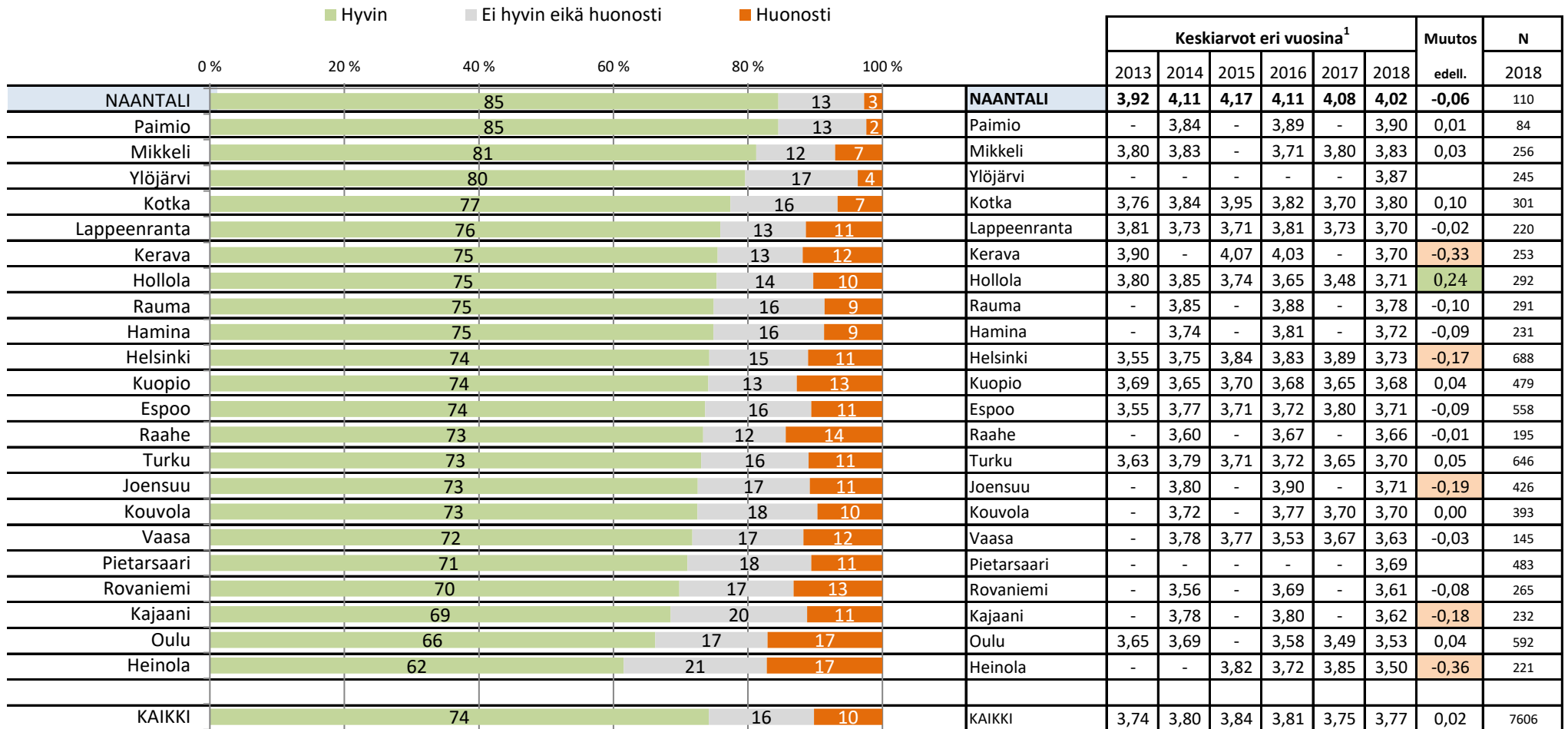
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 74 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 10 % tyytymättömiä keskustan katujen puhtauteen ja siisteyteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Paimiossa ja Mikkeliissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Hollolassa, Kotkassa ja Turussa.

Kuvio 7. Miten hyvin KESKUSTAN KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



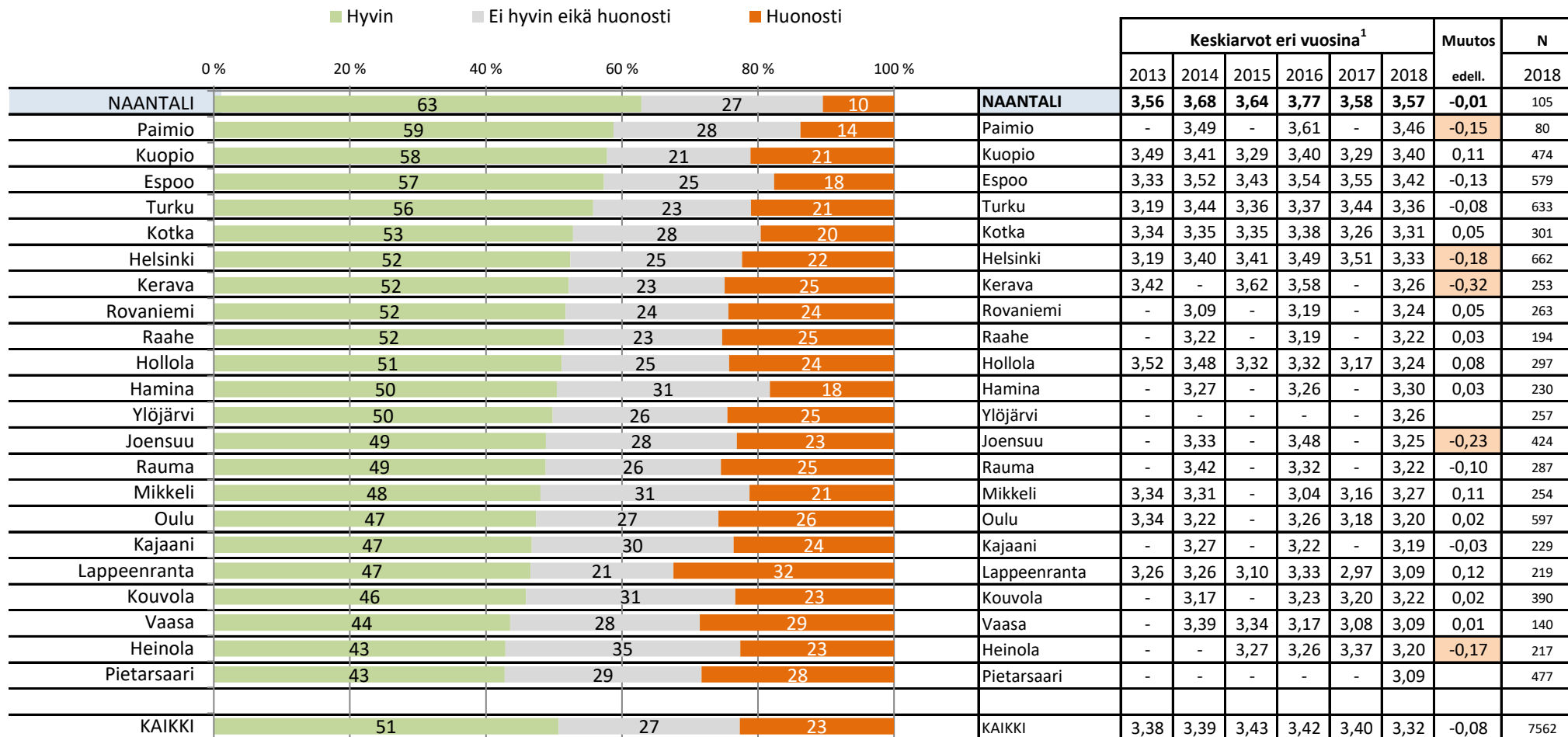
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 51 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 23 % tyytymättömiä keskustan ulkopuolisten katujen puhtauteen ja siisteyteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Paimiossa ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Mikkelissä ja Kuopiossa.

Kuvio 8. Miten hyvin KESKUSTAN ULKOP. KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



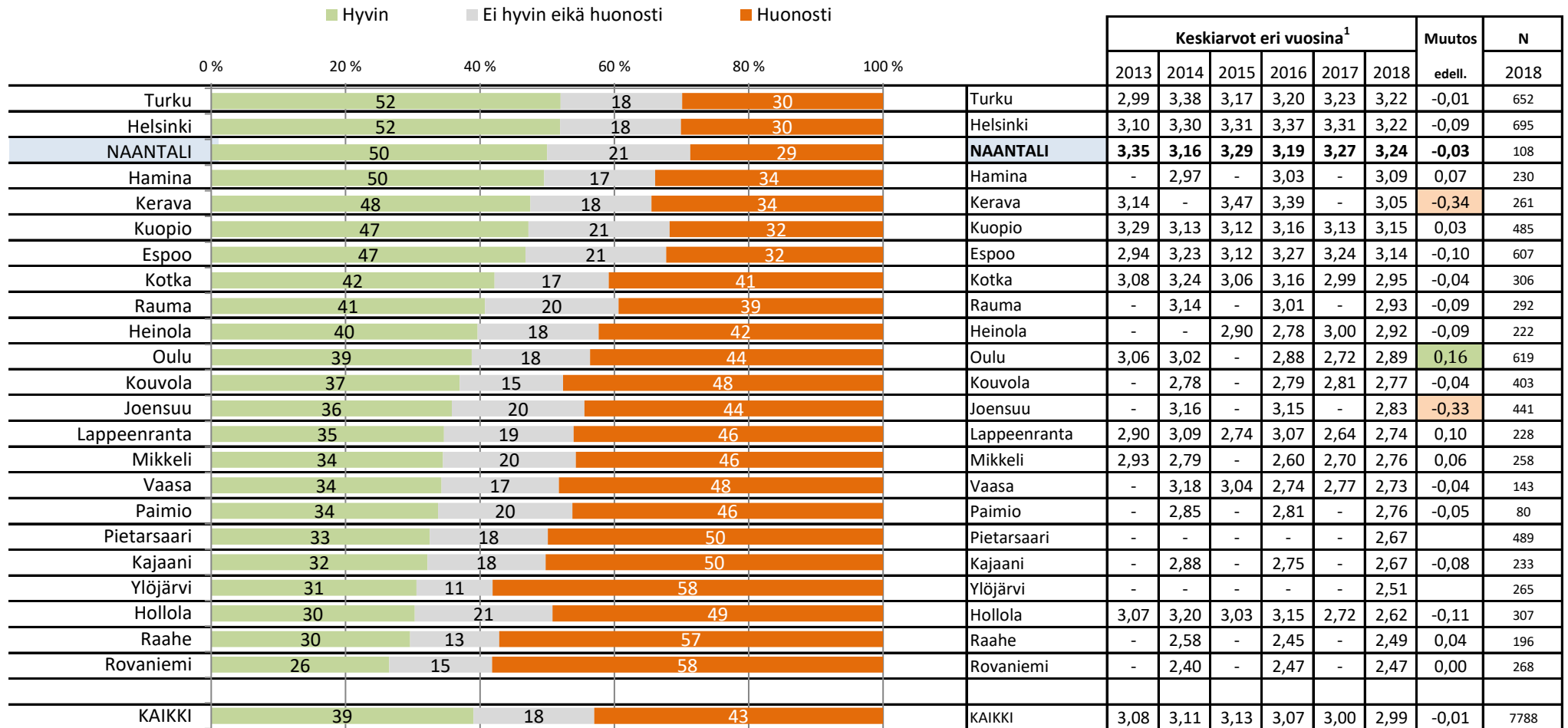
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 39 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 43 % tyytymättömiä asuinkadun kuntoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Turussa, Helsingissä ja Naantalissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten Oulussa, Lappeenrannassa ja Haminassa.

Kuvio 9. Miten hyvin ASUINKADUN KUNTO on hoidettu



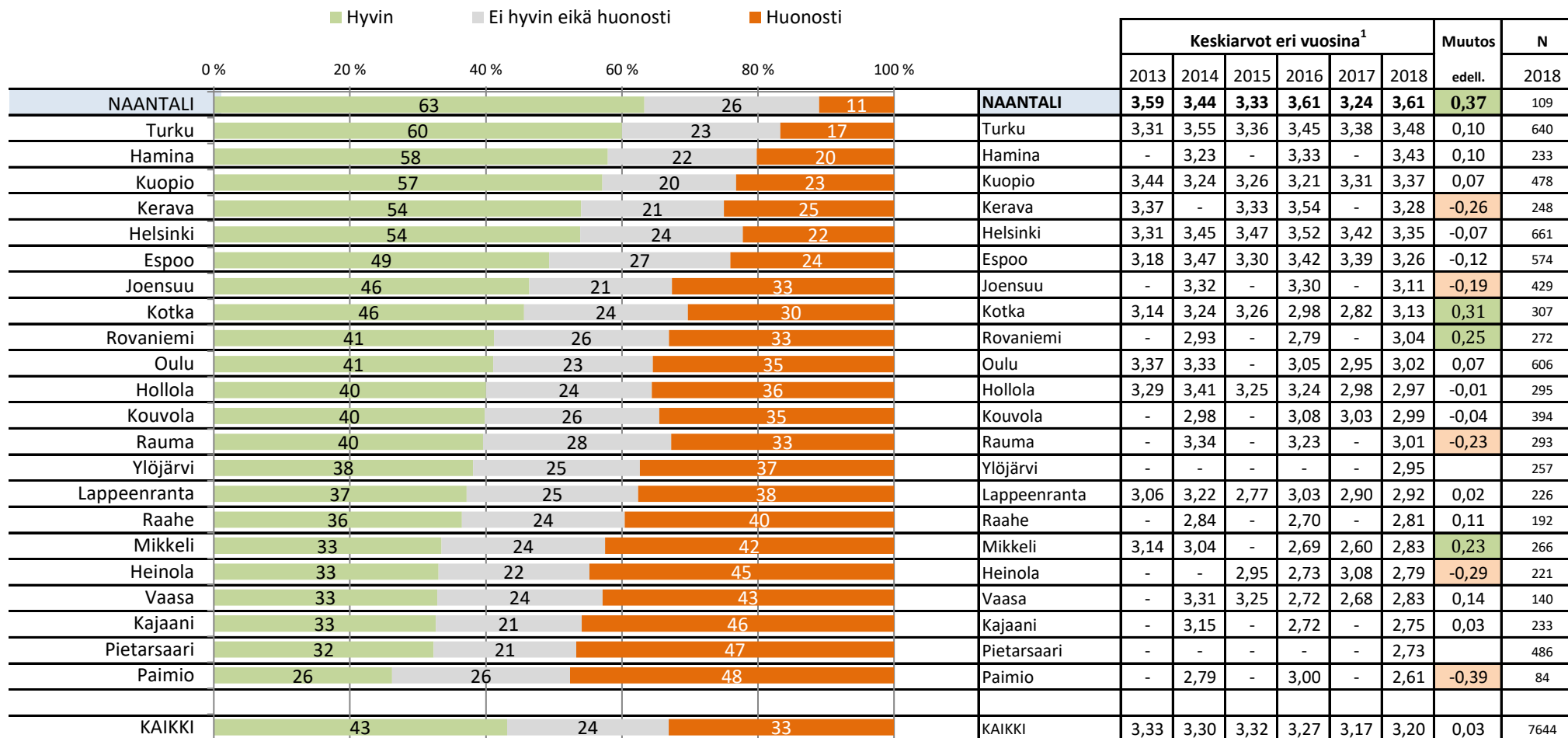
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 43 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 33 % tyytymättömiä keskustaan johtavien pääkatujen kuntoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Turussa ja Haminassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Kotkassa ja Rovaniemellä.

Kuvio 10. Miten hyvin KESKUSTAAN JOHTAVIEN PÄÄKATUJEN KUNTO on hoidettu



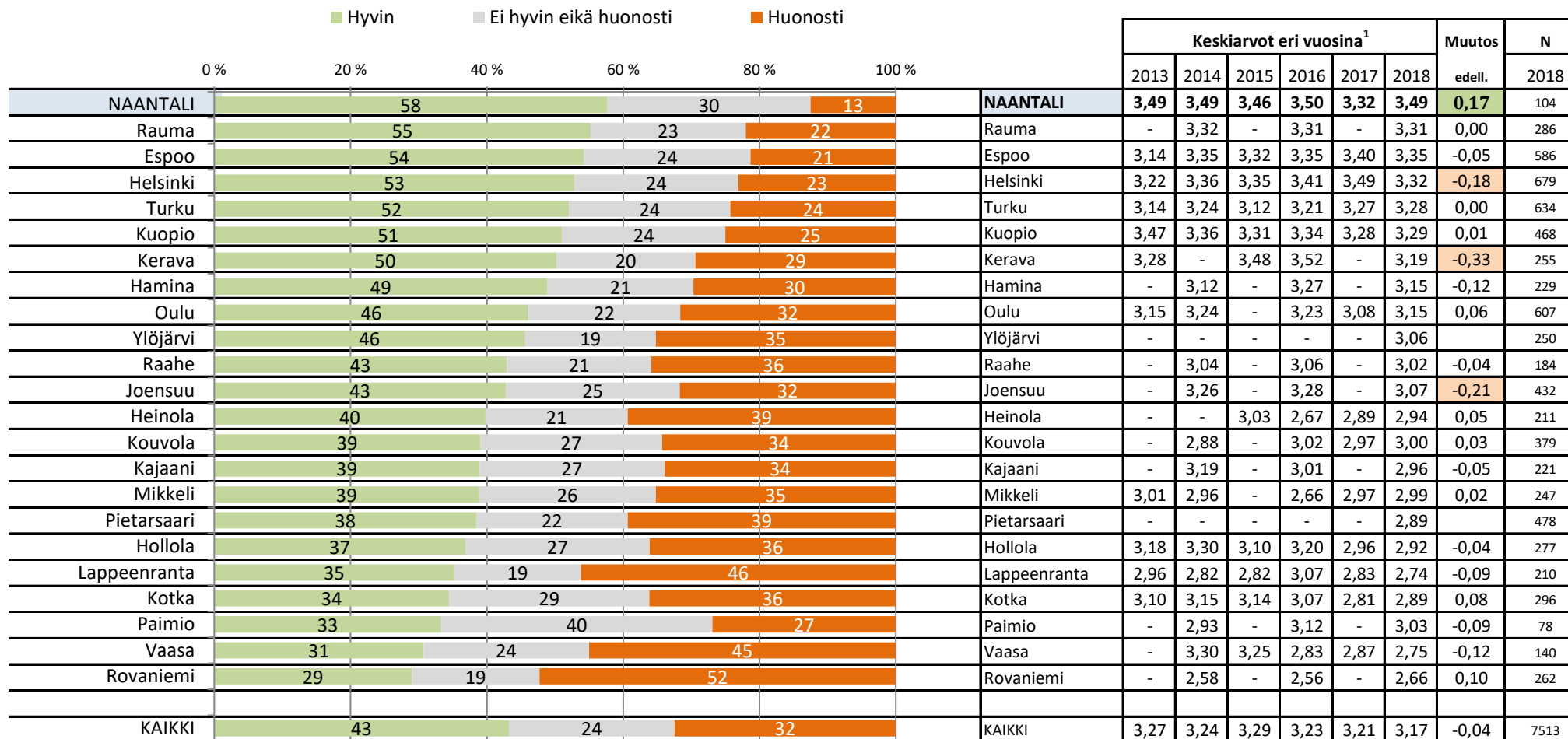
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 43 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 32 % tyytymättömiä jalankulku- ja pyöriteiden kuntoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Raumalla ja Espoossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Rovaniemellä ja Kotkassa.

Kuvio 11. Miten hyvin JALANKULKU- JA PYÖRÄTEIDEN KUNTO on hoidettu



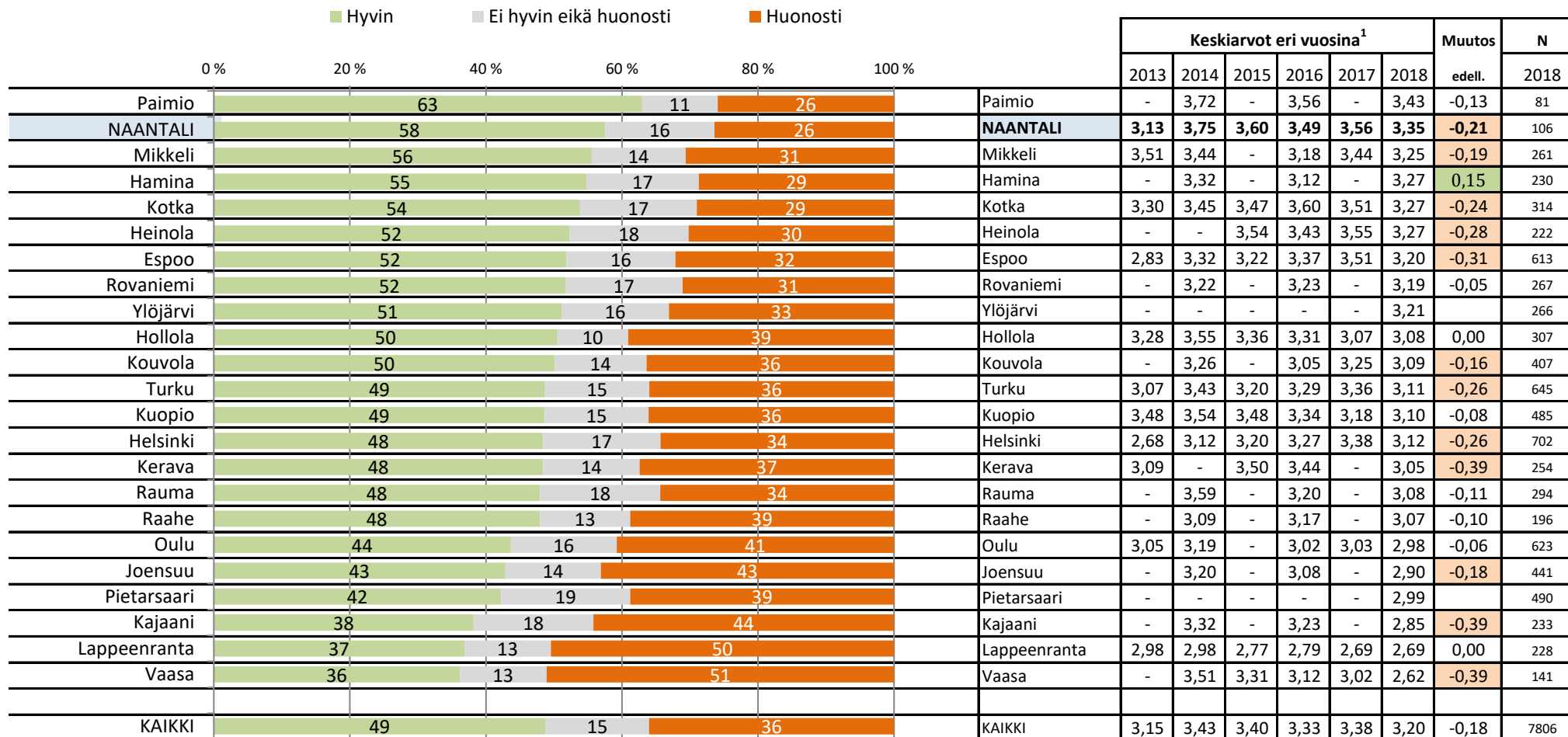
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 49 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 36 % tyytymättömiä lumenaurukseen asuntokadulla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Paimiossa, Naantalissa ja Mikkeliissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten vain Haminassa.

Kuvio 12. Miten hyvin LUMENAURAUUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



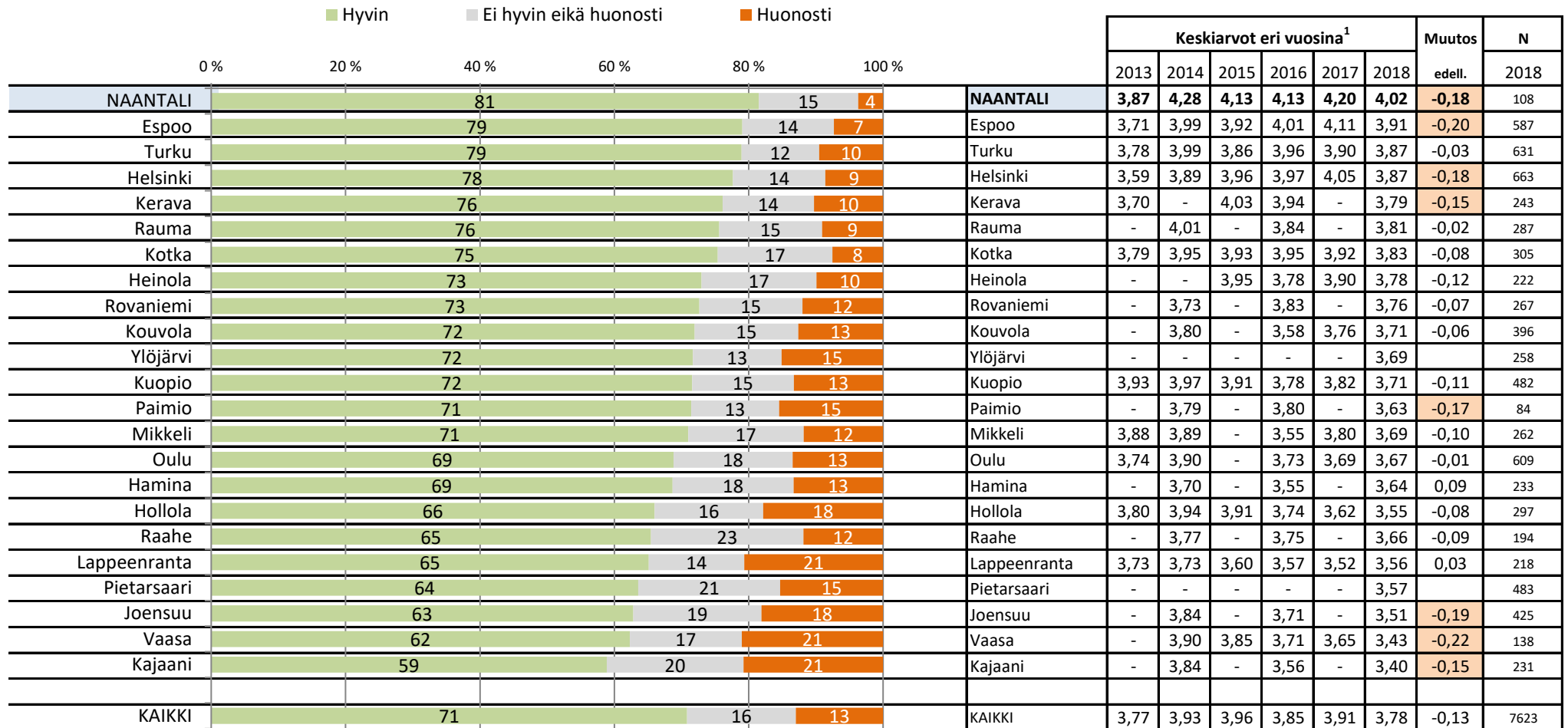
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 71 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä lumenauraukseen keskustaan johtavilla pääkaduilla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Espoossa ja Turussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisyys ei ole lisääntynyt yhdessäkään kunnassa.

Kuvio 13. Miten hyvin LUMENAURAUKSEN KESK. JOHTAVILLA PÄÄKADUILLA on hoidettu



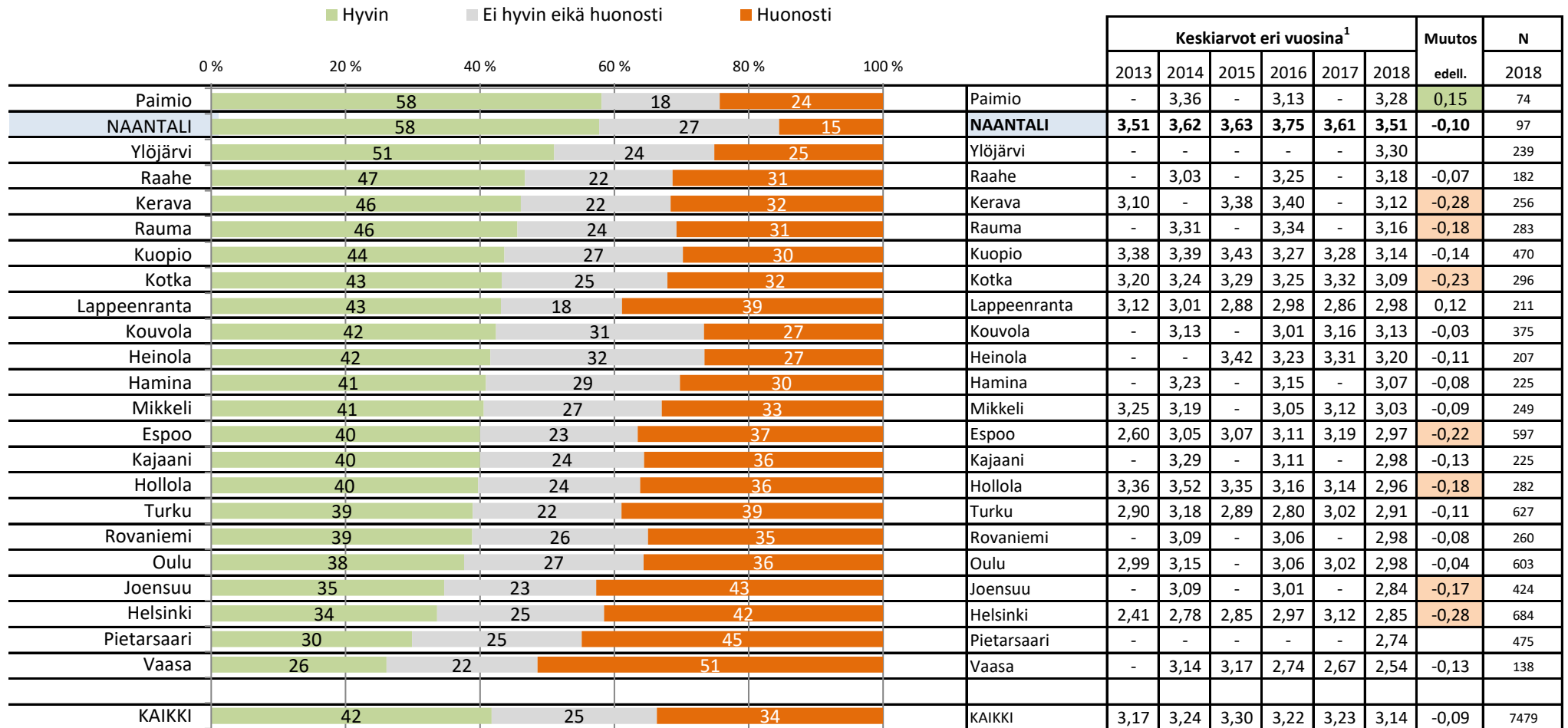
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 42 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 34 % tyytymättömiä lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Paimiossa, Naantalissa ja Ylöjärvellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten Paimiossa ja Lappeenrannassa.

Kuvio 14. Miten hyvin LUMENAURAUUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



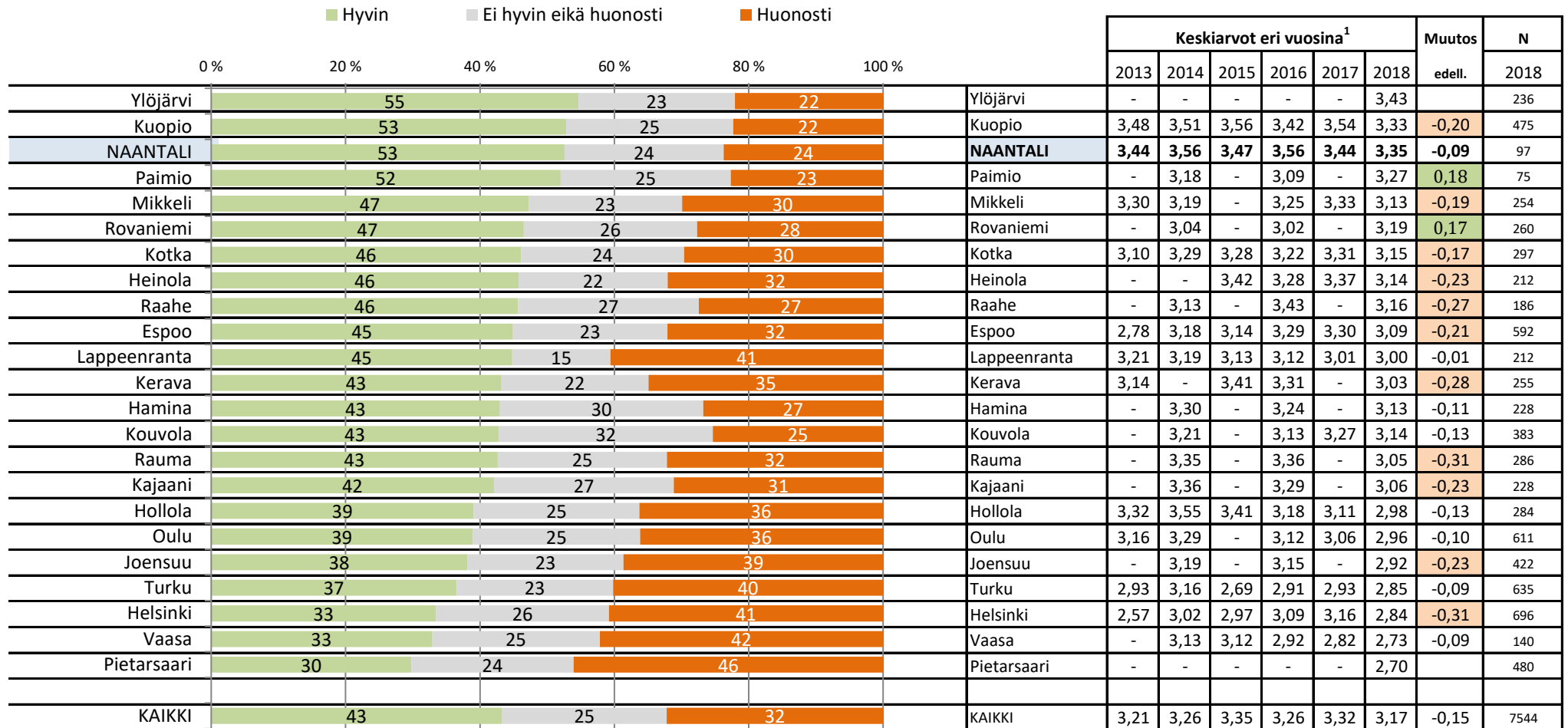
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 43 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 32 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan jalankulku- ja pyöräteillä. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Ylöjärvellä, Kuopiossa ja Naantalissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten Paimiossa ja Rovaniemellä.

Kuvio 15. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA JALANKULKU- JA PYORATEILLA on hoidettu



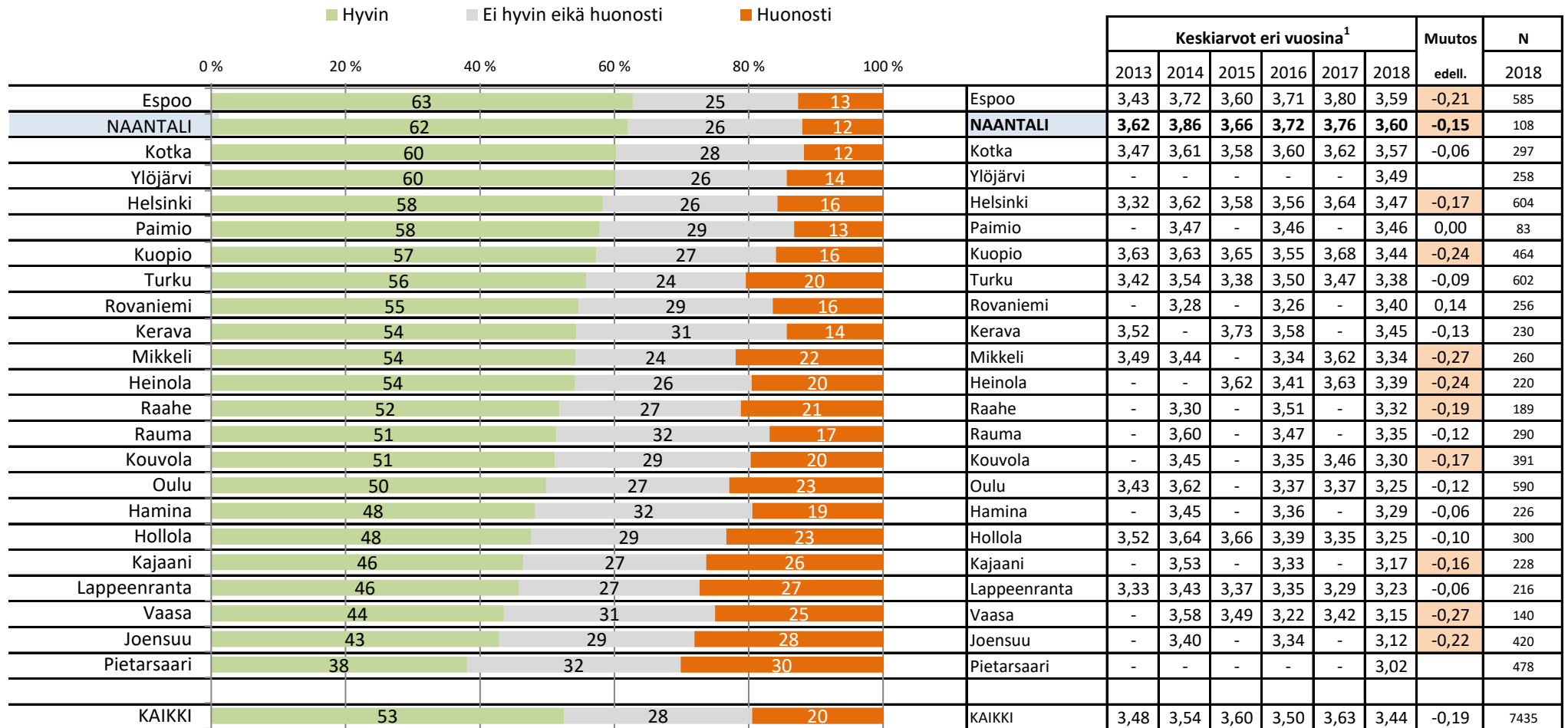
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 53 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 20 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan katujen ajoradoilla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Espoossa, Naantalissa ja Kotkassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten vain Rovaniemellä.

Kuvio 16. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA KATUJEN AJORADOILLA on hoidettu



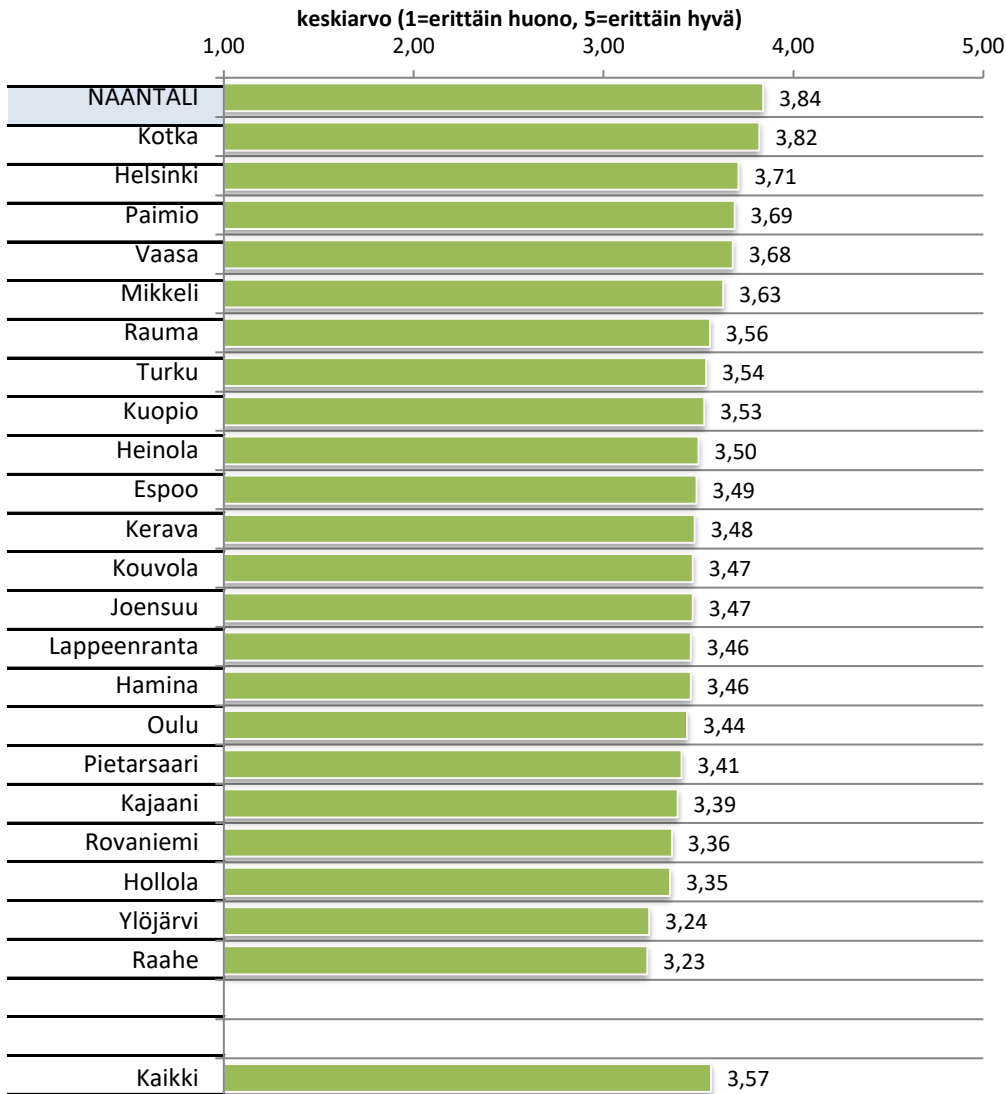
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

4 Puistojen hoito

Puistoista pyydettiin arvioimaan keskustapuistojen, asuinalueen puistojen ja asuntoalueiden läheisten metsien hoidon tasoa sekä leikkipaikkojen siisteyttä ja varusteiden kuntoa. Näistä laskettiin puistojen hoito -mittari.

Kuvio 17. Puistojen hoito -mittari vuonna 2018



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
NAANTALI	3,82	3,93	3,93	3,88	3,91	3,84	-0,07
Kotka	3,66	3,74	3,86	3,88	3,81	3,82	0,01
Helsinki	3,52	3,66	3,67	3,69	3,74	3,71	-0,03
Paimio	-	3,45	-	3,62	-	3,69	0,07
Vaasa	-	3,70	3,59	3,71	3,67	3,68	0,01
Mikkeli	3,53	3,55	-	3,50	3,61	3,63	0,02
Rauma	-	3,52	-	3,52	-	3,56	0,04
Turku	3,31	3,50	3,47	3,43	3,50	3,54	0,04
Kuopio	3,59	3,46	3,39	3,54	3,54	3,53	-0,01
Heinola	-	-	3,58	3,49	3,55	3,50	-0,05
Espoo	3,35	3,49	3,42	3,53	3,56	3,49	-0,07
Kerava	3,60	-	3,69	3,66	-	3,48	-0,18
Kouvola	-	3,20	-	3,35	3,42	3,47	0,05
Joensuu	-	3,41	-	3,55	-	3,47	-0,08
Lappeenranta	3,48	3,42	3,34	3,56	3,33	3,46	0,13
Hamina	-	3,41	-	3,48	-	3,46	-0,02
Oulu	3,45	3,46	-	3,40	3,41	3,44	0,03
Pietarsaari	-	-	-	-	-	3,41	
Kajaani	-	3,40	-	3,38	-	3,39	0,01
Rovaniemi	-	3,25	-	3,34	-	3,36	0,02
Hollola	3,39	3,38	3,32	3,43	3,23	3,35	0,12
Ylöjärvi	-	-	-	-	-	3,24	
Raahe	-	3,22	-	3,14	-	3,23	0,09
Kaikki	3,53	3,53	3,59	3,58	3,59	3,57	-0,02

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

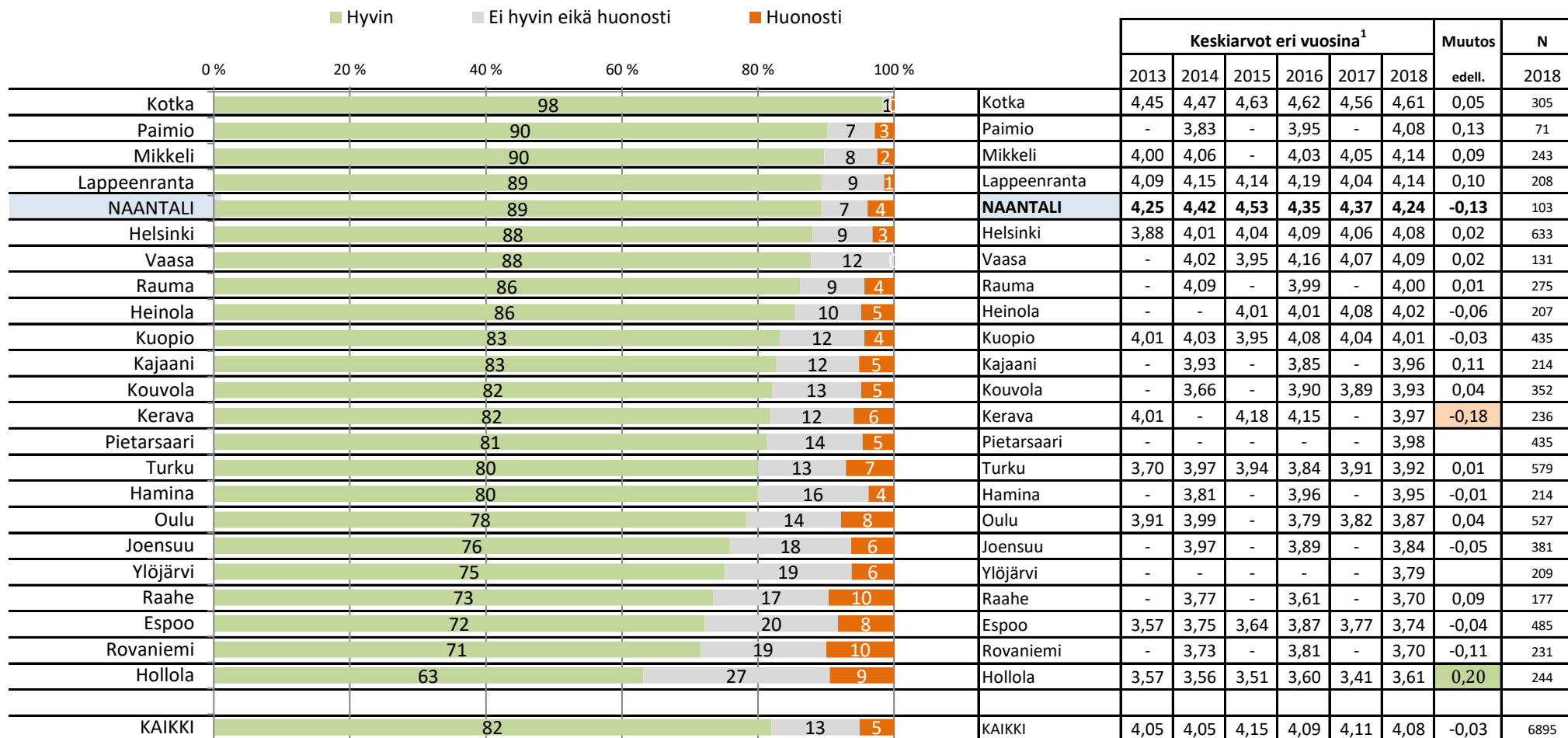
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 82 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä keskustan puistoihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kotkassa, Paimiossa ja Mikkelissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Hollolassa, Paimiossa ja Kajaanissa.

Kuvio 18. Miten hyvin KESKUSTAN PUISTOT on hoidettu



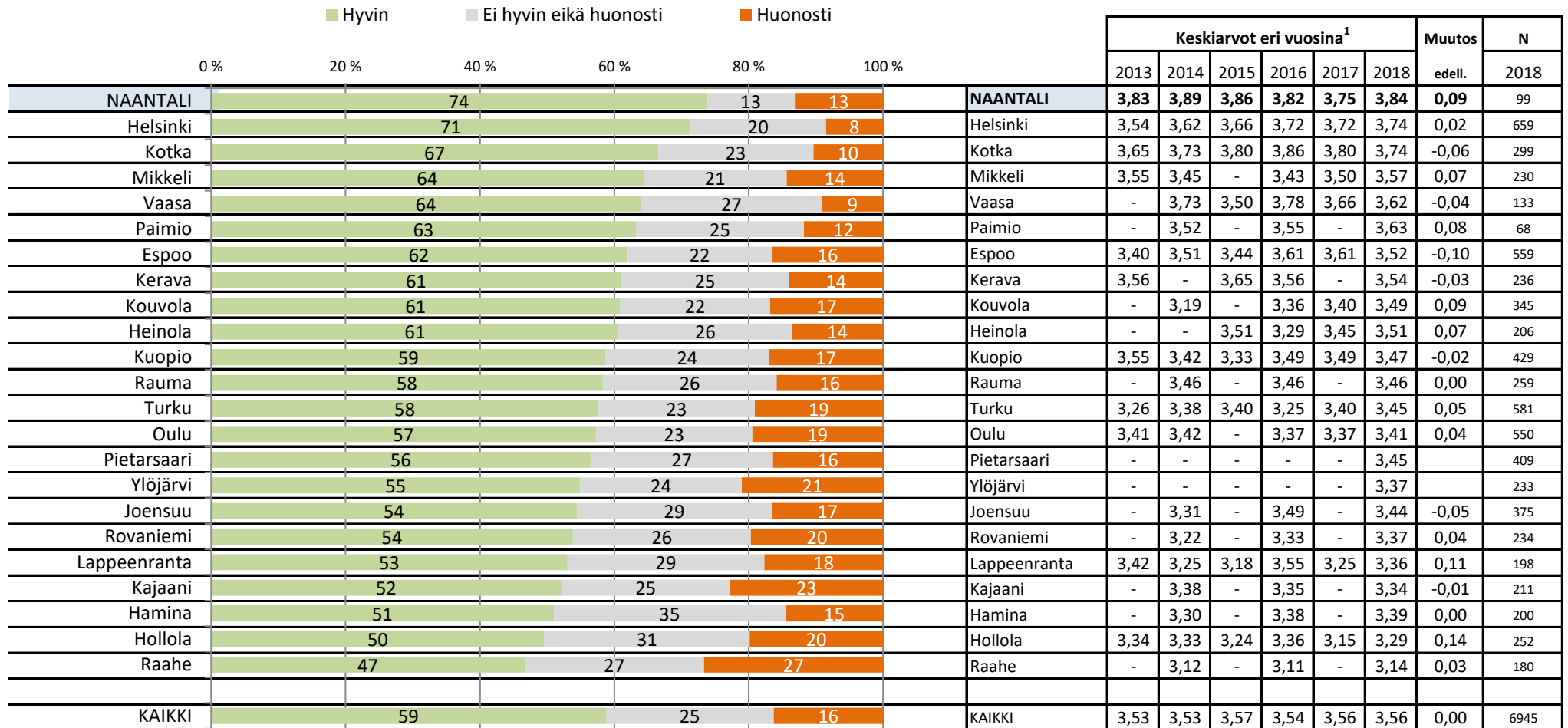
¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 59 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 16 % tyytymättömiä asuntoalueiden puistoihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Helsingissä ja Kotkassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Hollolassa, Lappeenrannassa ja Naantalissa.

Kuvio 19. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN PUISTOT on hoidettu



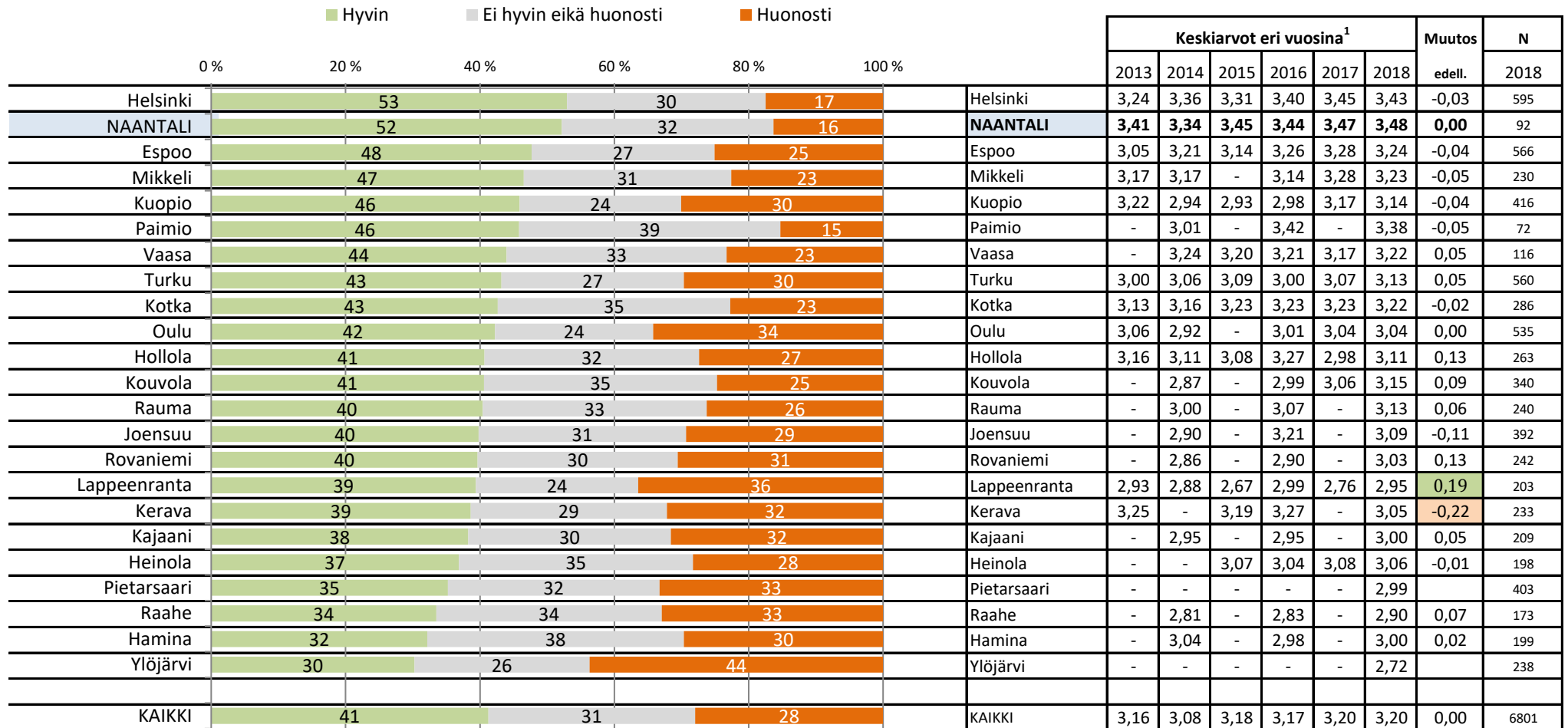
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 41 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 28 % tyytymättömiä asuntoalueiden läheisten metsiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Helsingissä, Naantalissa ja Espoossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Hollolassa ja Rovaniemellä.

Kuvio 20. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN LÄHEISET METSÄT on hoidettu



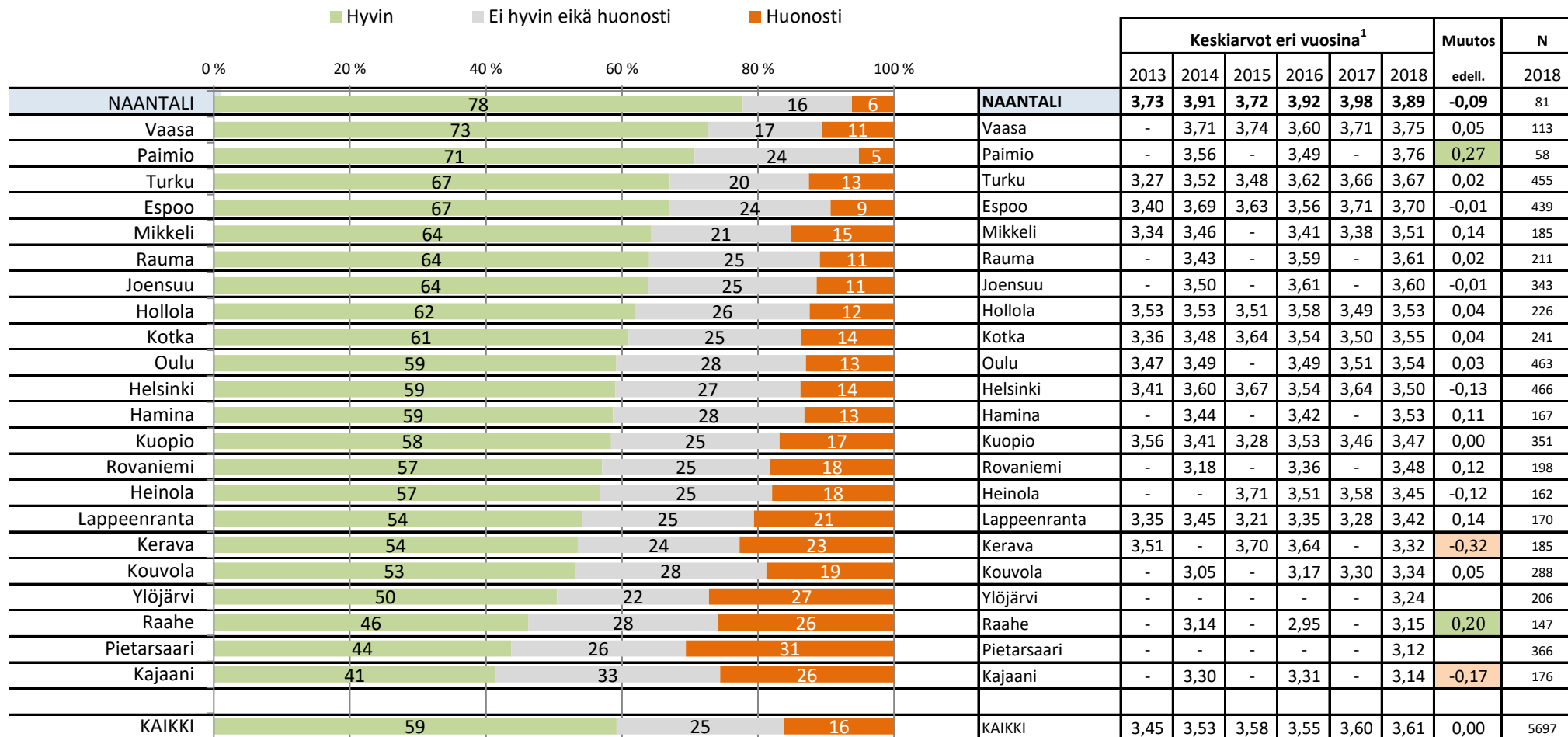
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 59 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 16 % tyytymättömiä leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kuntoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Vaasassa ja Paimiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Raahessa ja Lappeenrannassa.

Kuvio 21. Miten hyvin LEIKKIPAikkojen SIISTEYS JA VARUSTEIDEN KUNTO on hoidettu



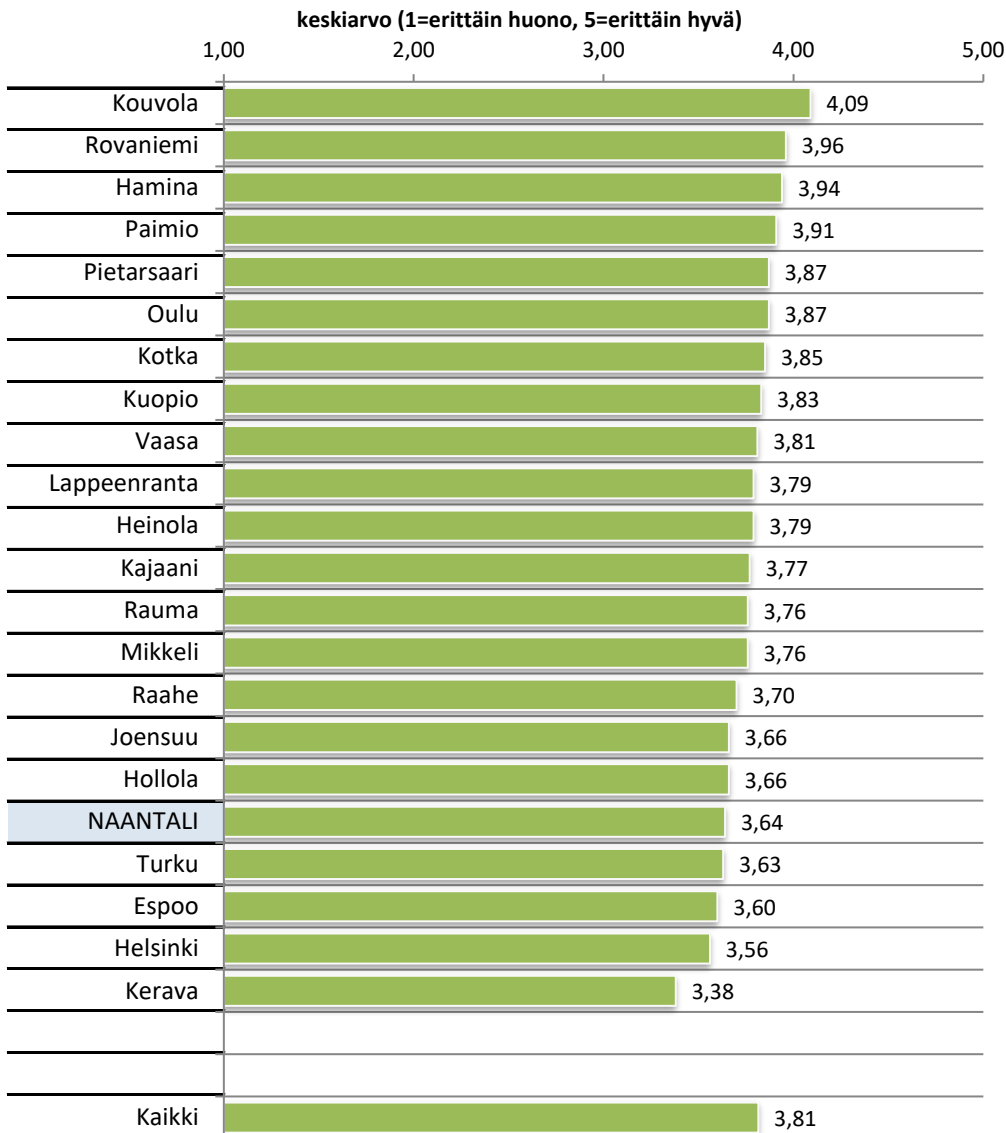
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

5 Jätehuolto

Mittarin tulosten mukaan jätehuoltoon kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Kouvolassa.

Kuvio 22. Jätehuolto yleensä -mittari vuonna 2018



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Kouvola	-	4,02	-	4,09	4,10	4,09	-0,01
Rovaniemi	-	3,85	-	3,91	-	3,96	0,05
Hamina	-	3,98	-	3,98	-	3,94	-0,04
Paimio	-	3,91	-	3,79	-	3,91	0,12
Pietarsaari	-	-	-	-	-	3,87	
Oulu	3,85	3,98	-	3,88	3,95	3,87	-0,08
Kotka	3,54	3,66	3,74	3,79	3,80	3,85	0,05
Kuopio	3,74	3,80	3,82	3,79	3,84	3,83	-0,01
Vaasa	-	3,92	3,84	3,64	3,84	3,81	-0,03
Lappeenranta	3,45	3,64	3,65	3,77	3,67	3,79	0,12
Heinola	-	-	3,82	3,56	3,85	3,79	-0,06
Kajaani	-	3,93	-	3,64	-	3,77	0,13
Rauma	-	3,86	-	3,77	-	3,76	-0,01
Mikkeli	3,67	3,79	-	3,58	3,79	3,76	-0,03
Raahe	-	3,69	-	3,45	-	3,70	0,25
Joensuu	-	3,71	-	3,72	-	3,66	-0,06
Hollola	3,51	3,44	3,76	3,67	3,69	3,66	-0,03
NAANTALI	3,72	3,82	3,85	3,50	3,48	3,64	0,16
Turku	3,61	3,76	3,62	3,44	3,54	3,63	0,09
Espoo	3,32	3,61	3,58	3,64	3,68	3,60	-0,08
Helsinki	3,30	3,65	3,66	3,63	3,69	3,56	-0,13
Kerava	3,72	-	3,85	3,72	-	3,38	-0,34
Kaikki	3,64	3,81	3,78	3,74	3,80	3,81	0,02

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

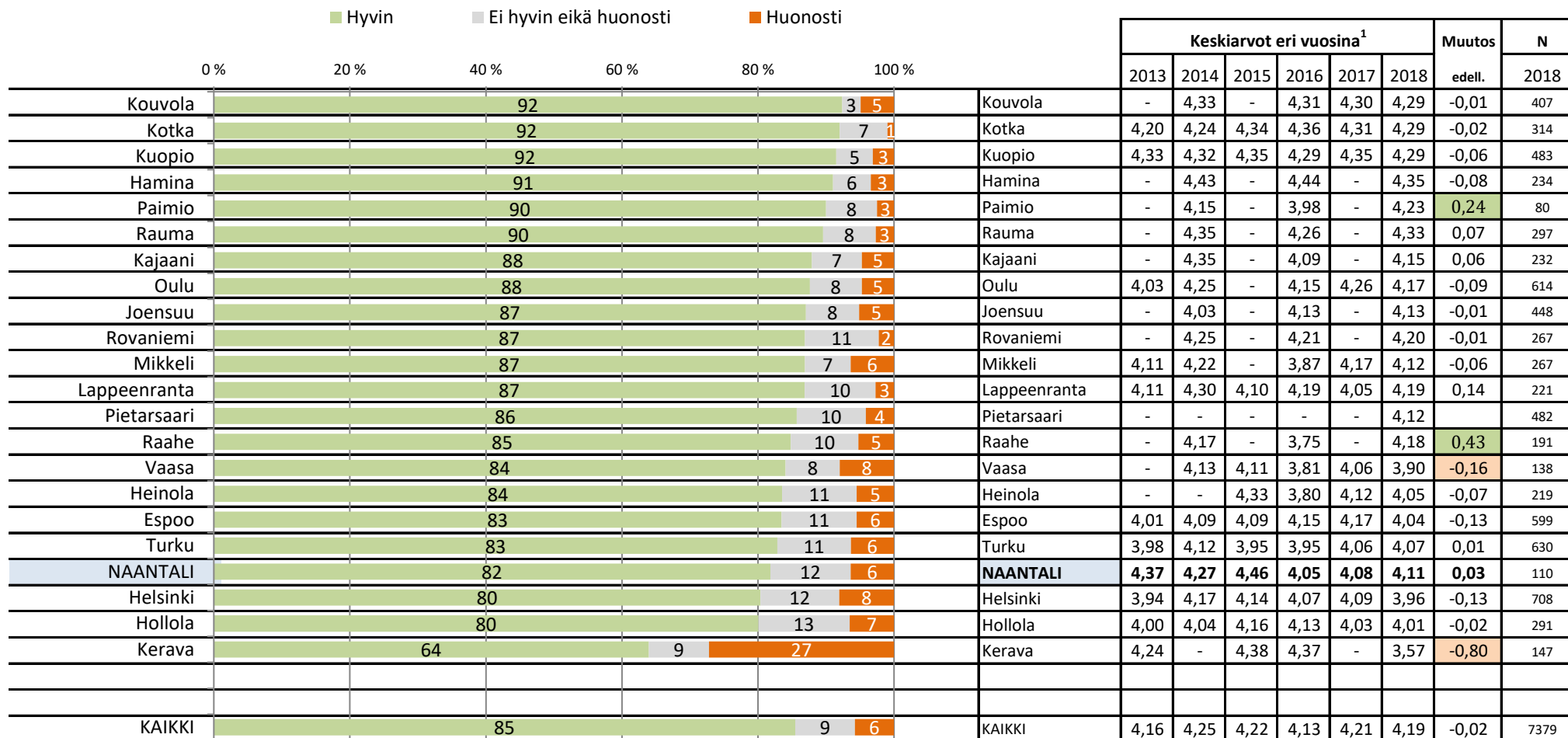
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuuteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Kotkassa ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Paimiossa ja Lappeenrannassa.

Kuvio 23. Miten hyvin JÄRJESTETYN JÄTTEENKULJETUKSEN TOIMIVUUS on hoidettu



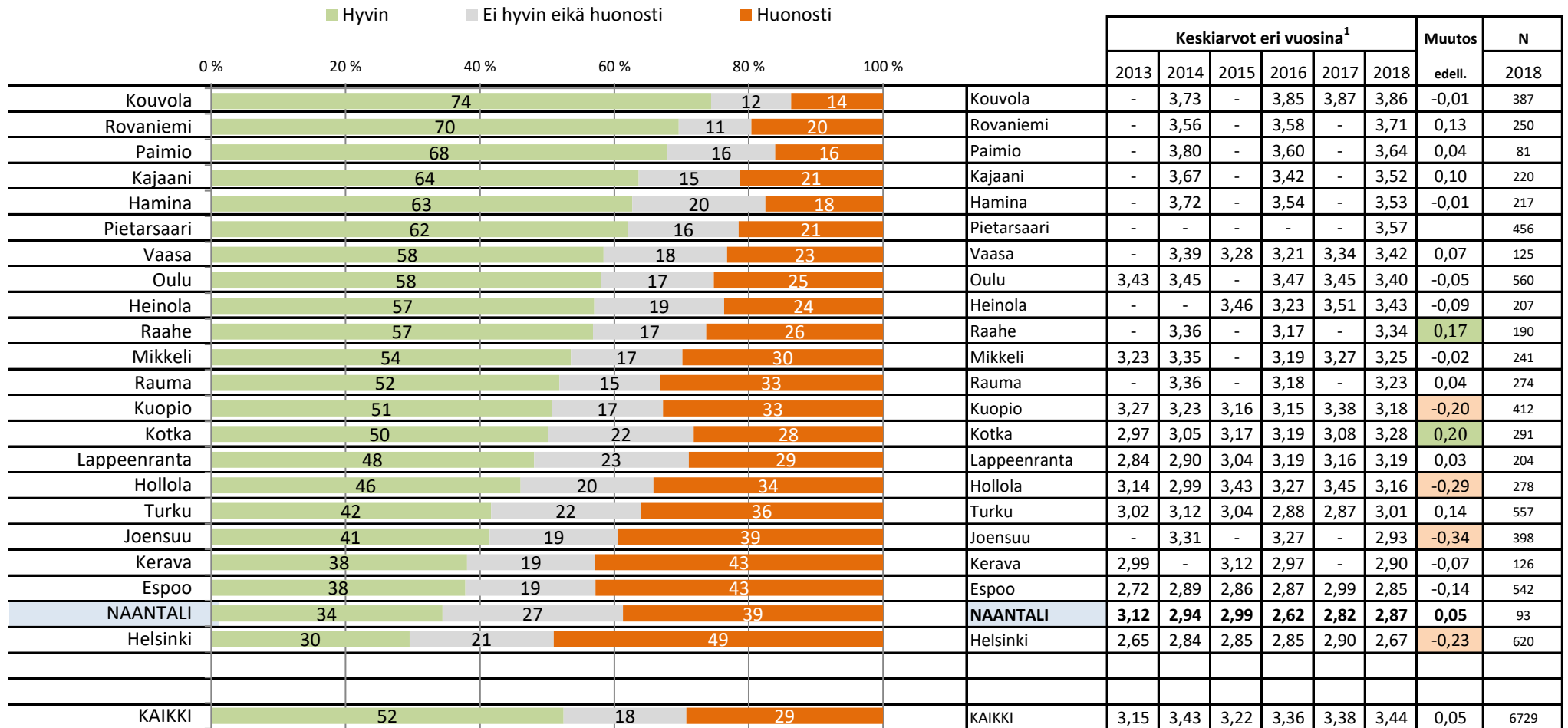
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 52 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 29 % tyytymättömiä suurista jätteistä eroon pääsyyn. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Rovaniemellä ja Paimiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kotkassa, Raahessa ja Turussa.

Kuvio 24. Miten hyvin SUURISTA JÄTTEISTÄ EROON PÄÄSY on hoidettu



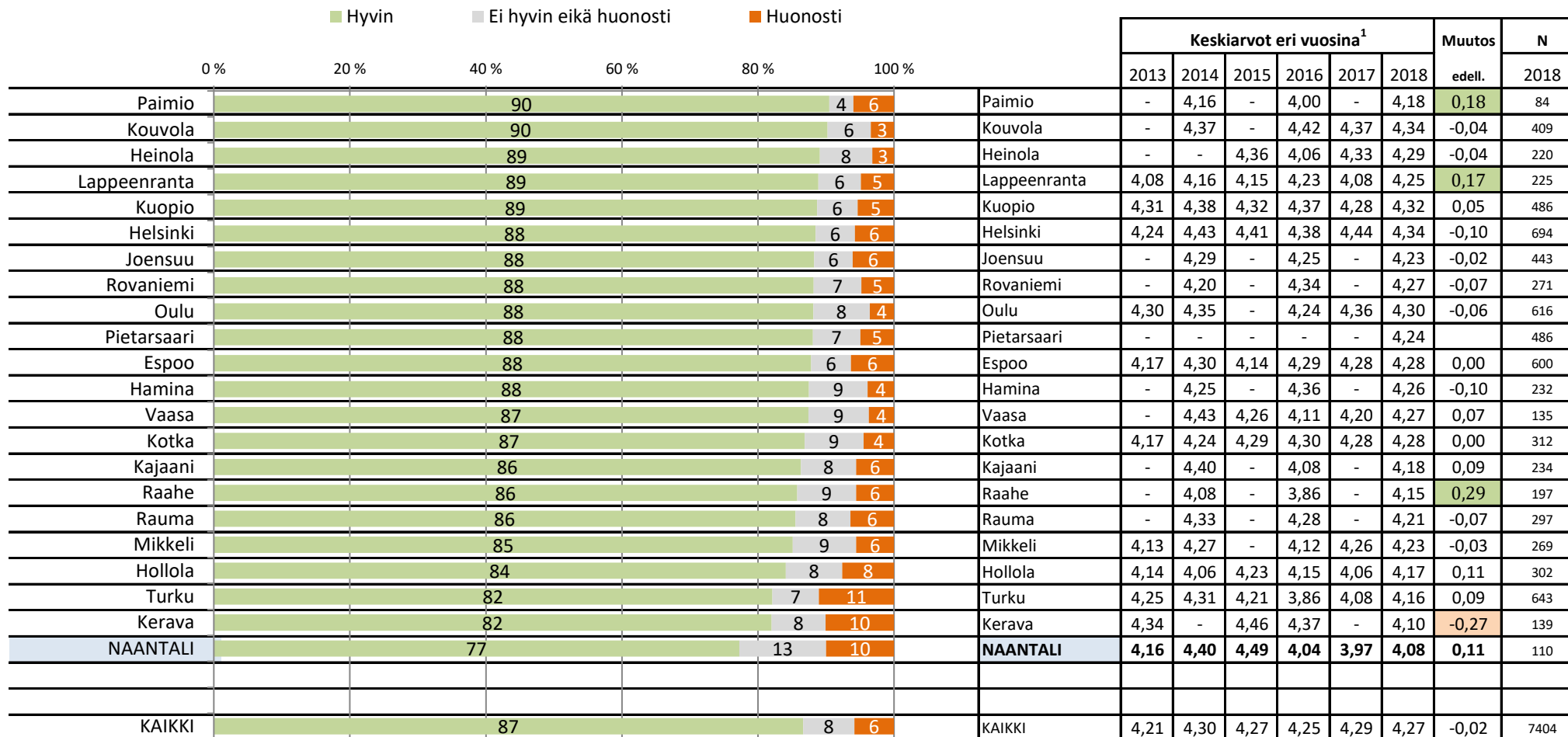
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä paperin keruupisteen sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Paimiossa, Kouvolassa ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Paimiossa ja Lappeenrannassa.

Kuvio 25. Miten hyvin PAPERIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



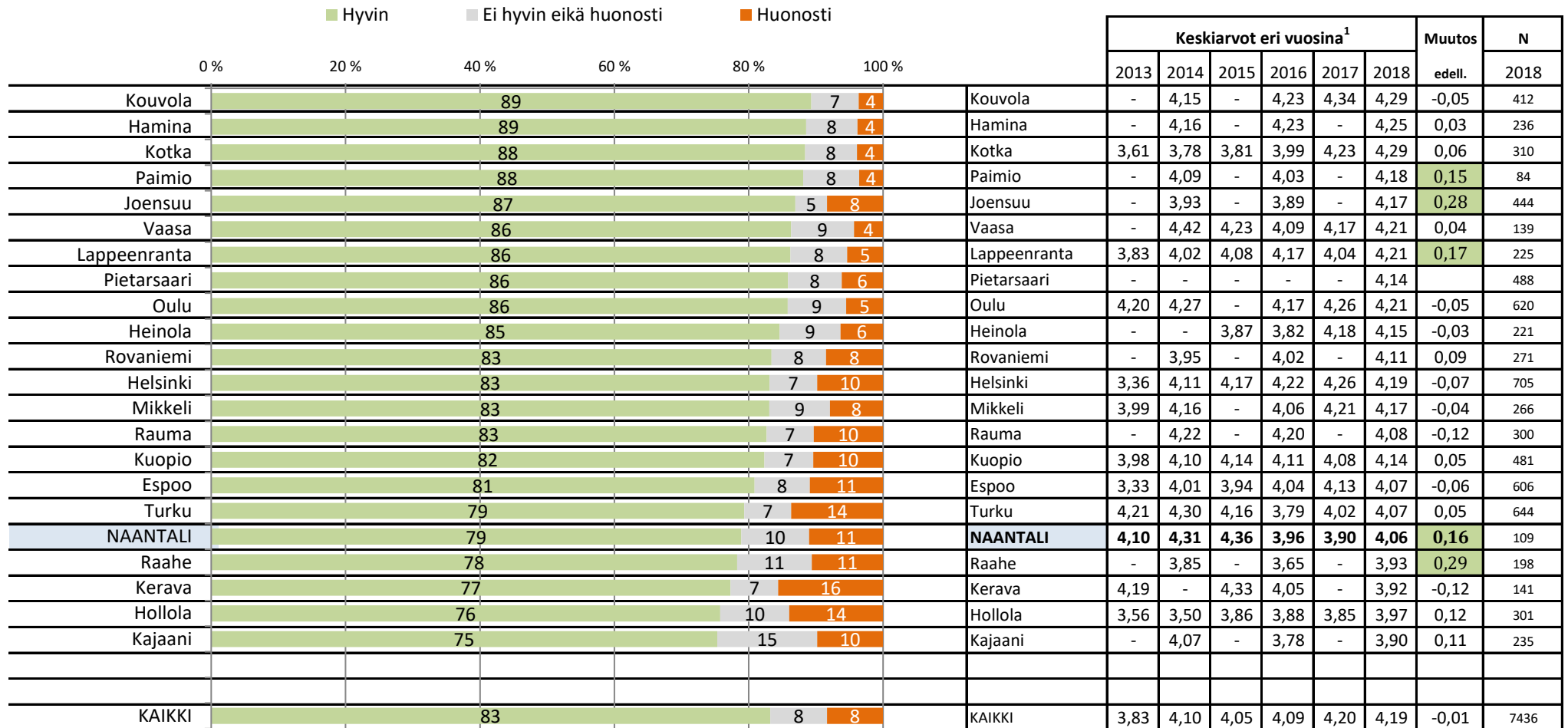
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 83 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä lasin keruupisteiden sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Haminassa ja Kotkassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Joensuussa ja Lappeenrannassa.

Kuvio 26. Miten hyvin LASIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



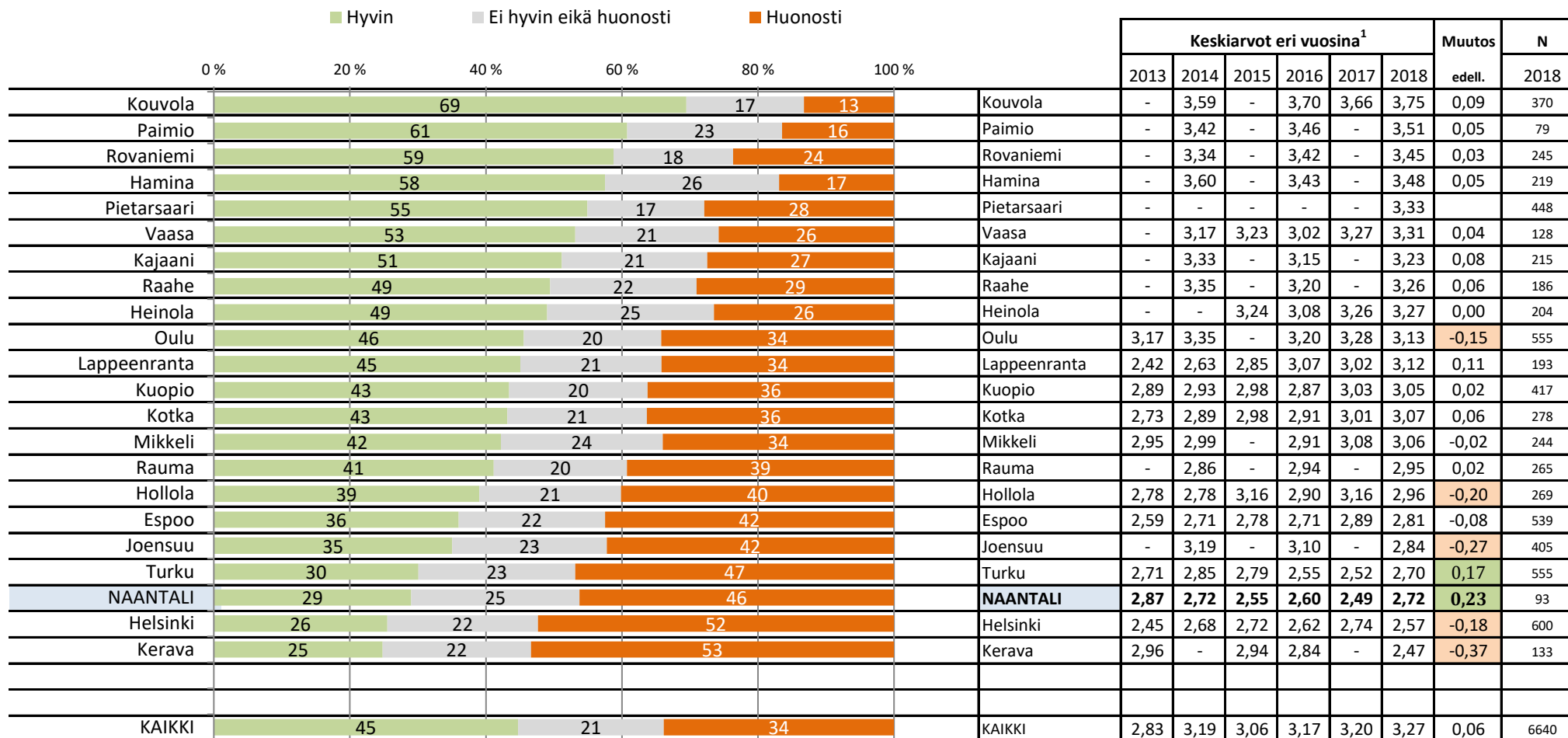
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 45 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 34 % tyytymättömiä ongelmajätteiden keruupisteiden sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Paimiossa ja Rovaniemellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Turussa ja Lappeenrannassa.

Kuvio 27. Miten hyvin ONGELMAJÄTTEIDEN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



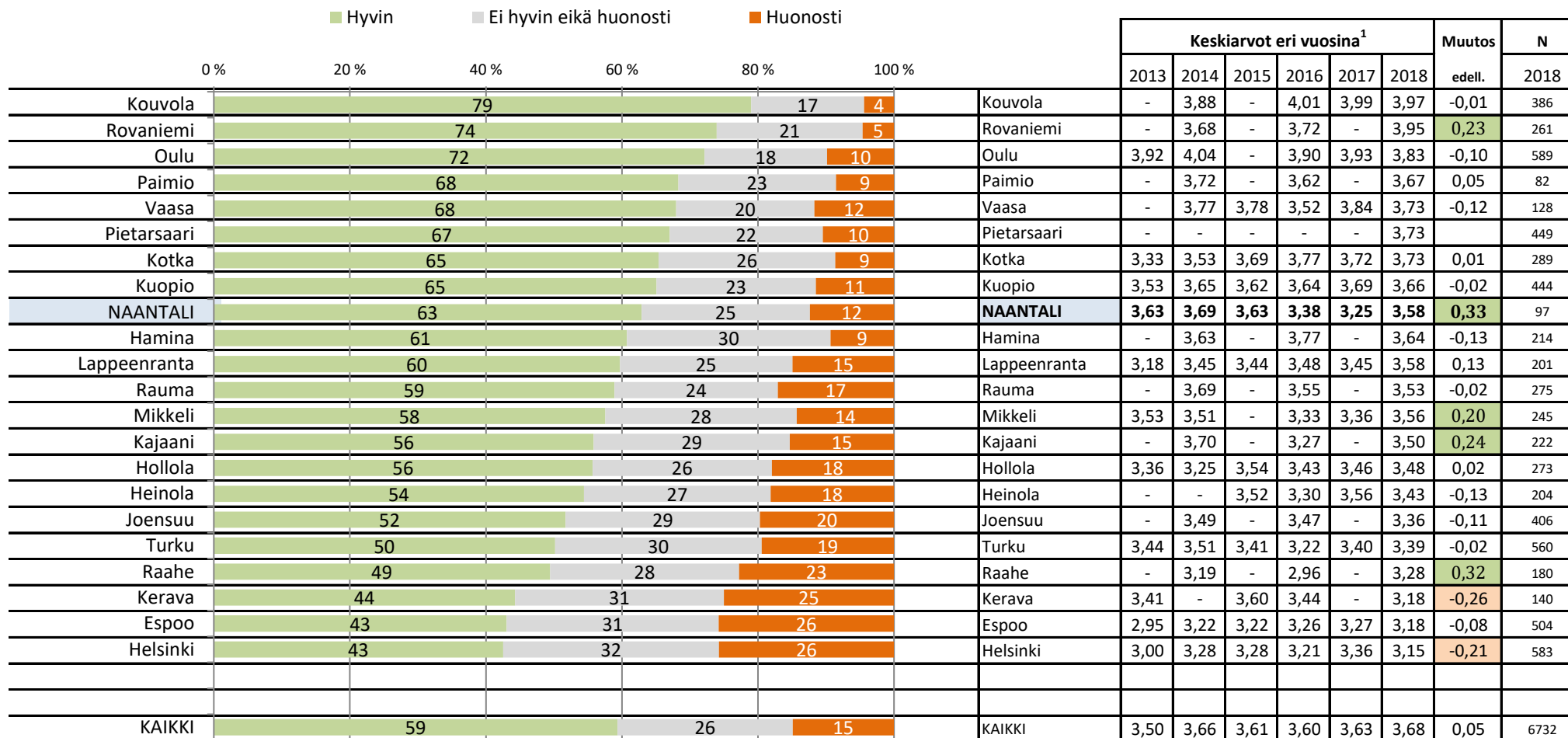
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 59 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä jätehuollon neuvontaan ja tiedotuksen toimivuuteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Rovaniemellä ja Oulussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Raahessa ja Kajaaniissa.

Kuvio 28. Miten hyvin JÄTEHUOLLON NEUVONNAN JA TIED. TOIMIVUUS on hoidettu



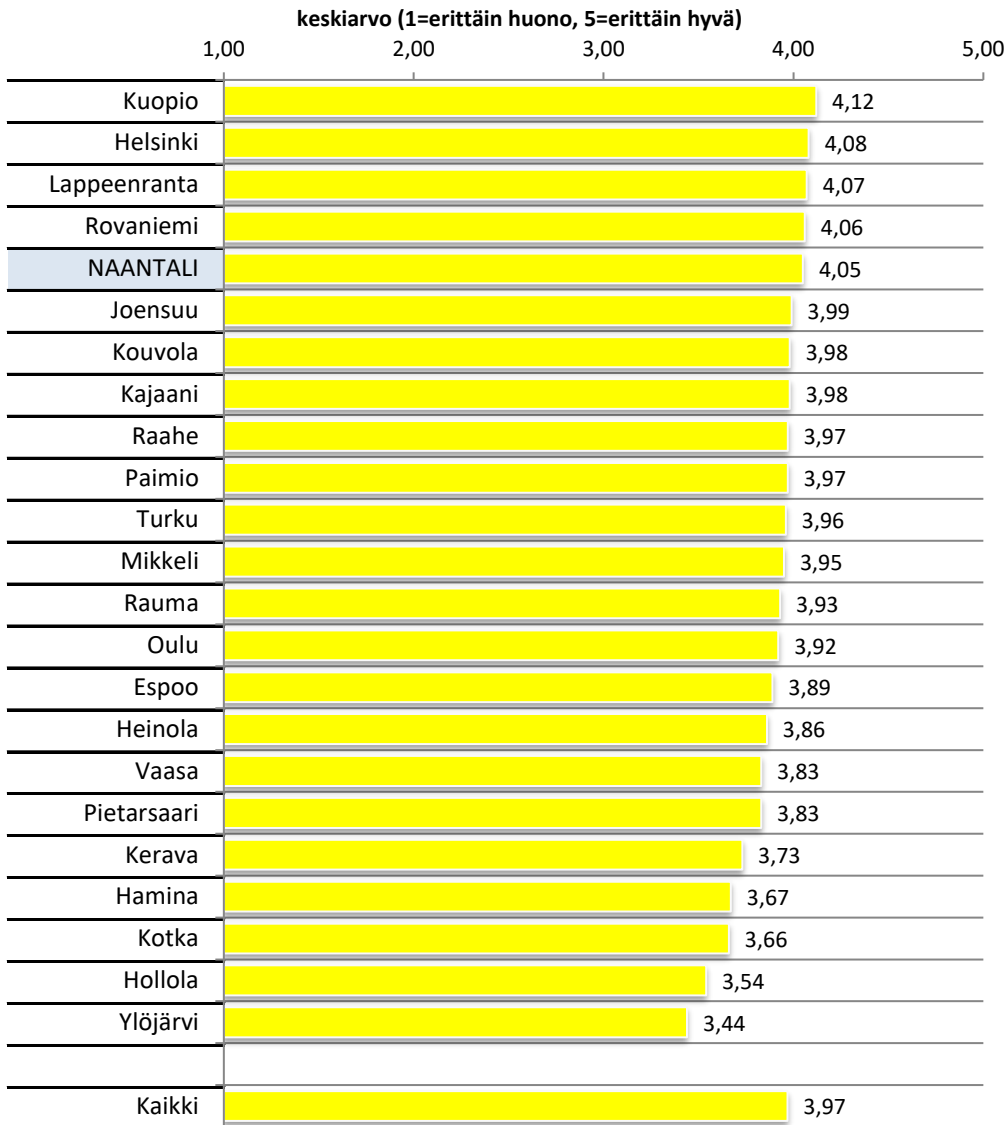
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

6 Katuvalaistus

Mittarin tulosten mukaan katuvalaistukseen kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Kuopiossa.

Kuvio 29. Katuvalaistus -mittari vuonna 2018



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Kuopio	4,06	4,01	4,06	4,01	4,14	4,12	-0,02
Helsinki	3,89	4,02	4,01	4,02	4,09	4,08	-0,01
Lappeenranta	3,94	3,92	3,91	3,97	3,87	4,07	0,20
Rovaniemi	-	4,00	-	3,99	-	4,06	0,07
NAANTALI	3,99	4,12	4,10	4,16	3,98	4,05	0,07
Joensuu	-	4,01	-	4,06	-	3,99	-0,07
Kouvola	-	3,90	-	3,86	3,93	3,98	0,05
Kajaani	-	4,15	-	3,96	-	3,98	0,02
Raahe	-	3,98	-	3,94	-	3,97	0,03
Paimio	-	3,91	-	3,82	-	3,97	0,15
Turku	3,85	3,98	3,83	3,88	3,94	3,96	0,02
Mikkeli	3,88	3,96	-	3,83	3,96	3,95	-0,01
Rauma	-	3,95	-	3,88	-	3,93	0,05
Oulu	3,96	4,00	-	3,74	3,90	3,92	0,02
Espoo	3,85	3,91	3,80	3,87	3,99	3,89	-0,10
Heinola	-	-	3,85	3,34	3,83	3,86	0,03
Vaasa	-	4,09	3,85	3,76	3,79	3,83	0,04
Pietarsaari	-	-	-	-	-	3,83	
Kerava	3,84	-	3,76	3,86	-	3,73	-0,13
Hamina	-	3,79	-	3,69	-	3,67	-0,02
Kotka	3,78	3,89	3,78	3,72	3,52	3,66	0,14
Hollola	3,65	3,83	3,77	3,72	3,71	3,54	-0,17
Ylöjärvi	-	-	-	-	-	3,44	
Kaikki	3,93	3,99	3,93	3,89	3,95	3,97	0,02

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

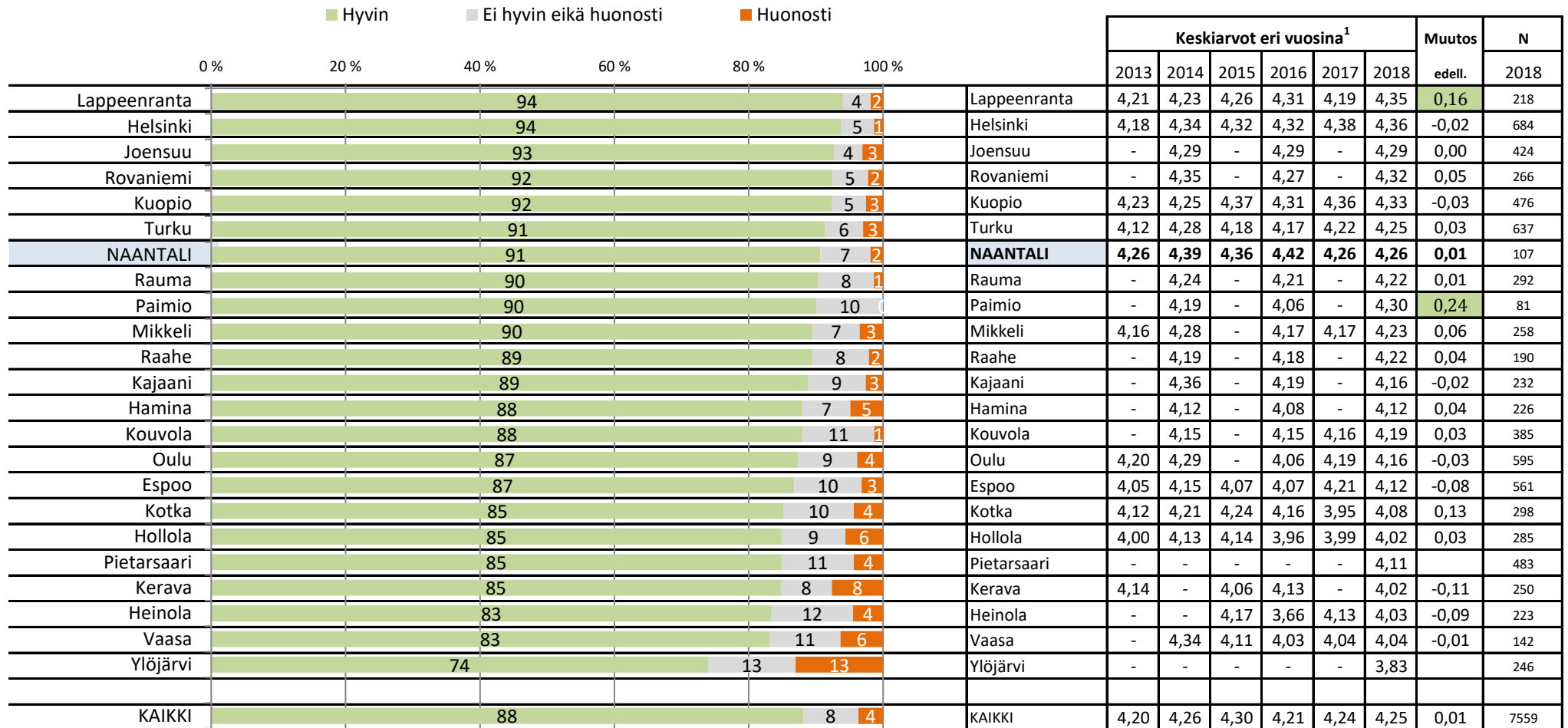
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 88 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 4 % tyytymättömiä katuvalaistukseen keskustan kaduilla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Lappeenrannassa, Helsingissä ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Lappeenrannassa ja Kotkassa.

Kuvio 30. Miten hyvin KATUVALAISTUS KESKUSTAN KADUILLA on hoidettu



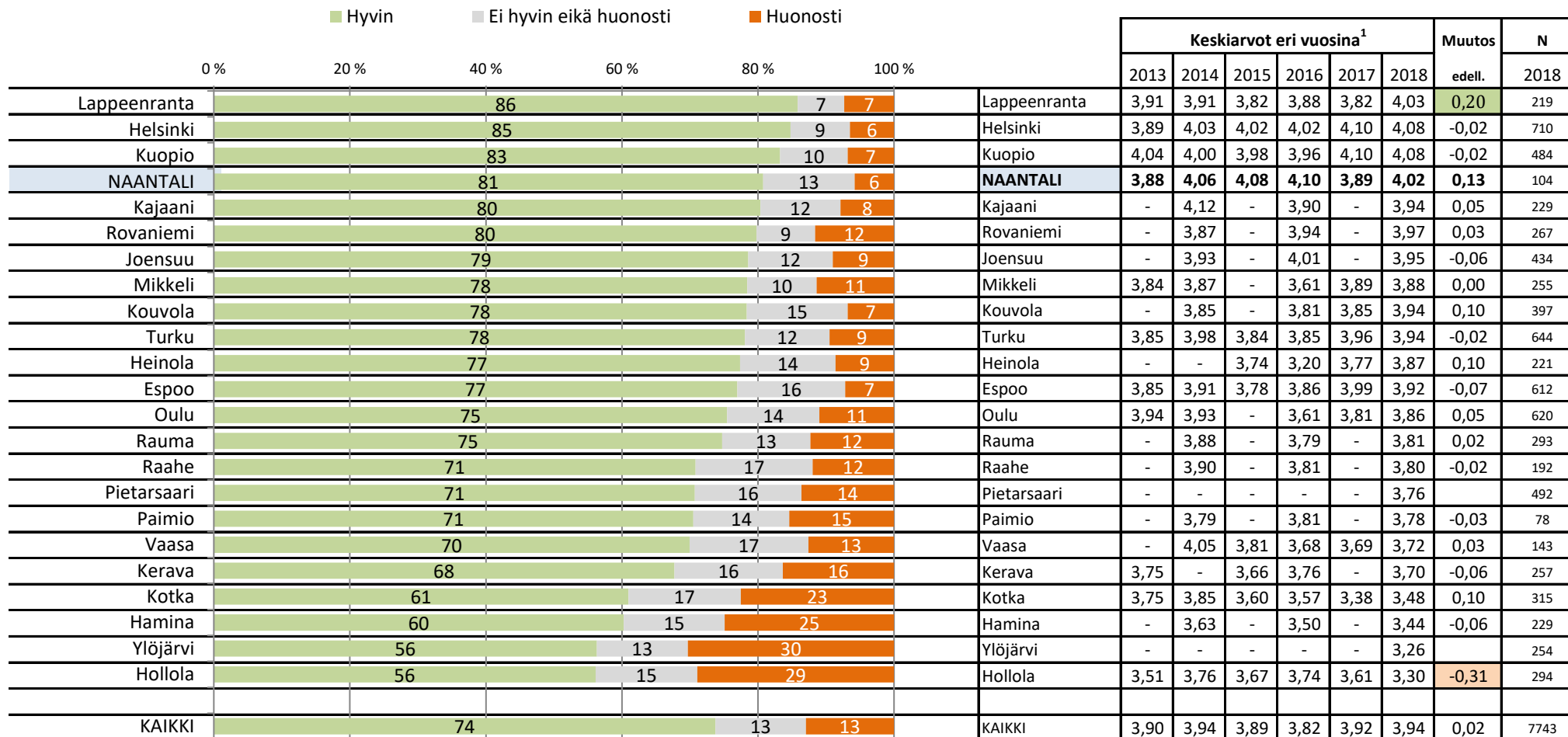
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 74 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä katuvalaistukseen asuntokadulla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Lappeenrannassa, Helsingissä ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Naantalissa ja Kotkassa.

Kuvio 31. Miten hyvin KATUVALAISTUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



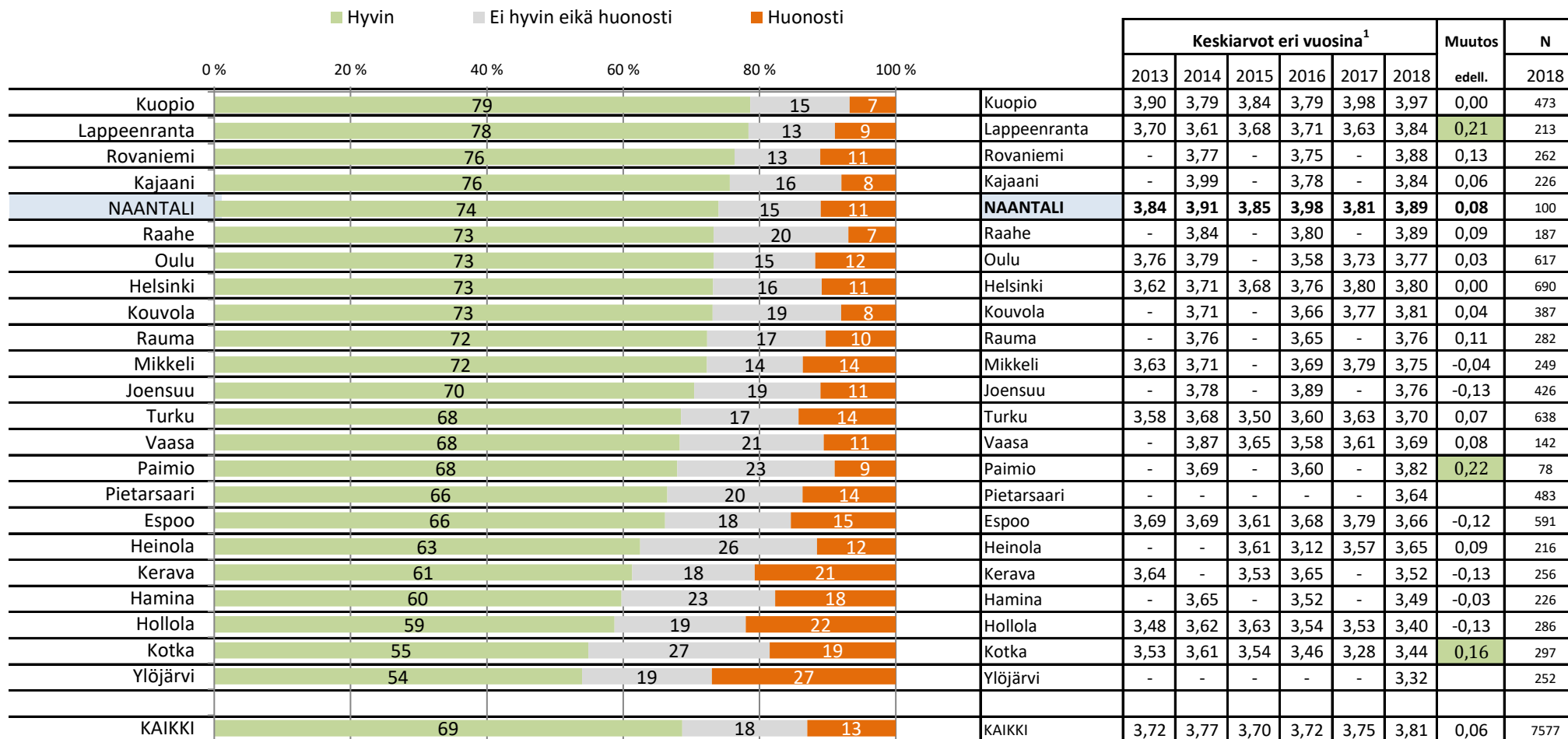
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 69 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä katuvalaistukseen jalankulku- ja pyöräteillä. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kuopiossa, Lappeenrannassa ja Rovaniemellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Lappeenrannassa ja Kotkassa.

Kuvio 32. Miten hyvin KATUVALAISTUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



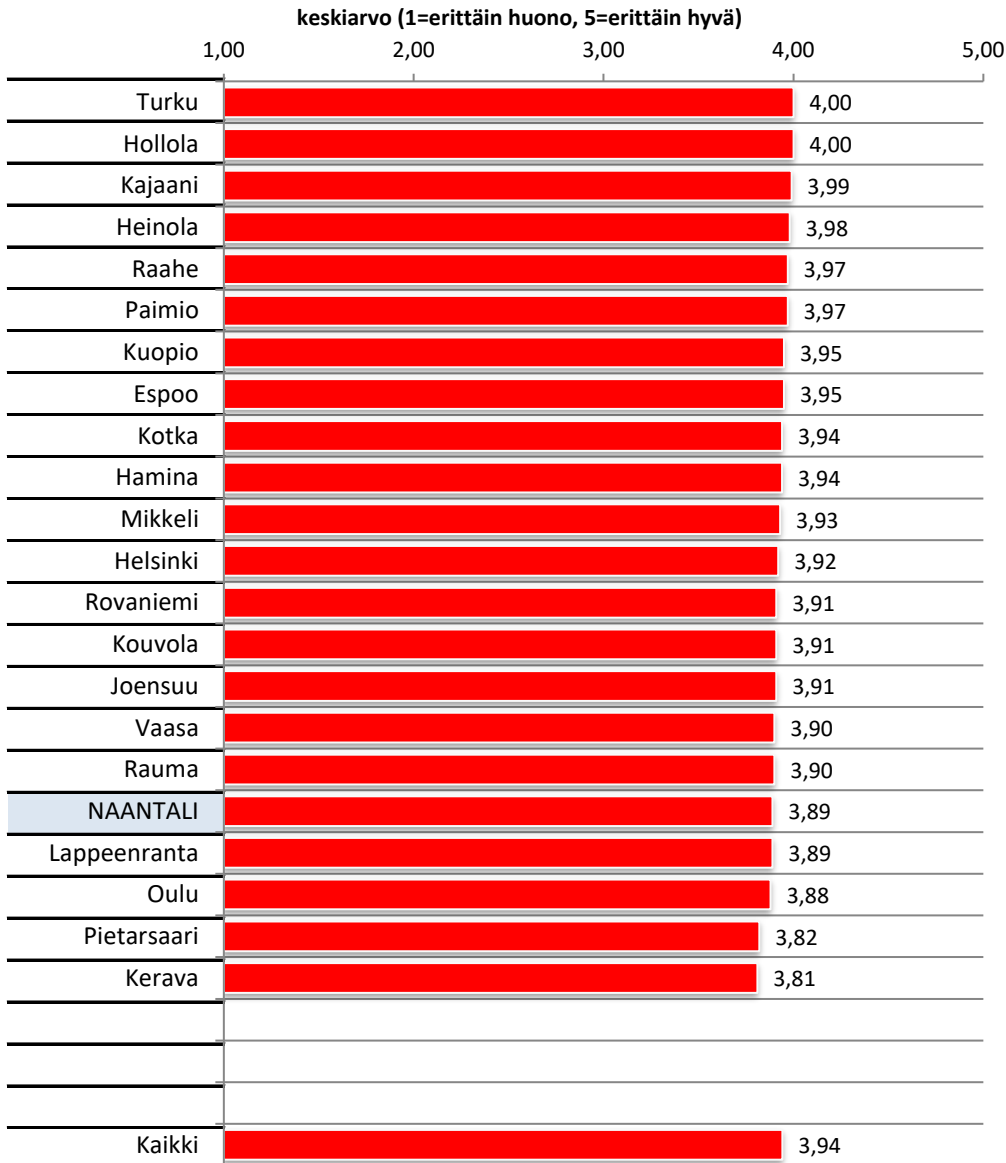
¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

7 Palo- ja pelastustoimi

Mittarin tulosten mukaan palo- ja pelastustoimeen kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Turussa.

Kuvio 33. Palo- ja pelastustoimi -mittari vuonna 2018



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Turku	3,61	3,91	3,93	3,93	3,95	4,00	0,05
Hollola	3,92	3,93	3,99	4,00	3,97	4,00	0,03
Kajaani	-	4,04	-	3,91	-	3,99	0,08
Heinola	-	-	4,04	3,99	4,06	3,98	-0,08
Raahe	-	3,87	-	3,95	-	3,97	0,02
Paimio	-	3,99	-	3,91	-	3,97	0,06
Kuopio	3,87	3,96	3,97	4,08	4,03	3,95	-0,08
Espoo	3,56	3,94	3,81	3,84	3,96	3,95	-0,01
Kotka	3,74	3,92	3,91	3,95	3,91	3,94	0,03
Hamina	-	3,95	-	3,89	-	3,94	0,05
Mikkeli	3,76	3,89	-	3,87	3,93	3,93	0,00
Helsinki	3,57	3,93	3,90	3,90	3,97	3,92	-0,05
Rovaniemi	-	3,88	-	3,91	-	3,91	0,00
Kouvola	-	3,87	-	3,89	3,92	3,91	-0,01
Joensuu	-	3,97	-	4,00	-	3,91	-0,09
Vaasa	-	3,82	3,81	3,69	3,81	3,90	0,09
Rauma	-	3,97	-	3,91	-	3,90	-0,01
NAANTALI	3,83	3,98	3,92	3,99	3,92	3,89	-0,03
Lappeenranta	3,68	3,75	3,72	3,77	3,71	3,89	0,18
Oulu	3,69	3,97	-	3,87	3,95	3,88	-0,07
Pietarsaari	-	-	-	-	-	3,82	
Kerava	3,59	-	3,71	3,85	-	3,81	-0,04
Kaikki	3,73	3,93	3,92	3,92	3,95	3,94	-0,01

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

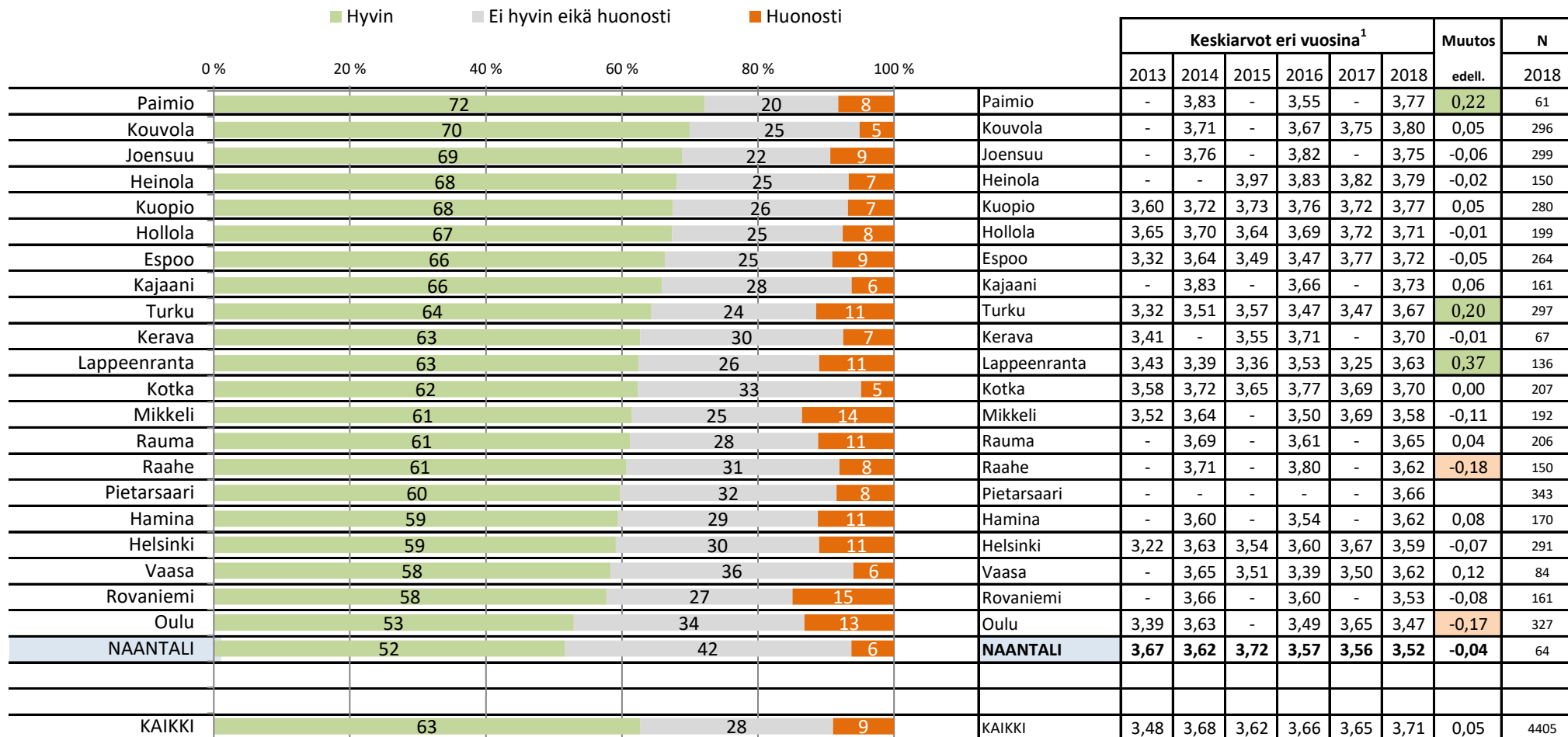
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 9 % tyytymättömiä tarkastus- ja neuvontapalveluihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Paimiossa, Kouvolassa ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Paimiossa ja Turussa.

Kuvio 34. Miten hyvin TARKASTUS- JA NEUVONTAPALVELUT on hoidettu



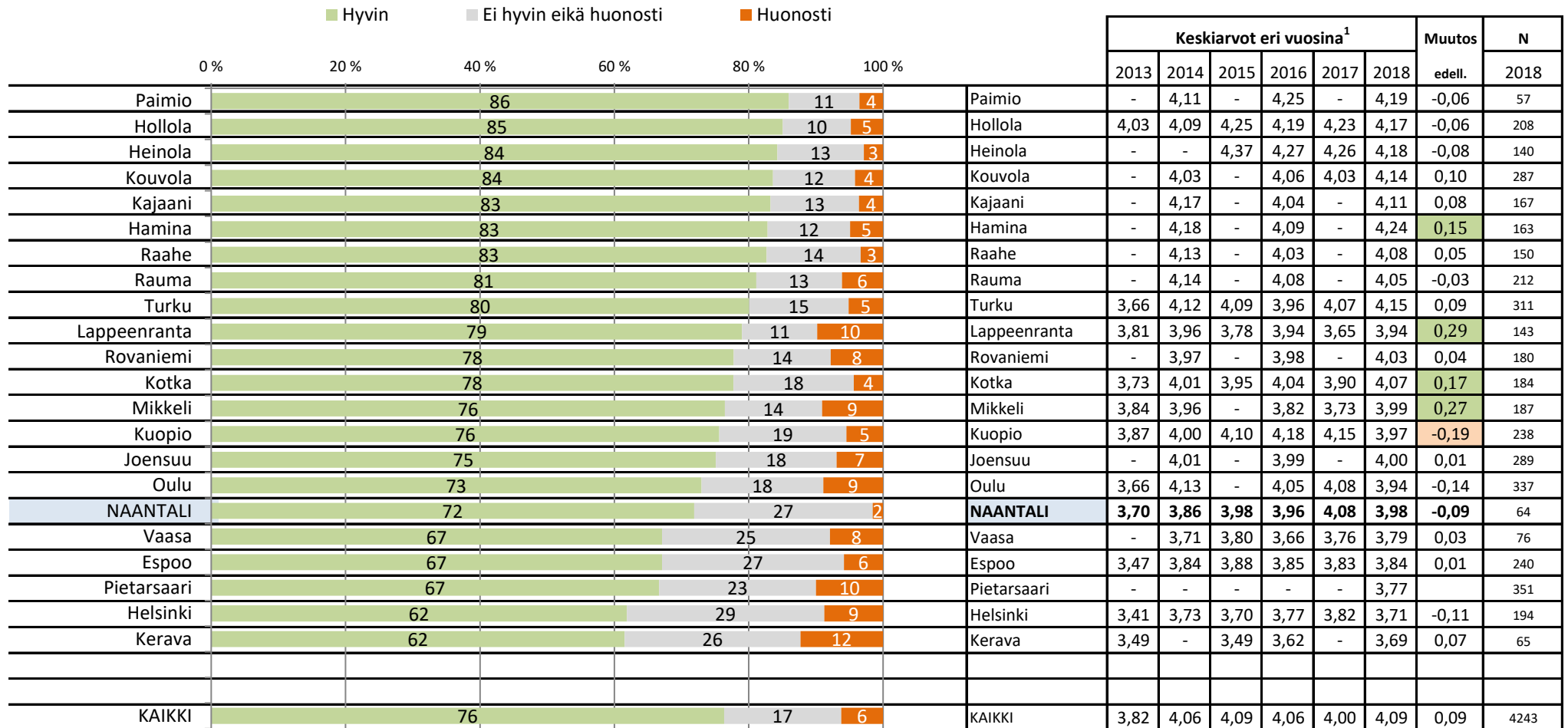
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 76 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä nuohoukseen.
Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Paimiossa, Hollolassa ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Mikkeliissä ja Kotkassa.

Kuvio 35. Miten hyvin NUOHOUS on hoidettu



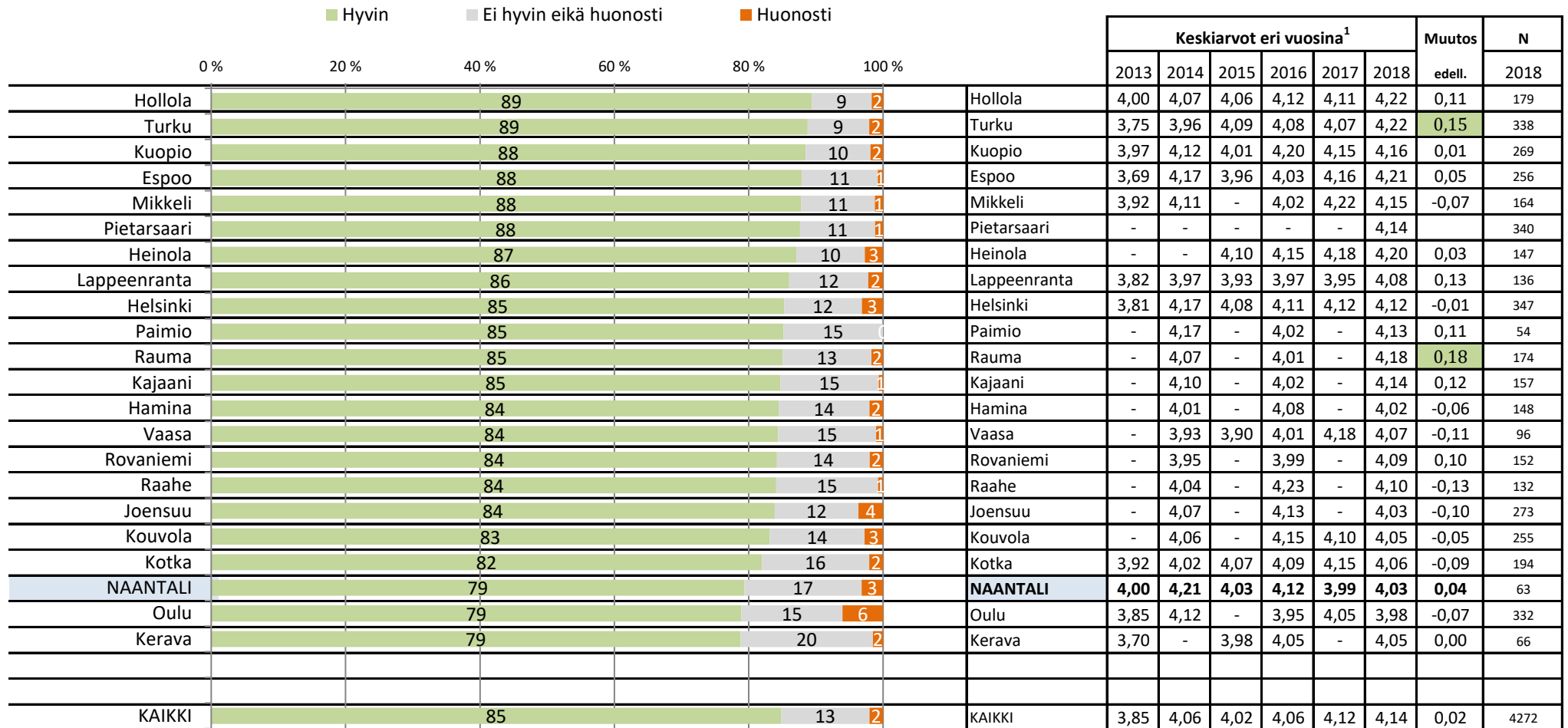
¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 2 % tyytymättömiä sammutus- ja pelastuspalveluihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Hollolassa, Turussa ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Turussa ja Lappeenrannassa.

Kuvio 36. Miten hyvin SAMMUTUS- JA PELASTUSPALVELUT on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

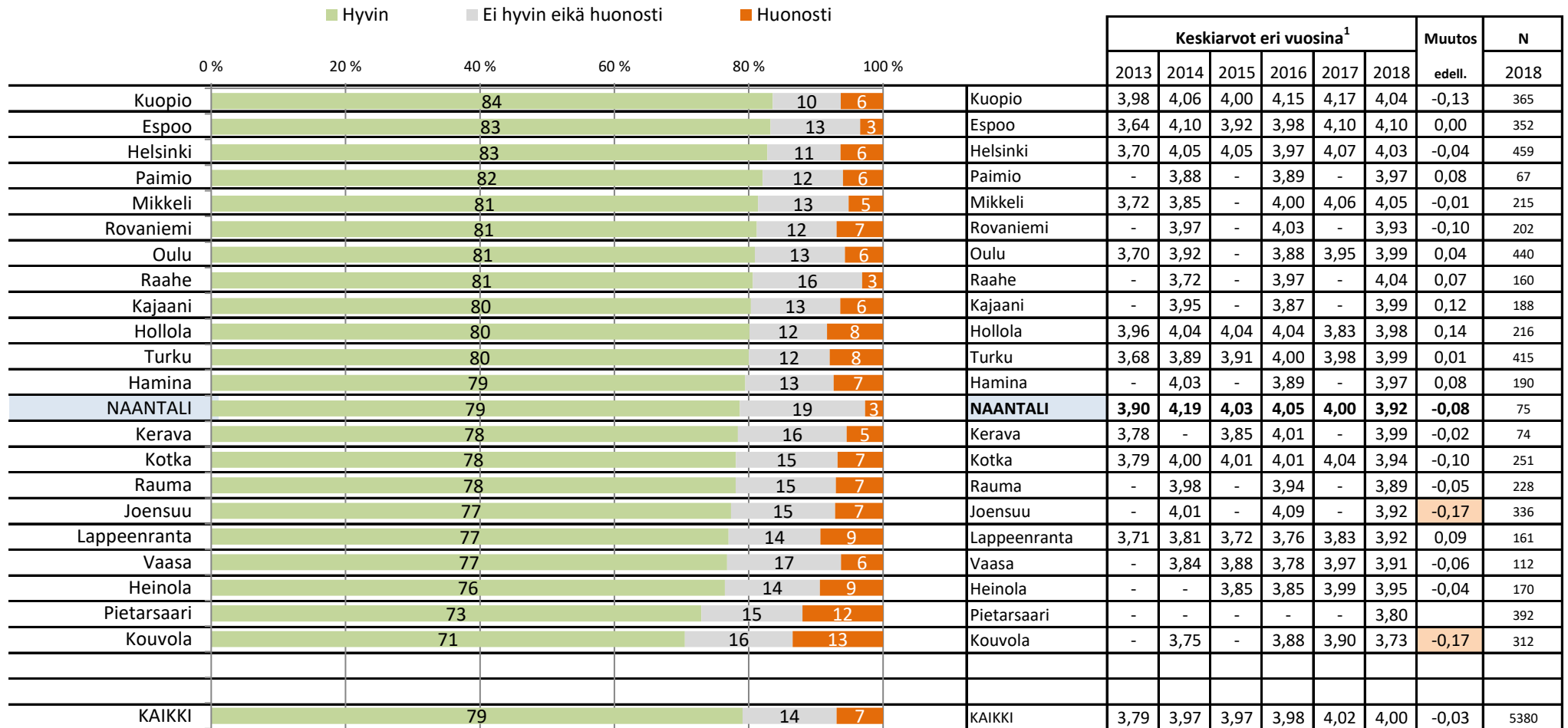
0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 79 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä ensihoitopalveluihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kuopiossa, Espoossa ja Helsingissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Hollolassa, Kajaaniissa ja Lappeenrannassa.

Kuvio 37. Miten hyvin ENSIHOITOPALVELUT on hoidettu

huom! vuoteen 2011 saakka asia on ollut lomakkeella 'sairaankuljetuspalvelut'



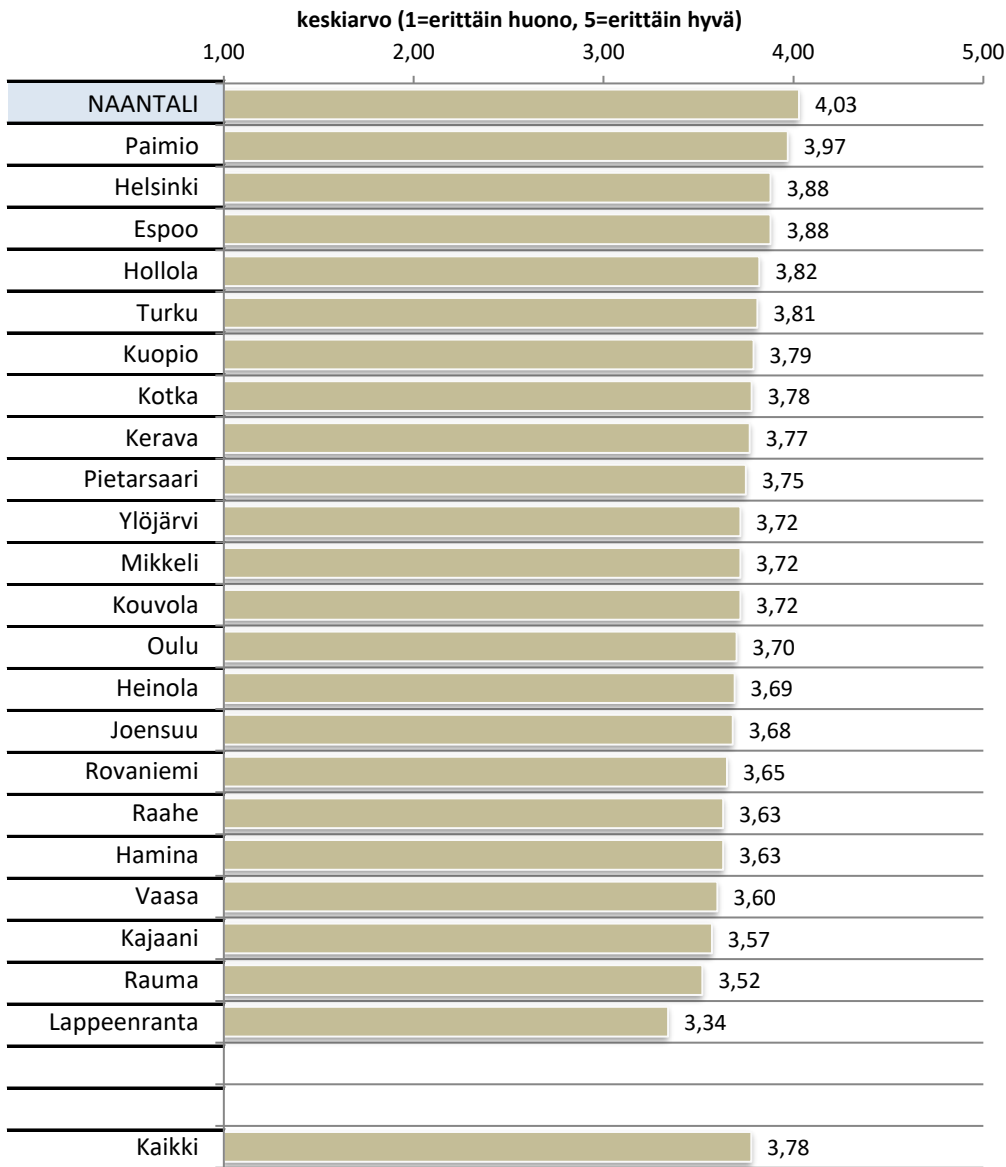
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

8 Liikuntapaikkojen hoito

Mittarin tulosten mukaan liikuntapaikkojen hoitoon kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Naantalissa.

Kuvio 38. Liikuntapaikkojen hoito -mittari vuonna 2018



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
NAANTALI	.	.	.	4,07	4,08	4,03	-0,05
Paimio	-	.	-	3,86	-	3,97	0,11
Helsinki	.	.	.	3,85	3,91	3,88	-0,03
Espoo	.	.	.	3,86	3,88	3,88	0,00
Hollola	.	.	.	3,78	3,63	3,82	0,19
Turku	.	.	.	3,71	3,75	3,81	0,06
Kuopio	.	.	.	3,65	3,78	3,79	0,01
Kotka	.	.	.	3,81	3,67	3,78	0,11
Kerava	.	-	.	3,75	-	3,77	0,02
Pietarsaari	-	-	-	-	-	3,75	
Ylöjärvi	-	-	-	-	-	3,72	
Mikkeli	.	.	-	3,65	3,71	3,72	0,01
Kouvola	-	.	-	3,66	3,63	3,72	0,09
Oulu	.	.	-	3,62	3,63	3,70	0,07
Heinola	-	-	.	3,62	3,79	3,69	-0,10
Joensuu	-	.	-	3,77	-	3,68	-0,09
Rovaniemi	-	.	-	3,69	-	3,65	-0,04
Raahe	-	.	-	3,61	-	3,63	0,02
Hamina	-	.	-	3,52	-	3,63	0,11
Vaasa	-	.	.	3,50	3,63	3,60	-0,03
Kajaani	-	.	-	3,63	-	3,57	-0,06
Rauma	-	.	-	3,45	-	3,52	0,07
Lappeenranta	.	.	.	3,37	3,19	3,34	0,15
Kaikki	-	-	-	3,75	3,77	3,78	0,01

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

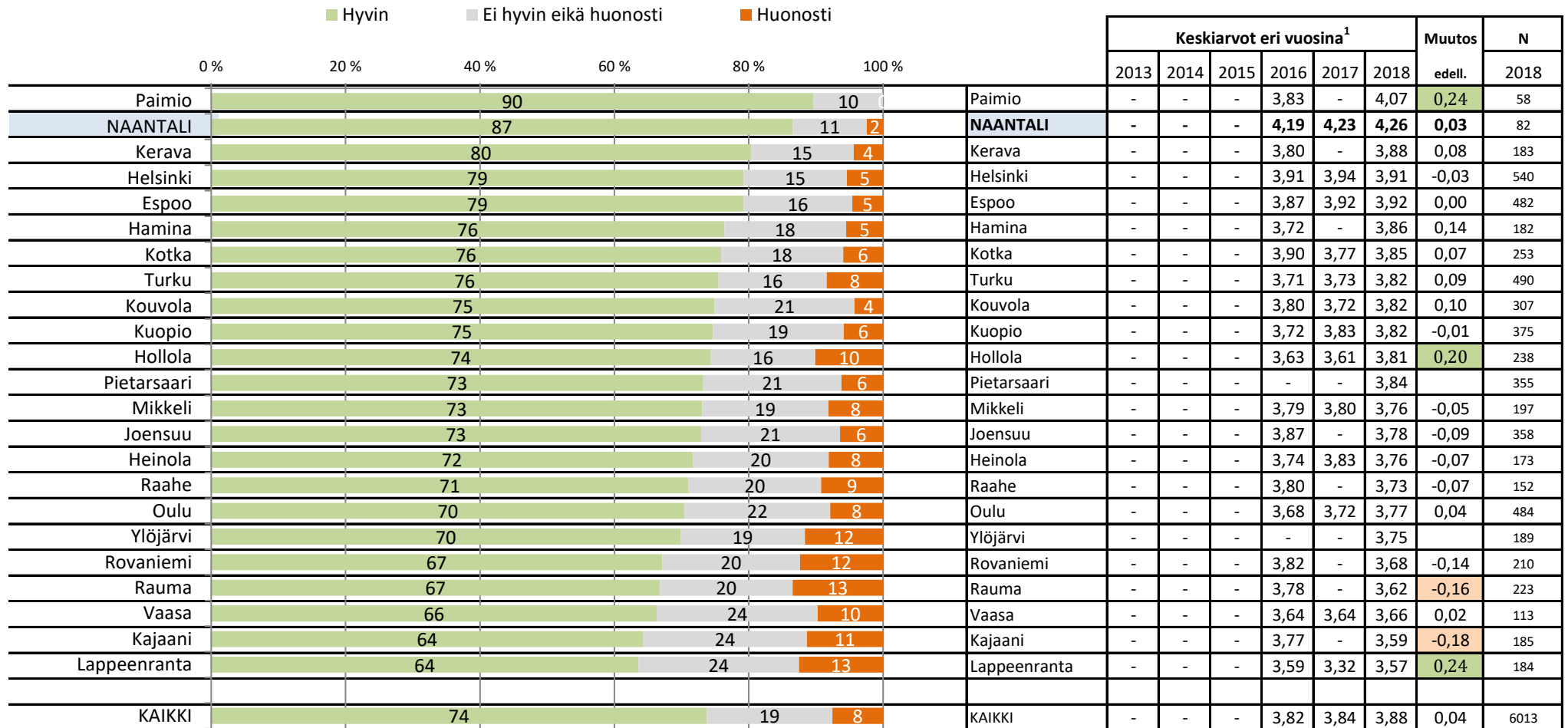
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 74 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä urheilu- ja pelikenttien hoitoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Paimiossa, Naantalissa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Lappeenrannassa ja Hollolassa.

Kuvio 39. Miten hyvin URHEILU- JA PELIKENTÄT on hoidettu



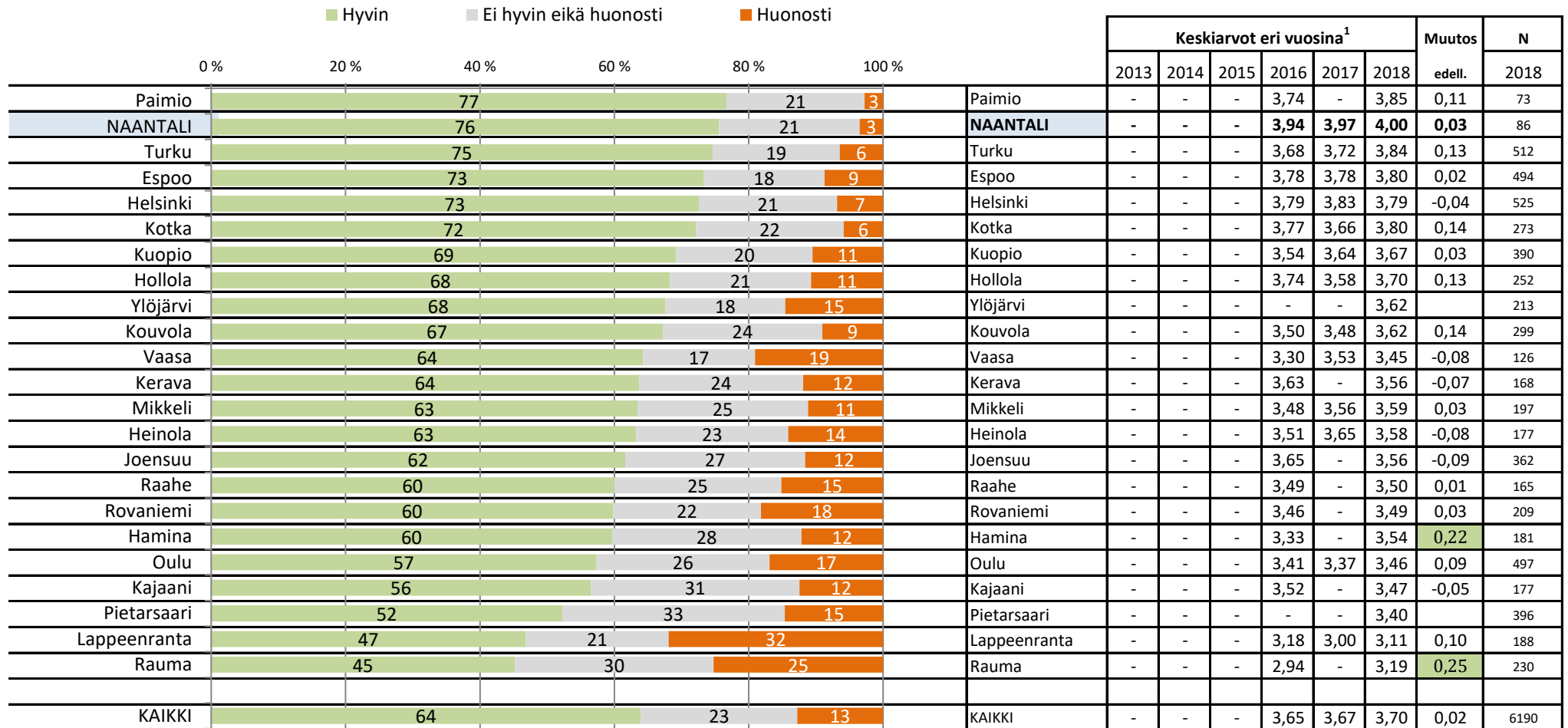
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 64 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä uimarantojen ja maa- ja metsämaailan hoitoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Paimiossa, Naantalissa ja Turussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Haminassa ja Kouvolassa.

Kuvio 40. Miten hyvin UIMARANNAT JA MAAUIMALAT on hoidettu



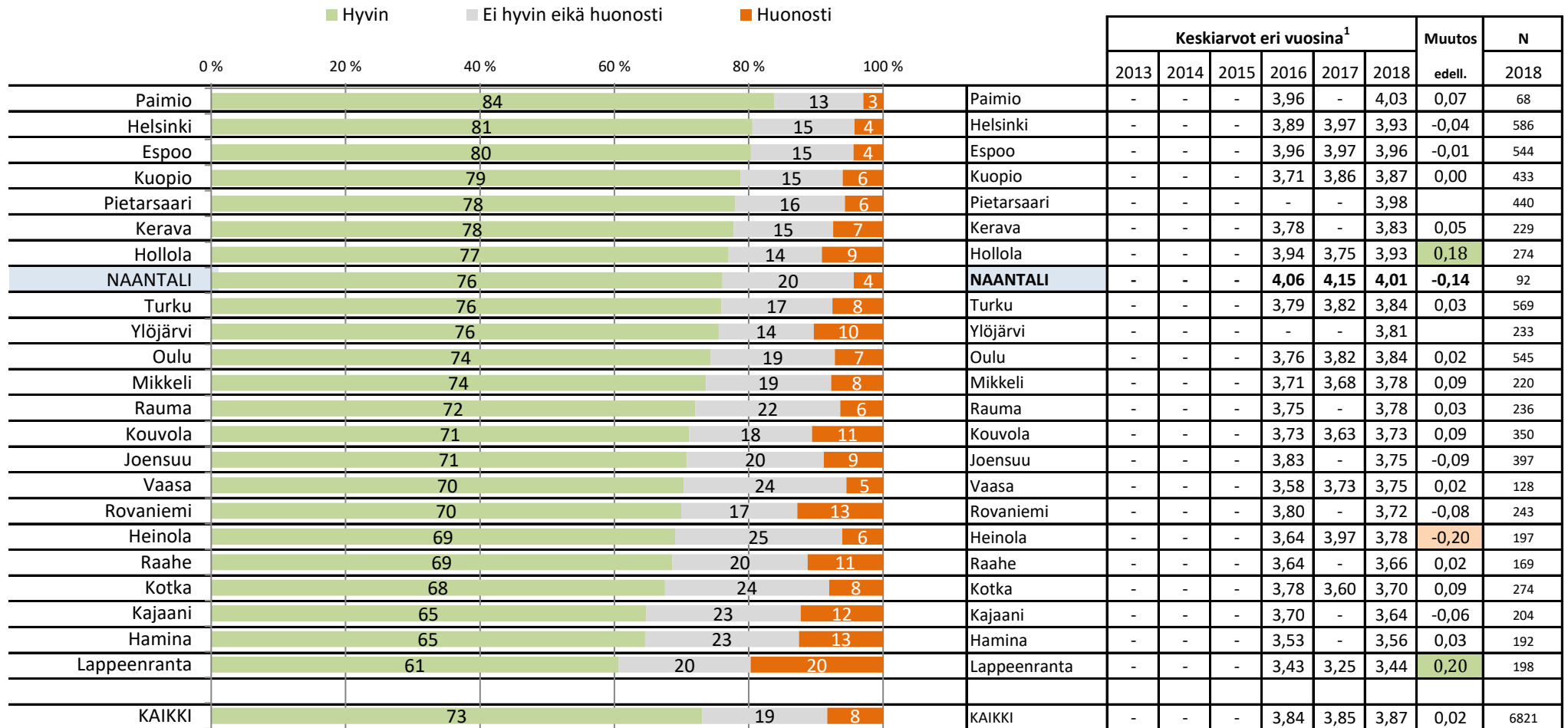
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 73 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä kuntoratojen ja ulkoilureittien hoitoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Paimiossa, Helsingissä ja Espoossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Hollolassa ja Kotkassa.

Kuvio 41. Miten hyvin KUNTORADAT JA ULKOILUREITIT on hoidettu



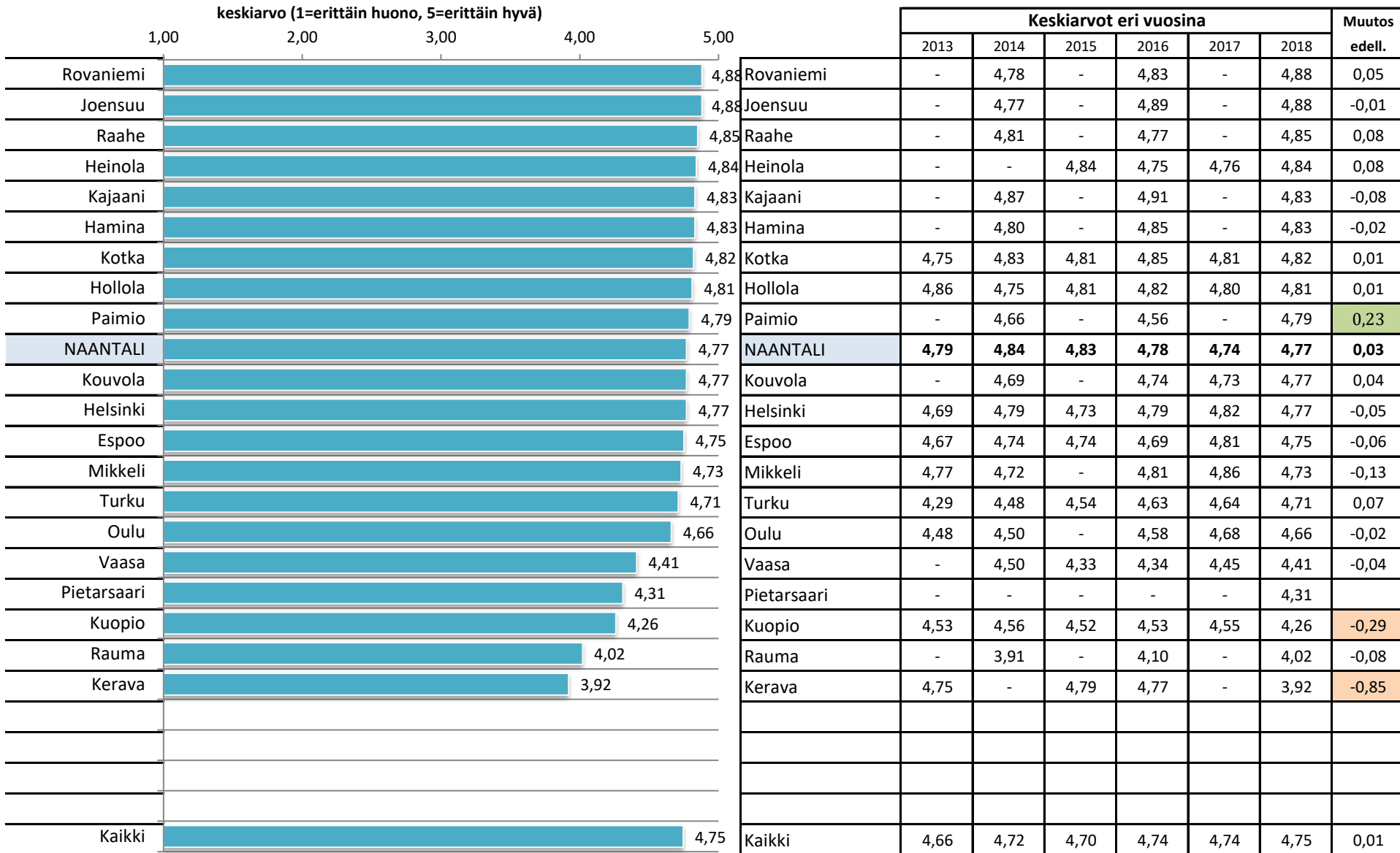
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

9 Vesi- ja viemärihuolto/Veden laatu-mittari

Mittarin tulosten mukaan veden laatuun kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Rovaniemellä.

Kuvio 42. Veden laatu -mittari vuonna 2018



0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

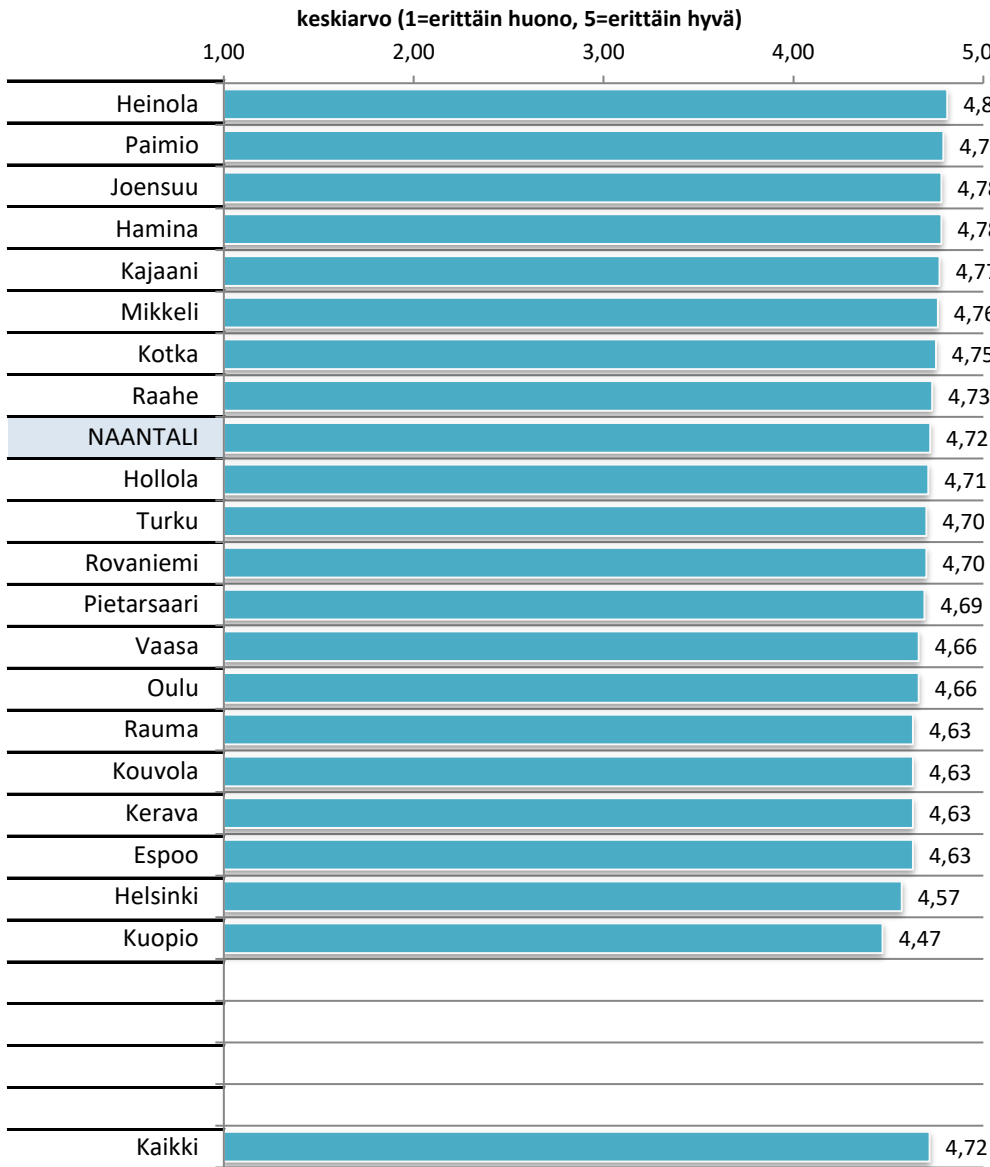
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

9 Vesi- ja viemärihuolto/Veden toimitusvarmuus-mittari

Mittarin tulosten mukaan veden toimitusvarmuuteen kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Heinolassa.

Kuvio 43. Veden toimitusvarmuus -mittari vuonna 2018



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Heinola	-	-	4,74	4,72	4,68	4,81	0,13
Paimio	-	4,69	-	4,62	-	4,79	0,17
Joensuu	-	4,67	-	4,78	-	4,78	0,00
Hamina	-	4,76	-	4,75	-	4,78	0,03
Kajaani	-	4,82	-	4,80	-	4,77	-0,03
Mikkeli	4,63	4,71	-	4,75	4,75	4,76	0,01
Kotka	4,66	4,67	4,70	4,76	4,70	4,75	0,05
Raahe	-	4,72	-	4,56	-	4,73	0,17
NAANTALI	4,71	4,80	4,79	4,76	4,66	4,72	0,06
Hollola	4,68	4,66	4,72	4,80	4,75	4,71	-0,04
Turku	4,48	4,61	4,61	4,70	4,65	4,70	0,05
Rovaniemi	-	4,68	-	4,69	-	4,70	0,01
Pietarsaari	-	-	-	-	-	4,69	
Vaasa	-	4,59	4,52	4,60	4,54	4,66	0,12
Oulu	4,70	4,73	-	4,66	4,68	4,66	-0,02
Rauma	-	4,60	-	4,67	-	4,63	-0,04
Kouvola	-	4,63	-	4,61	4,68	4,63	-0,05
Kerava	4,57	-	4,72	4,67	-	4,63	-0,04
Espoo	4,46	4,62	4,62	4,60	4,66	4,63	-0,03
Helsinki	4,55	4,65	4,58	4,64	4,66	4,57	-0,09
Kuopio	4,57	4,61	4,58	4,67	4,65	4,47	-0,18
Kaikki	4,63	4,69	4,69	4,70	4,68	4,72	0,04

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

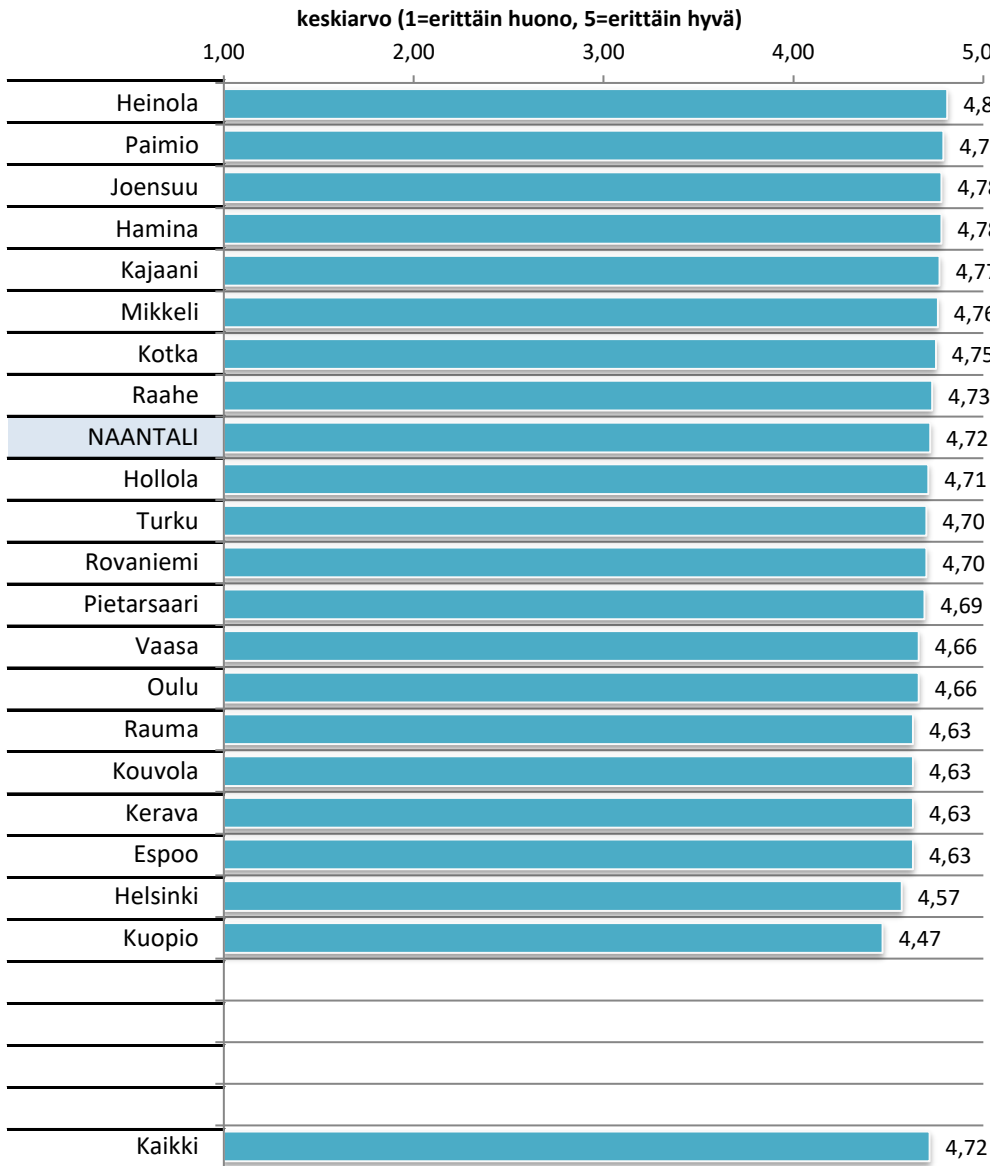
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

9 Vesi- ja viemärihuolto/JV-viemärien toiminta-mittari

Mittarin tulosten mukaan jv-viemärien toimintaan kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Heinolassa.

Kuvio 44. JV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2018



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Heinola	-	-	4,74	4,72	4,68	4,81	0,13
Paimio	-	4,69	-	4,62	-	4,79	0,17
Joensuu	-	4,67	-	4,78	-	4,78	0,00
Hamina	-	4,76	-	4,75	-	4,78	0,03
Kajaani	-	4,82	-	4,80	-	4,77	-0,03
Mikkeli	4,63	4,71	-	4,75	4,75	4,76	0,01
Kotka	4,66	4,67	4,70	4,76	4,70	4,75	0,05
Raahe	-	4,72	-	4,56	-	4,73	0,17
NAANTALI	4,71	4,80	4,79	4,76	4,66	4,72	0,06
Hollola	4,68	4,66	4,72	4,80	4,75	4,71	-0,04
Turku	4,48	4,61	4,61	4,70	4,65	4,70	0,05
Rovaniemi	-	4,68	-	4,69	-	4,70	0,01
Pietarsaari	-	-	-	-	-	4,69	
Vaasa	-	4,59	4,52	4,60	4,54	4,66	0,12
Oulu	4,70	4,73	-	4,66	4,68	4,66	-0,02
Rauma	-	4,60	-	4,67	-	4,63	-0,04
Kouvola	-	4,63	-	4,61	4,68	4,63	-0,05
Kerava	4,57	-	4,72	4,67	-	4,63	-0,04
Espoo	4,46	4,62	4,62	4,60	4,66	4,63	-0,03
Helsinki	4,55	4,65	4,58	4,64	4,66	4,57	-0,09
Kuopio	4,57	4,61	4,58	4,67	4,65	4,47	-0,18
Kaikki	4,63	4,69	4,69	4,70	4,68	4,72	0,04

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

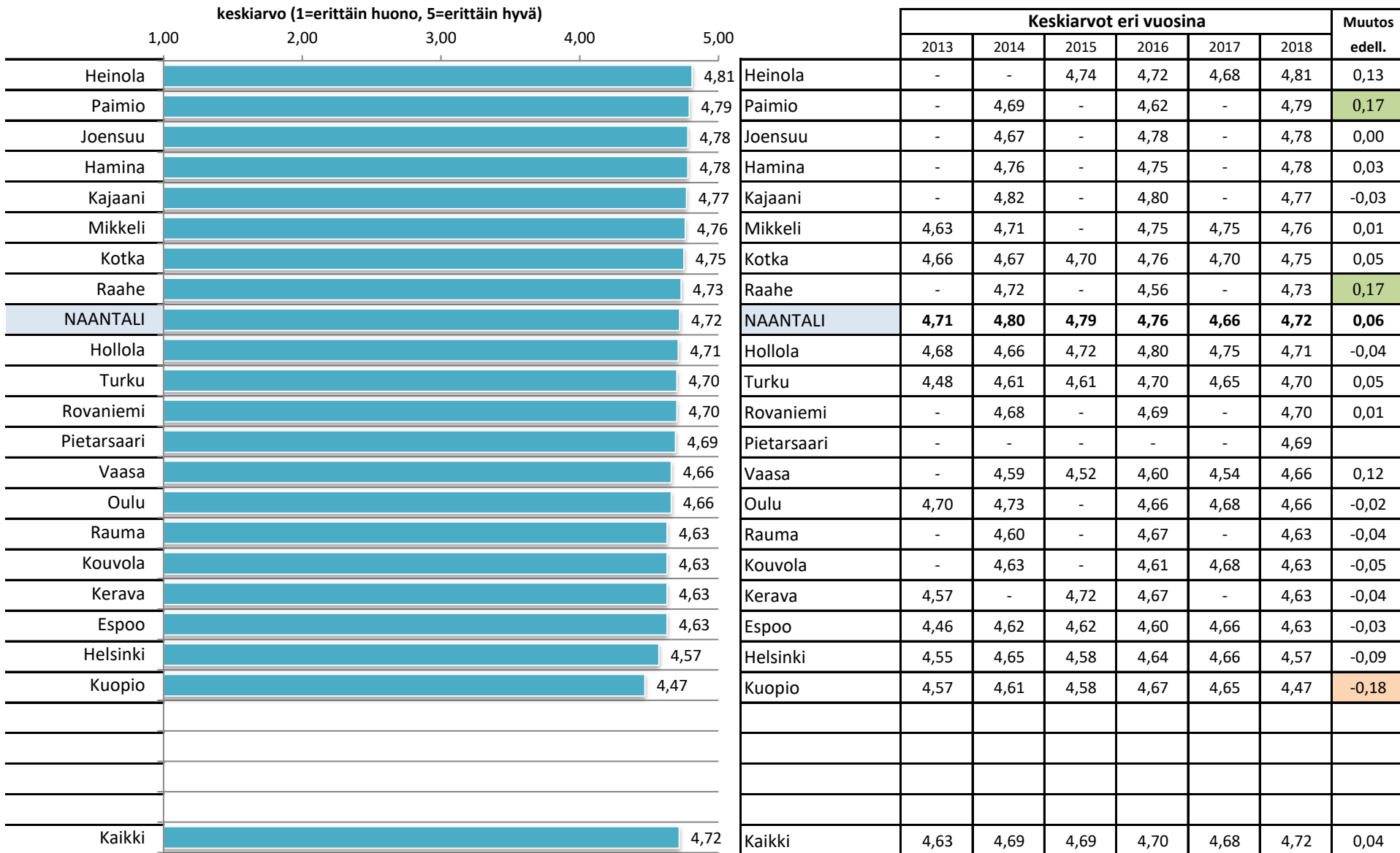
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

9 Vesi- ja viemärihuolto/SV-viemärien toiminta-mittari

Mittarin tulosten mukaan sv-viemärien toimintaan kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Heinolassa.

Kuvio 45. SV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2018



0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

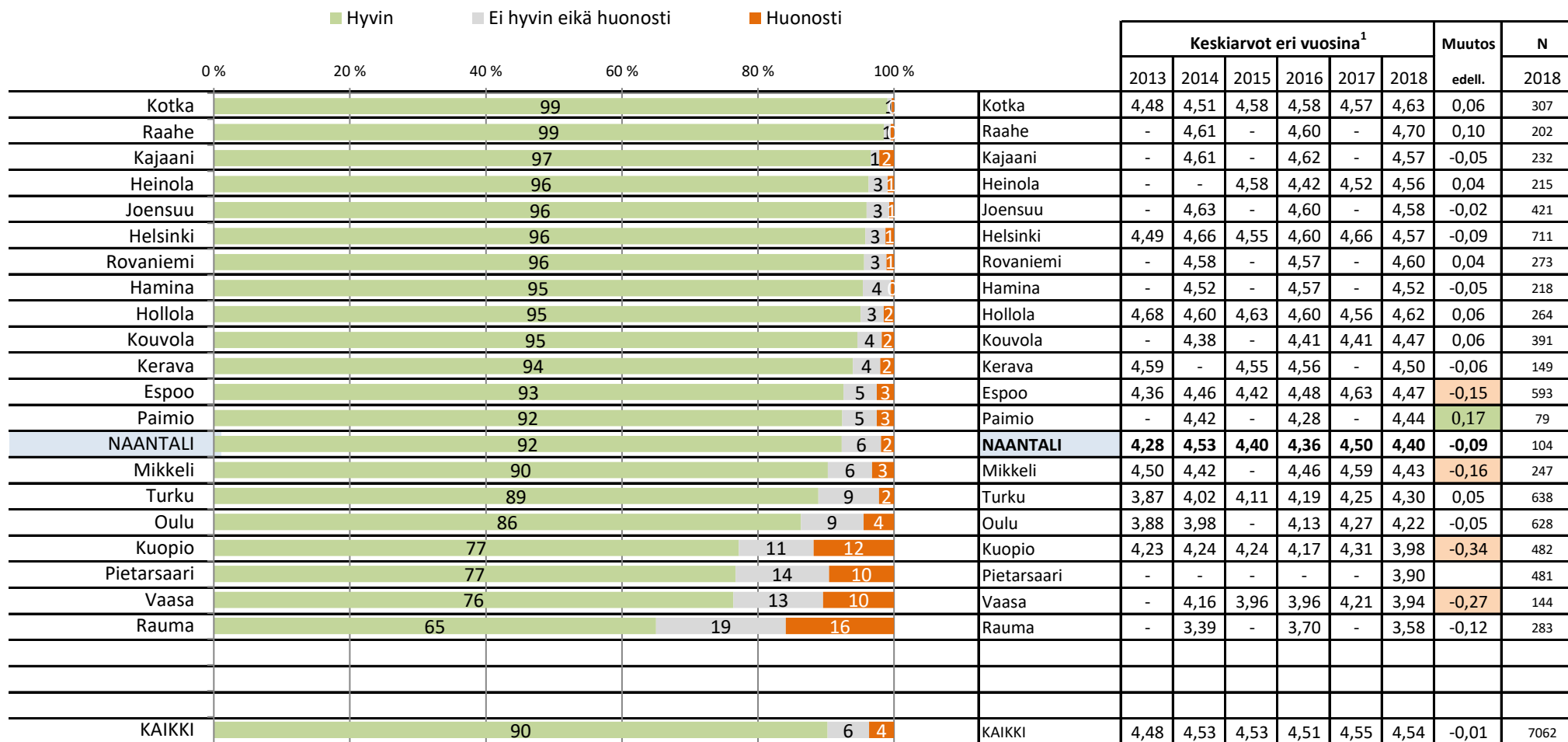
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 90 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 4 % tyytymättömiä juomaveden laatuun. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kotkassa, Raahessa ja Kajaanissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Raahessa ja Hollolassa.

Kuvio 46. Miten hyvin VESILAITOKSEN TOIMITTAMAN JUOMAVEDEN LAATU on hoidettu



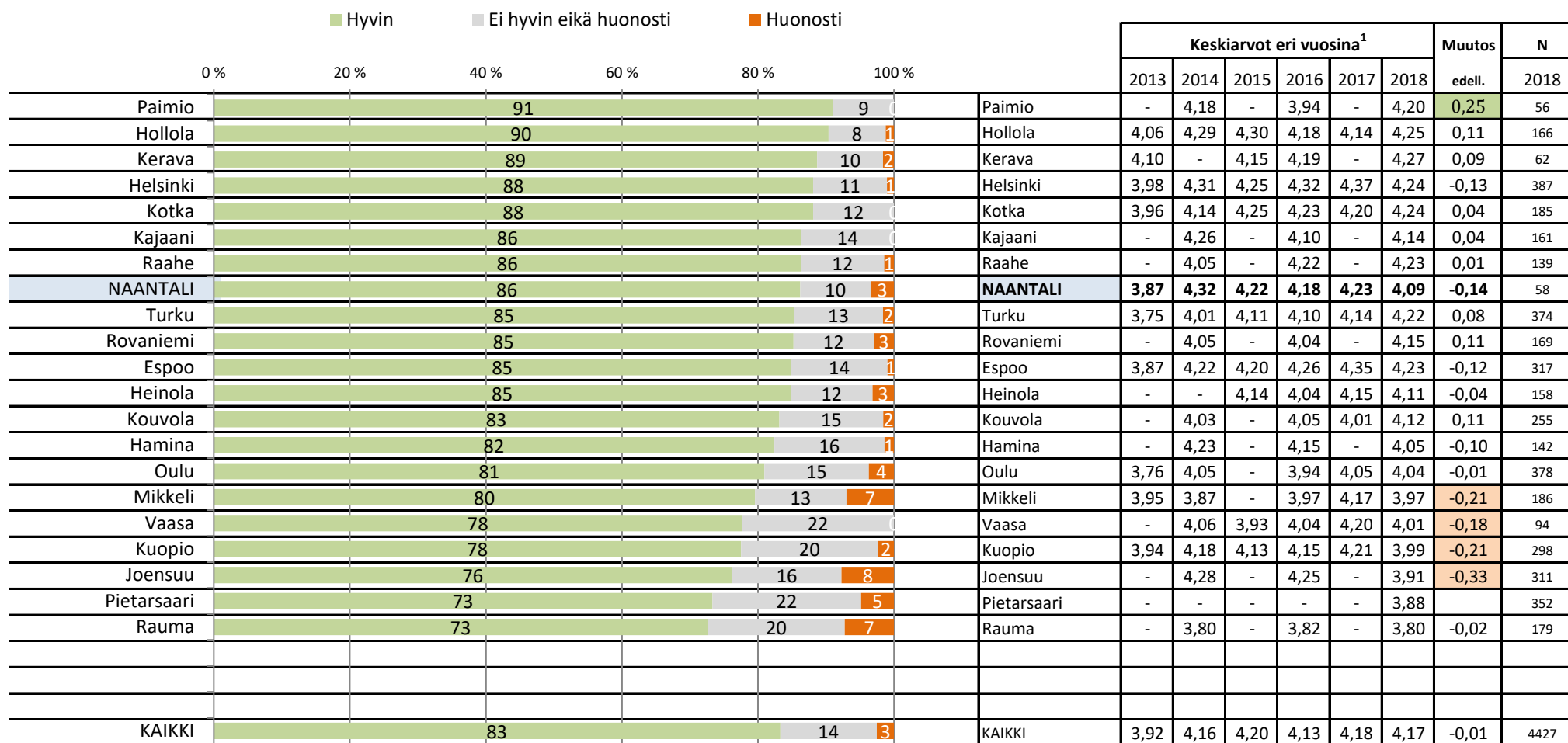
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 83 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 3 % tyytymättömiä jätevedenpuhdistamojen toimintaan. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Paimiossa, Hollolassa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Kouvolassa ja Rovaniemellä.

Kuvio 47. Miten hyvin JÄTEVEDENPUHDISTAMOJEN TOIMINTA on hoidettu



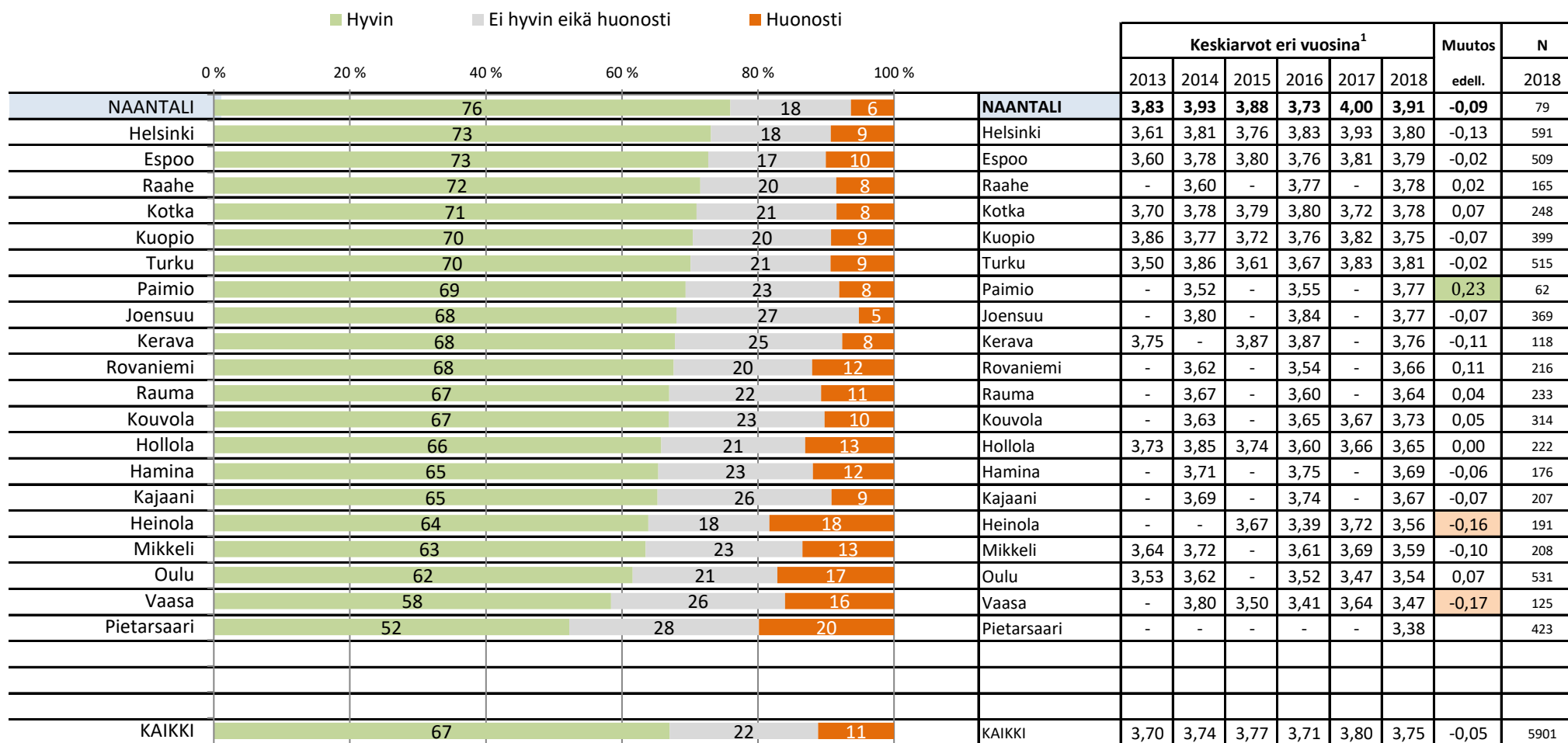
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 67 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä sadevesien viemäröintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Helsingissä ja Espoossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Rovaniemellä ja Oulussa.

Kuvio 48. Miten hyvin SADEVESIEN VIEMÄRÖINTI on hoidettu



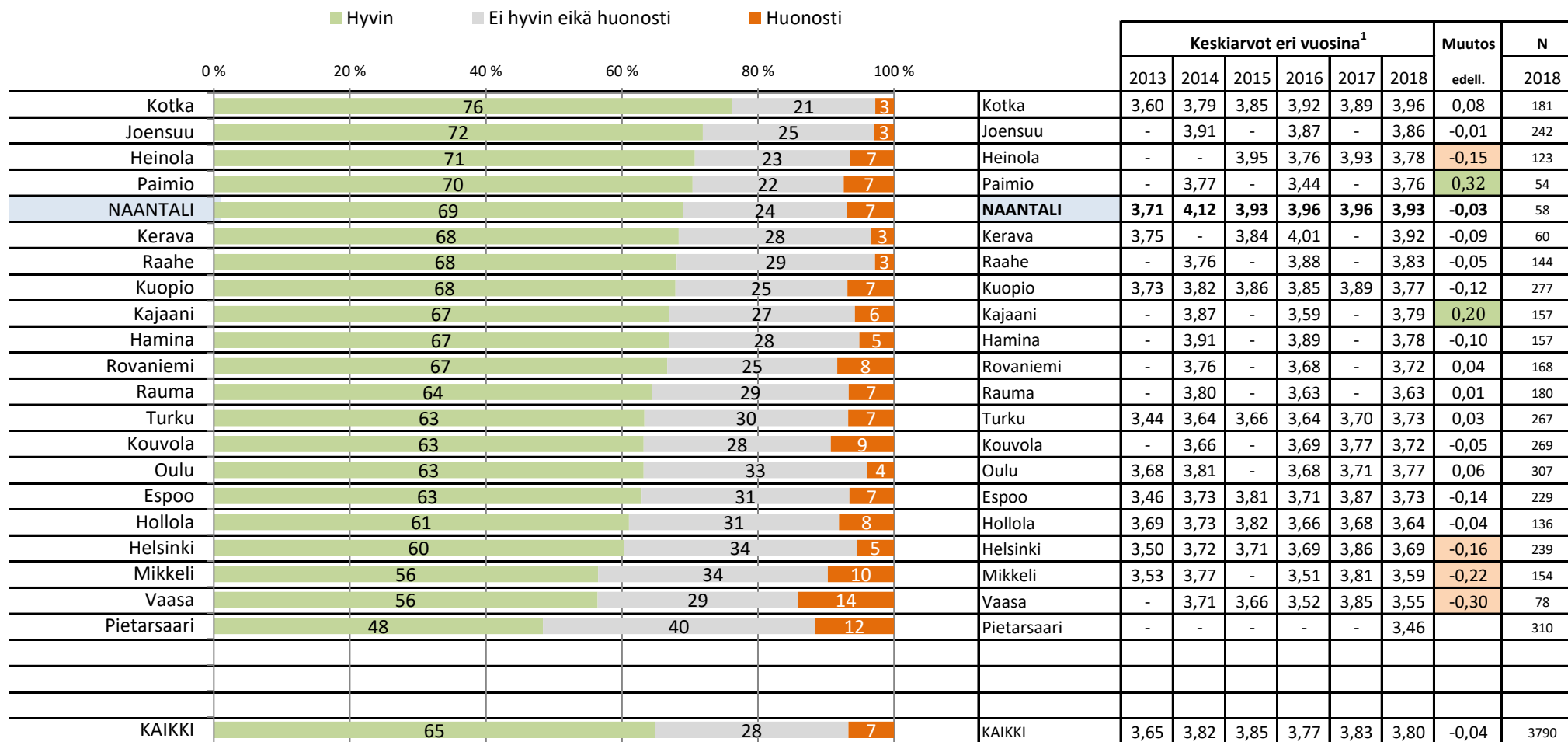
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 65 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä vesihuollon asiakaspalveluun. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kotkassa, Joensuussa ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Kajaanissa ja Kotkassa.

Kuvio 49. Miten hyvin VESIHUOLLON ASIAKASPALVELU on hoidettu



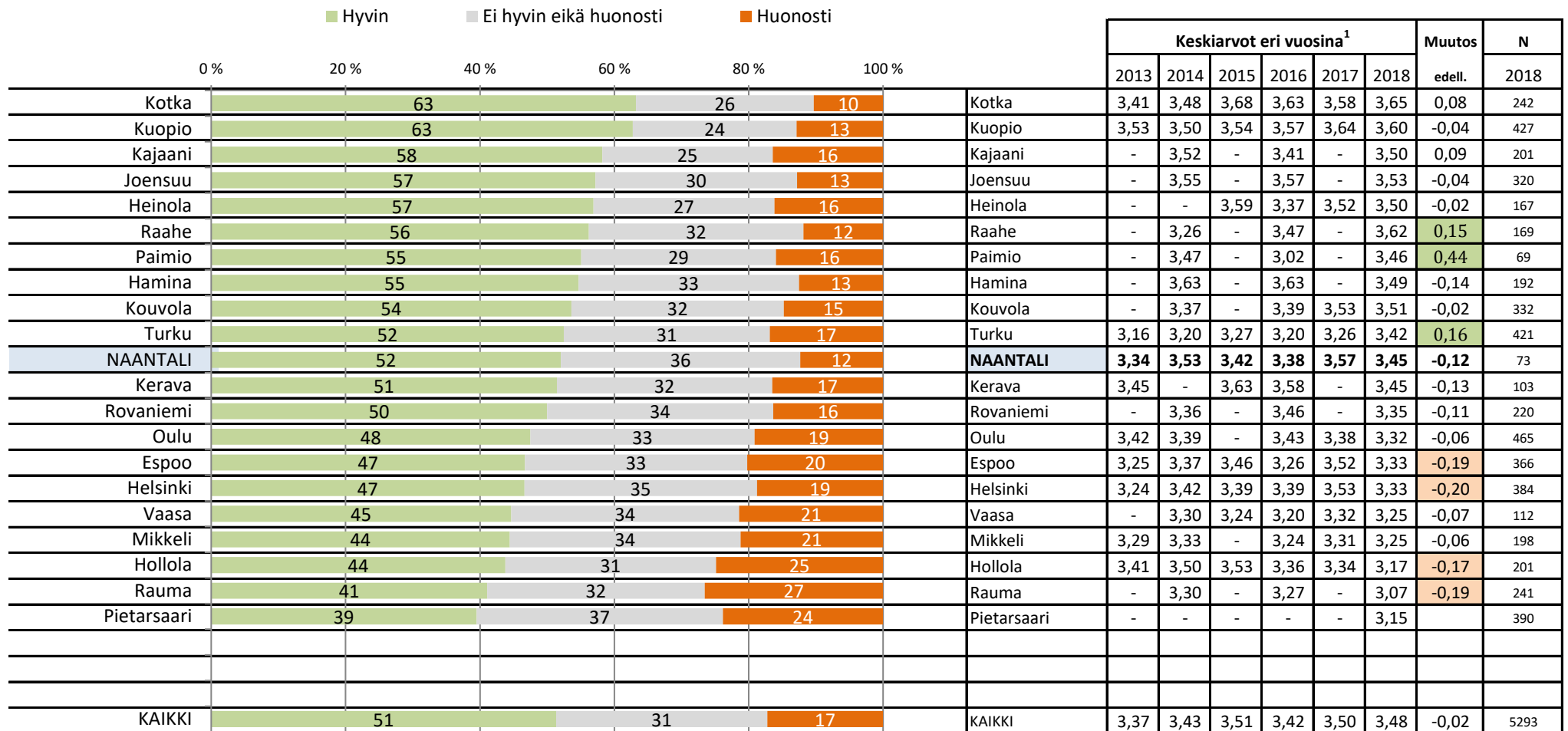
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 51 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 17 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotuksen toimivuuteen yleensä. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kotkassa, Kuopiossa ja Kajaaniissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Turussa ja Raahessa.

Kuvio 50. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS YLEENSÄ on hoidettu



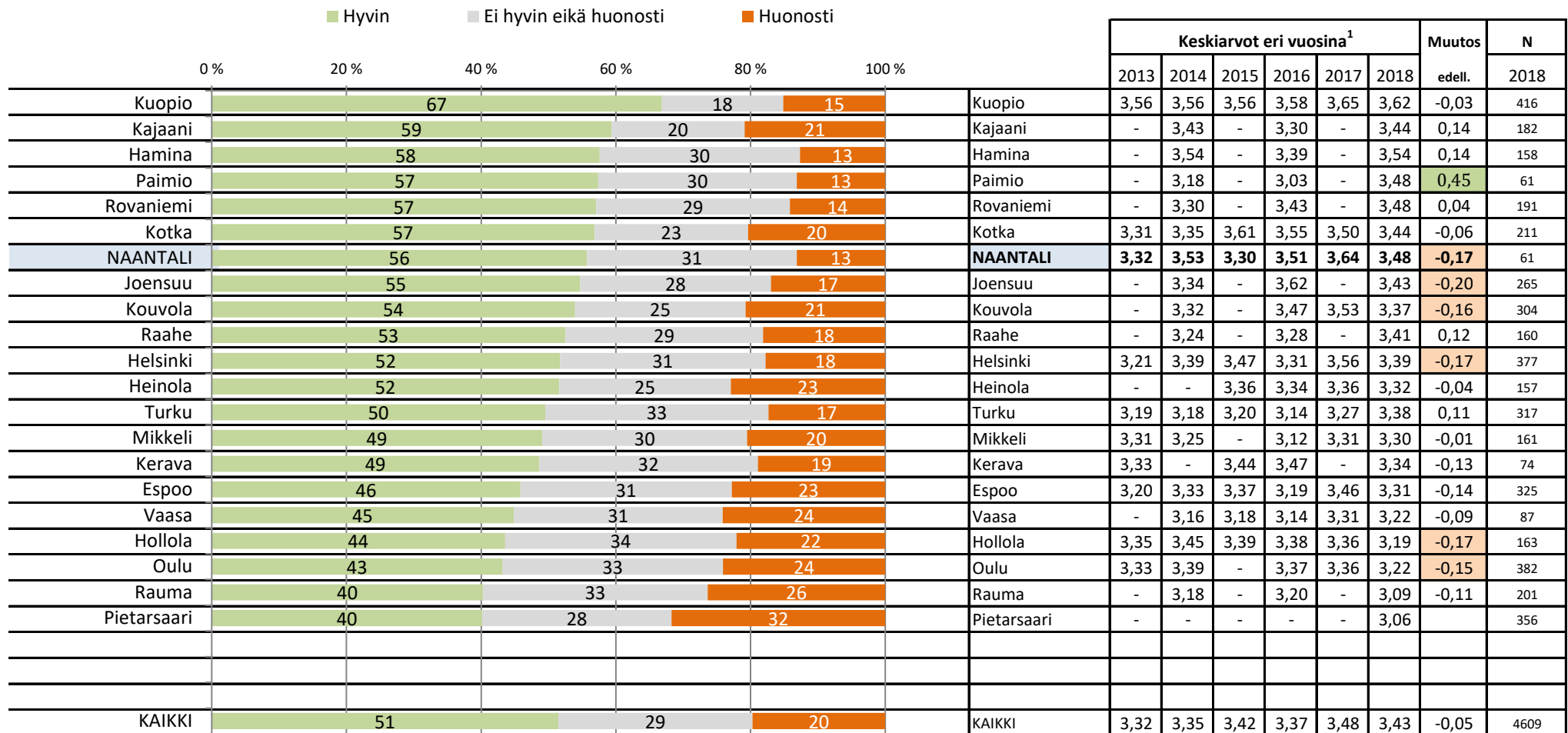
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 51 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 20 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotukseen häiriötilanteissa. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kuopiossa, Kajaanissa ja Haminassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Haminassa ja Kajaanissa.

Kuvio 51. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS HÄIRIÖTILANTEISSA on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa

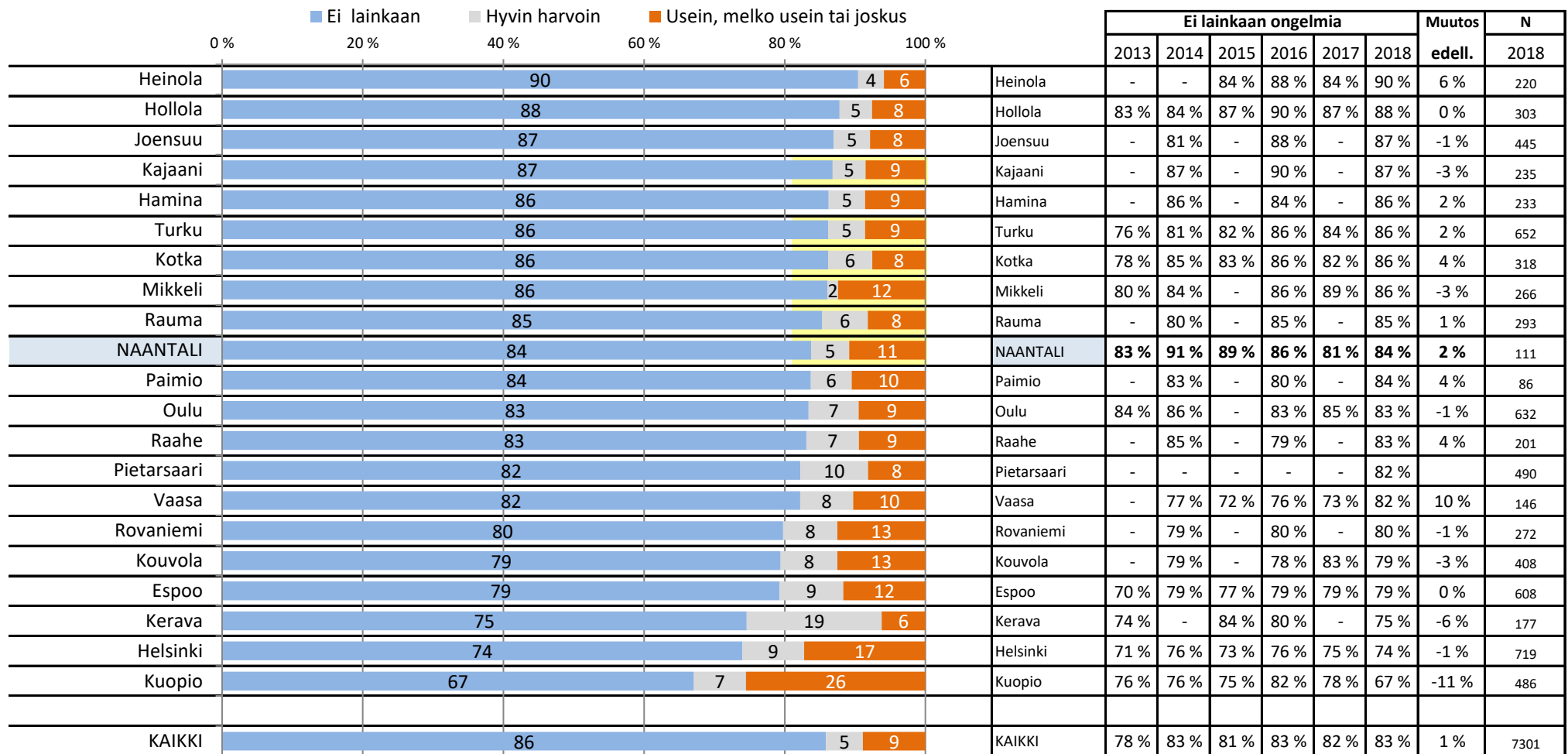
Keskimäärin 9 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana, 86 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Heinolassa, Hollolassa ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Vaasassa, Heinolassa ja Raahessa.

Kuvio 52. Ongelmana katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

15 % Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
-15 % Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

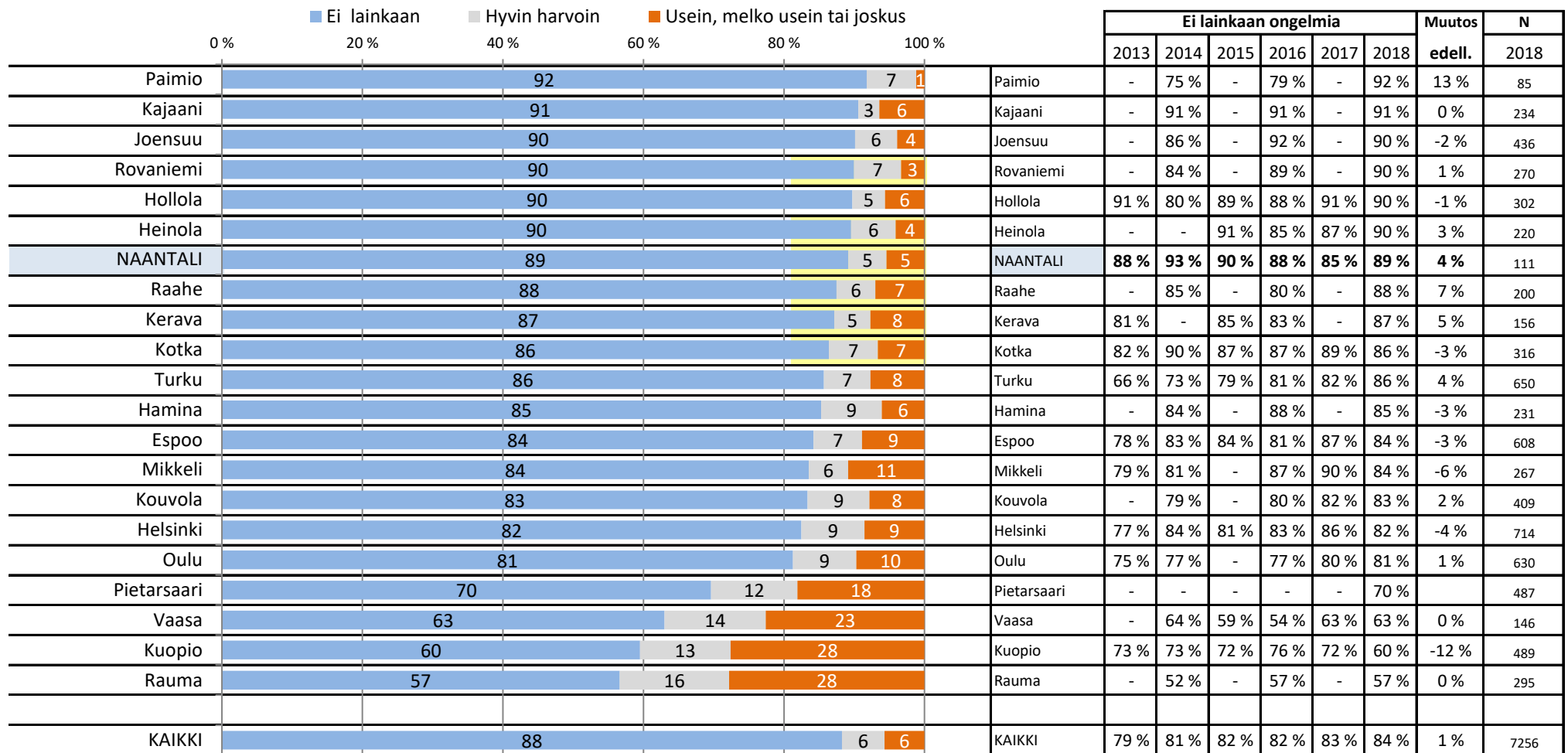
Keskimäärin 6 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana, 88 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Paimiossa, Kajaanissa ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Paimiossa, Raahessa ja Keravalla.

Kuvio 53. Ongelmana veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

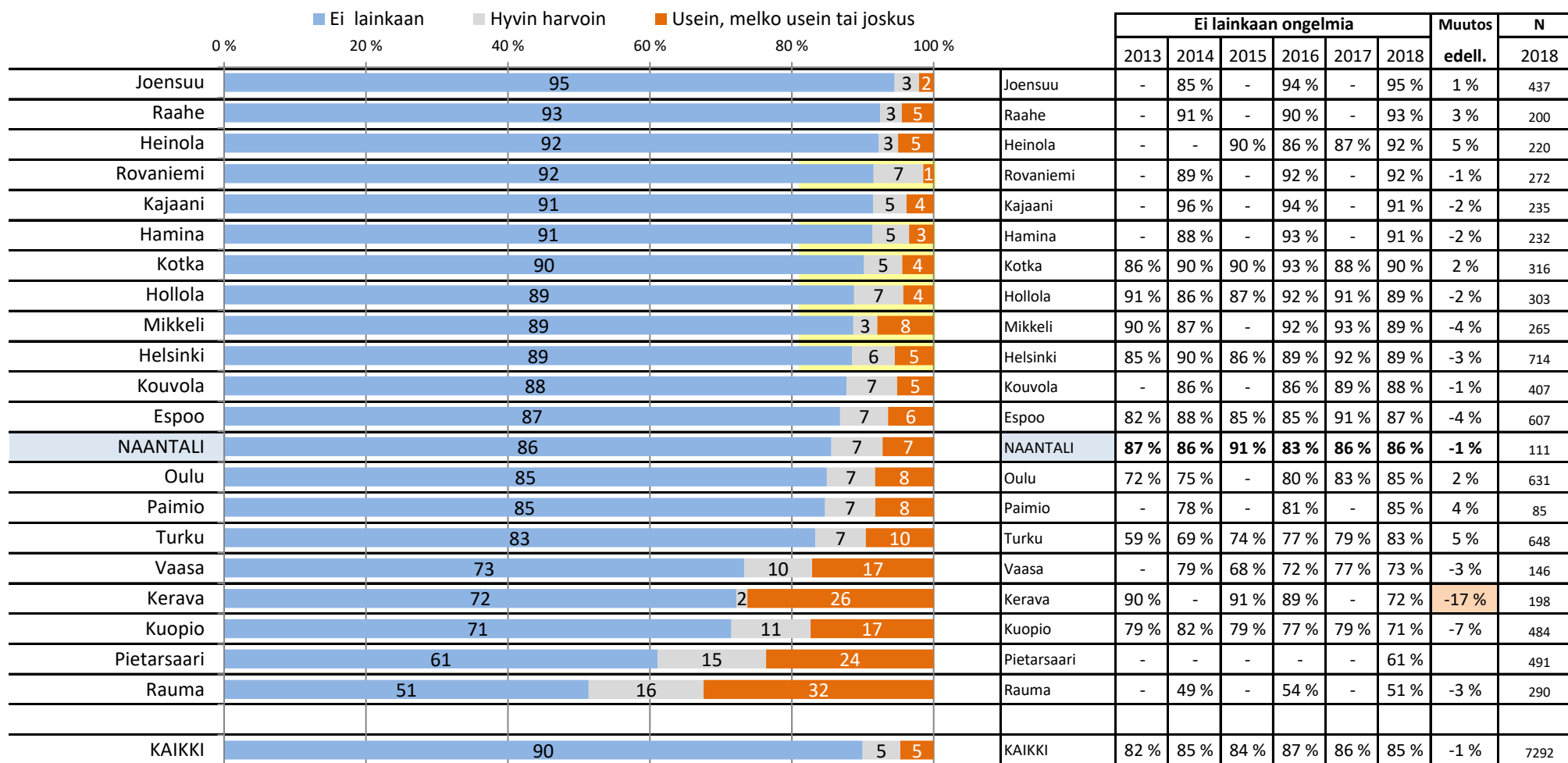
15 % Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
-15 % Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 5 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden haju edellisten 12 kuukauden aikana, 90 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Joensuussa, Raahessa ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Heinolassa, Turussa ja Paimiossa.

Kuvio 54. Ongelmana veden haju edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

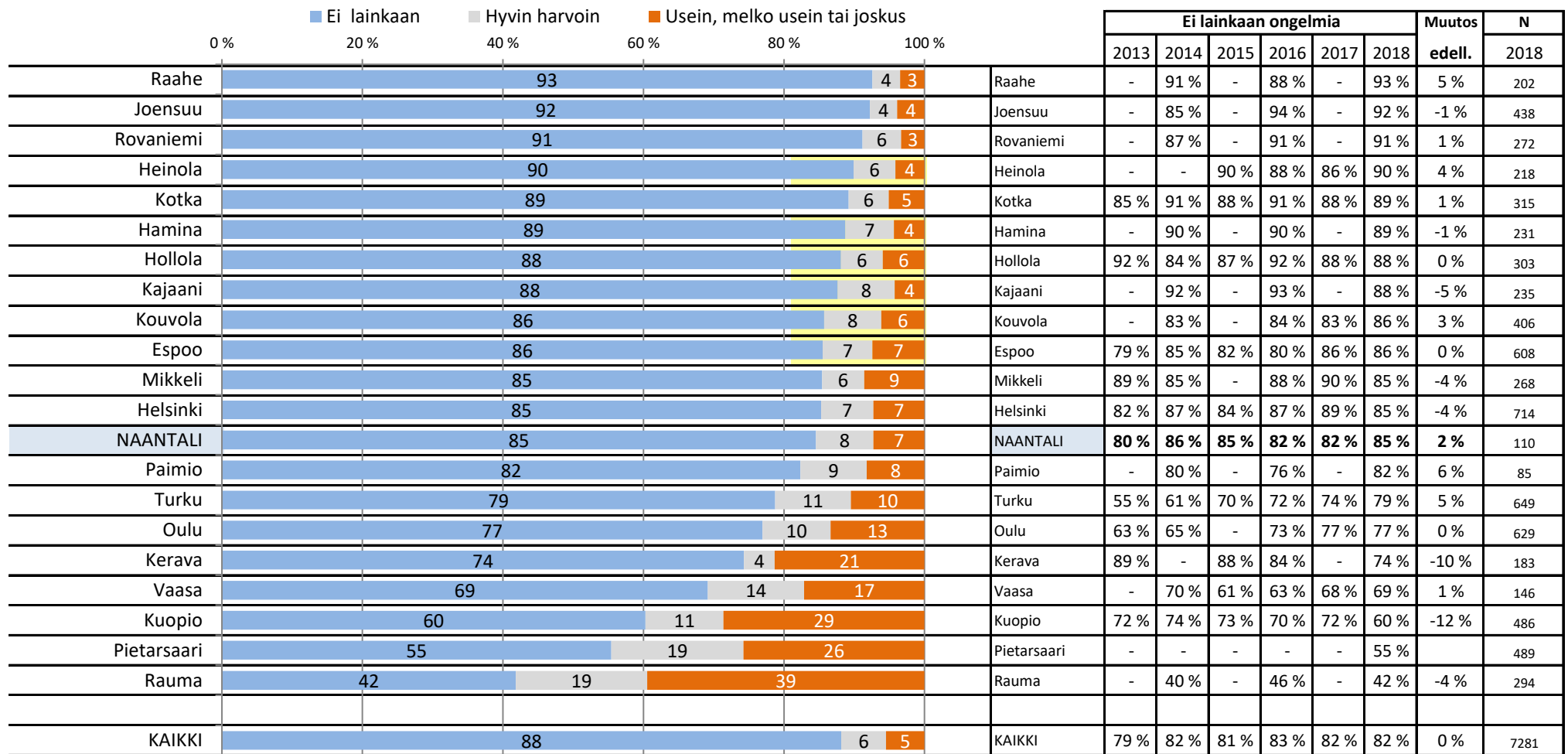
15 % Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
-15 % Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 5 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana, 88 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Raahessa, Joensuussa ja Rovaniemellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Paimiossa, Turussa ja Raahessa.

Kuvio 55. Ongelmana veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana.
Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

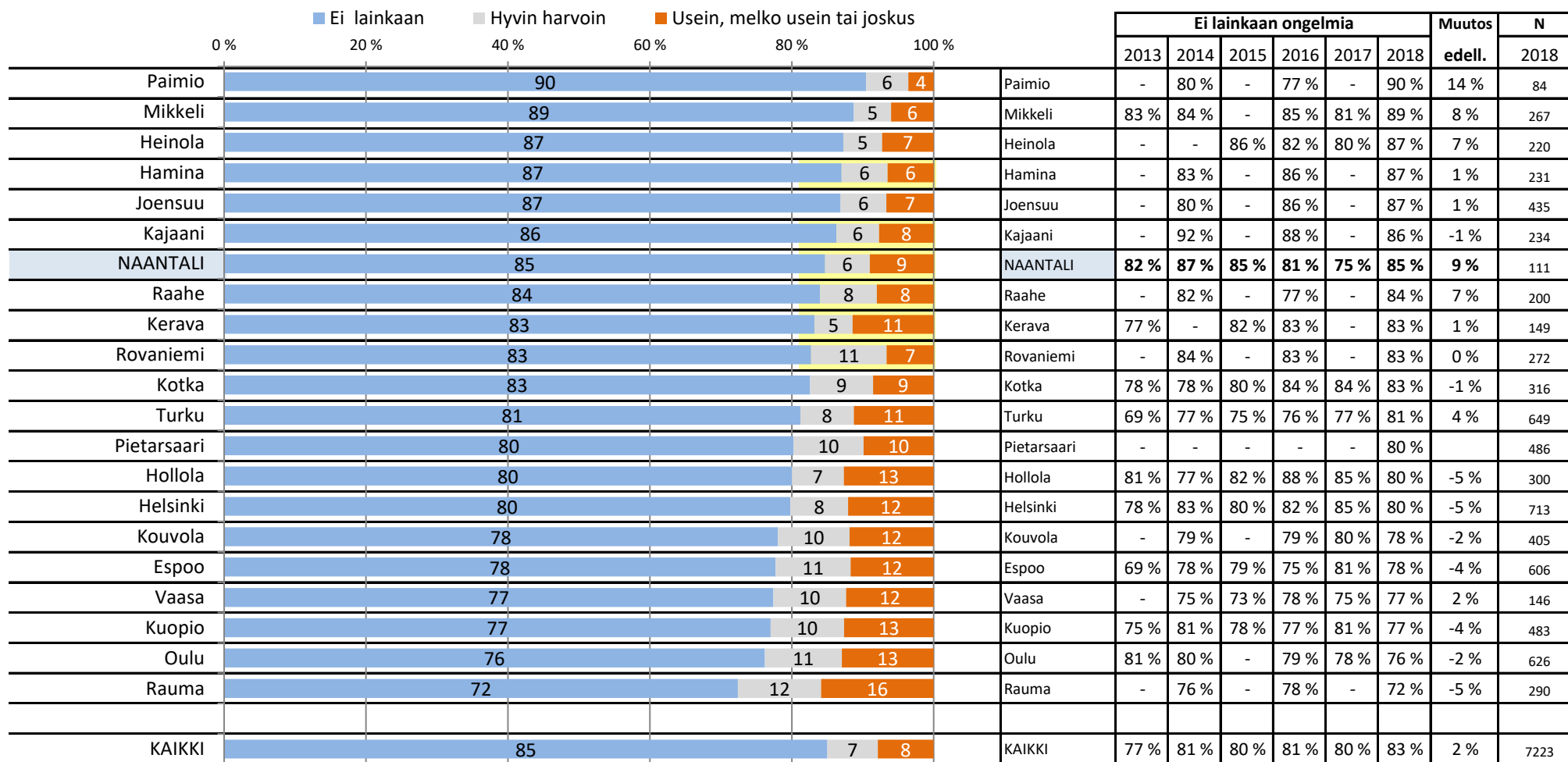
15 % Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
 -15 % Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 8 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana, 85 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Paimiossa, Mikkeliissä ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Paimiossa, Naantalissa ja Mikkeliissä.

Kuvio 56. Ongelmana huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana.
Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

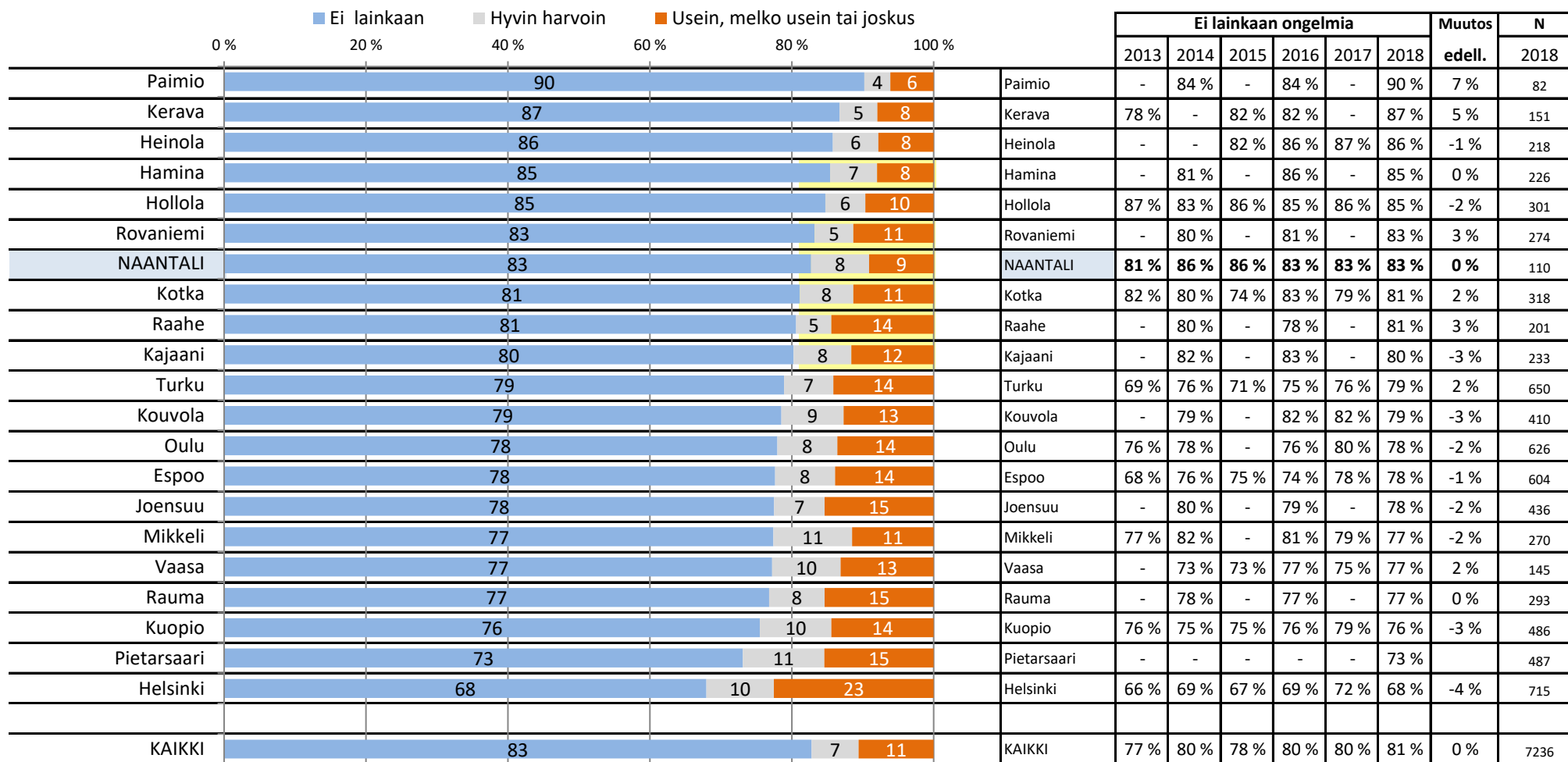
15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana, 83 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Paimiossa, Keravalla ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Paimiossa, Keravalla ja Raahessa.

Kuvio 57. Ongelmana viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana.
Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

11 Katujen panostuskohteet (1)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi heidän mielestään katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

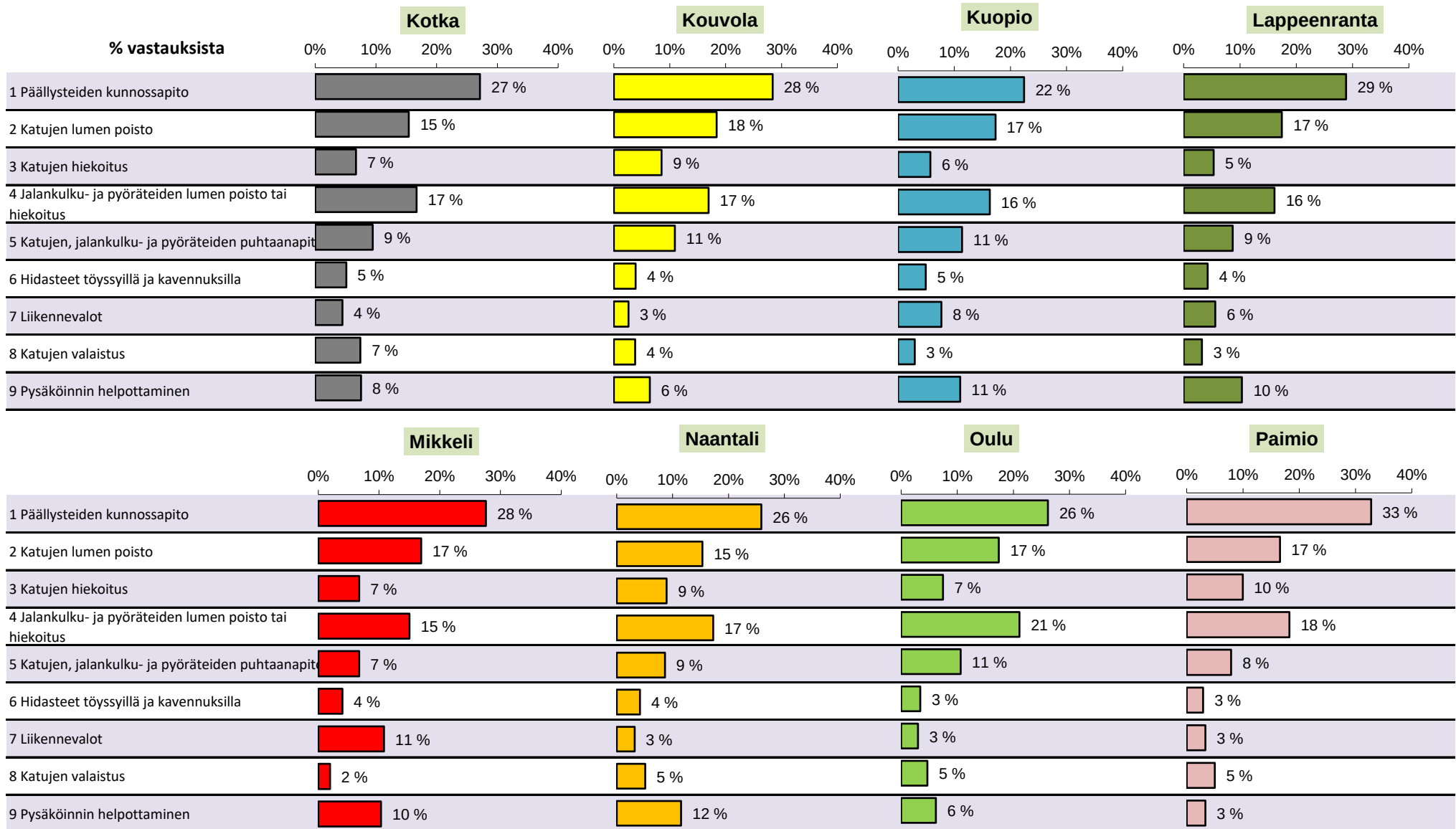
Kuvasarja 58a. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



11 Katujen panostuskohteet (2)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi heidän mielestään katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, katujen lumen poisto tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

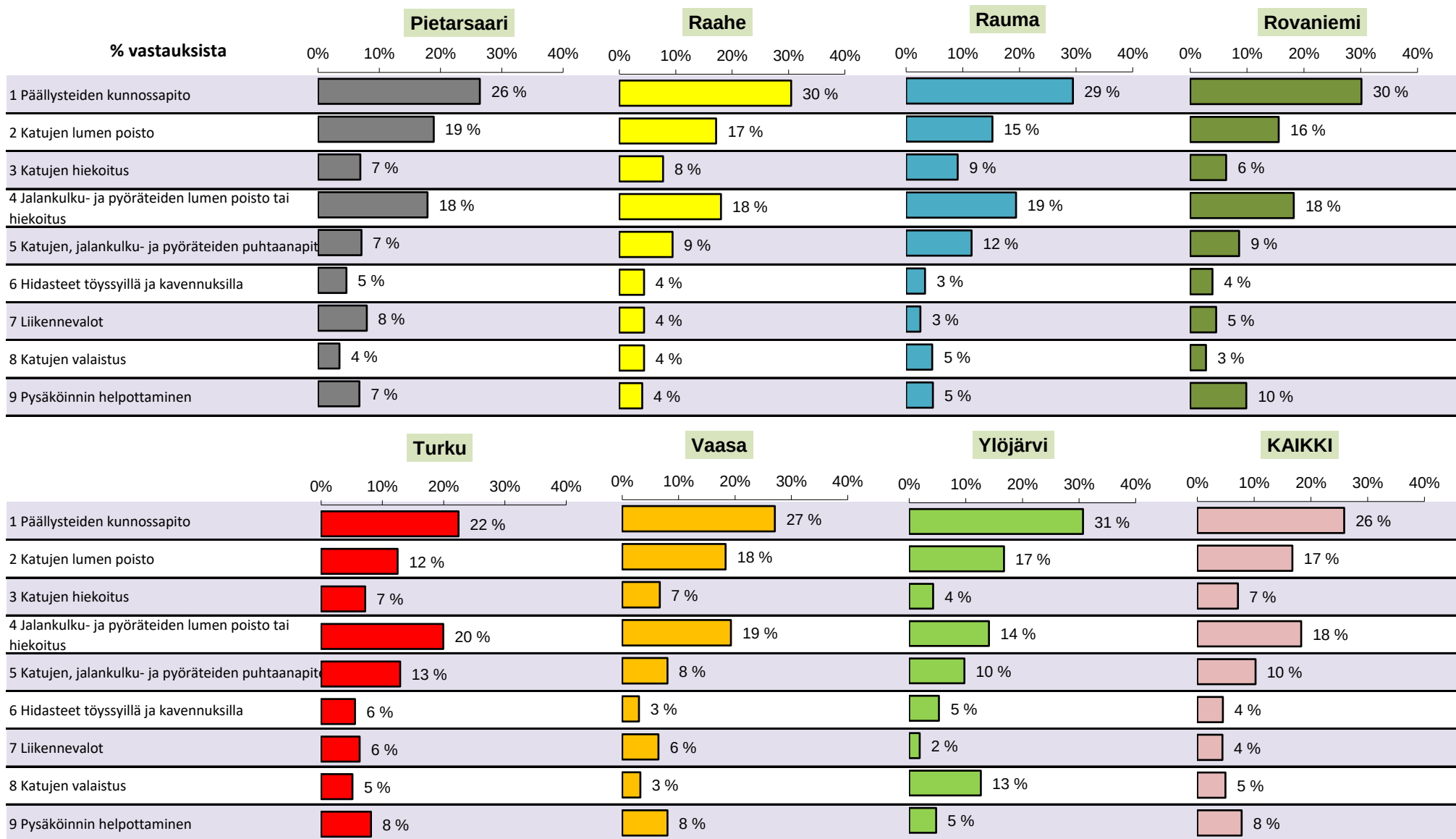
Kuvasarja 58b. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



11 Katujen panostuskohteet (3)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi heidän mielestään katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, katujen lumen poisto tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

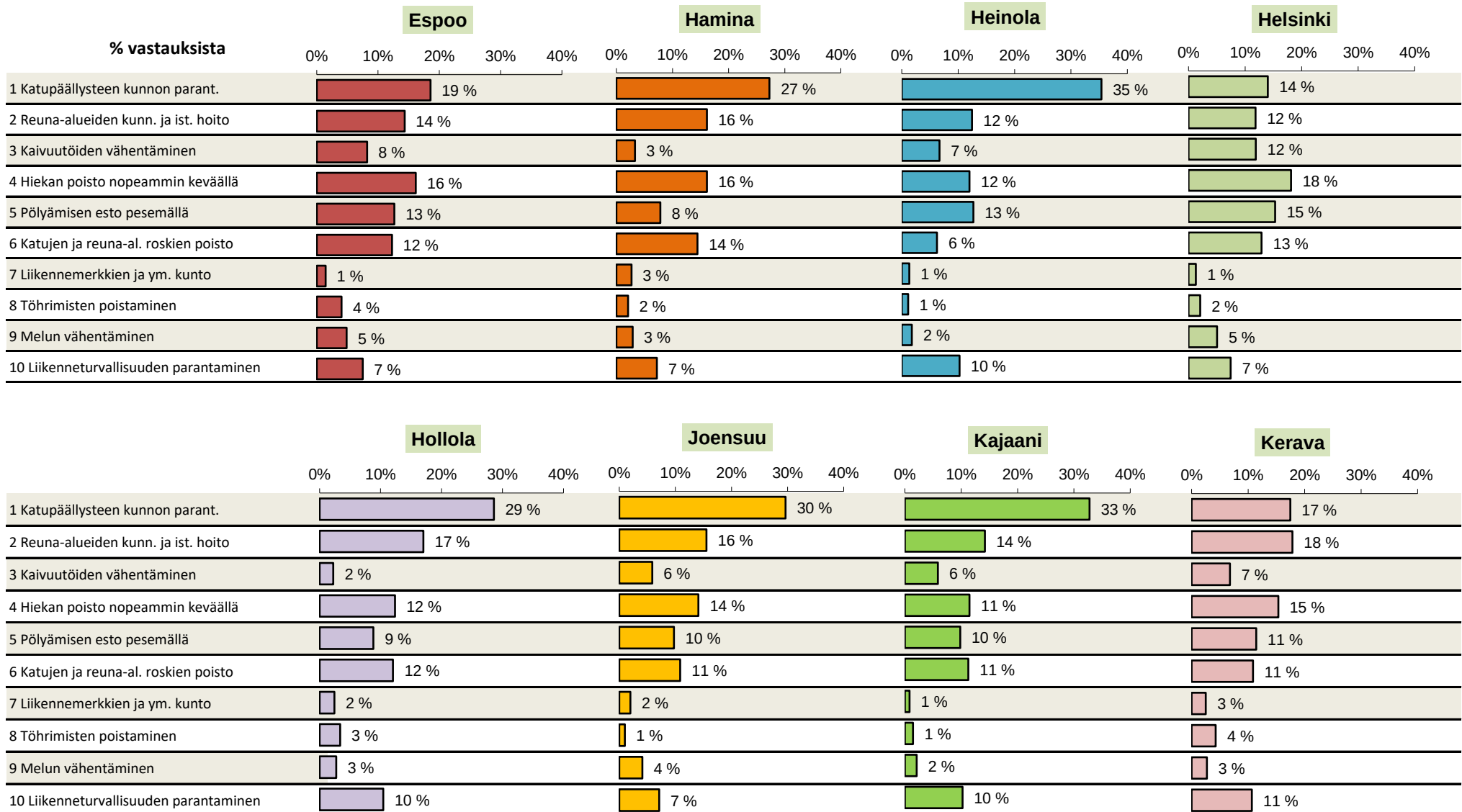
Kuvasarja 58c. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



12 Katujen viihtyvyystekijät (1)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnon parantaminen oli useimmin tärkeimmäksi toimenpiteeksi valittu, toiseksi useimmin valittiin hiekan poisto nopeammin keväällä.

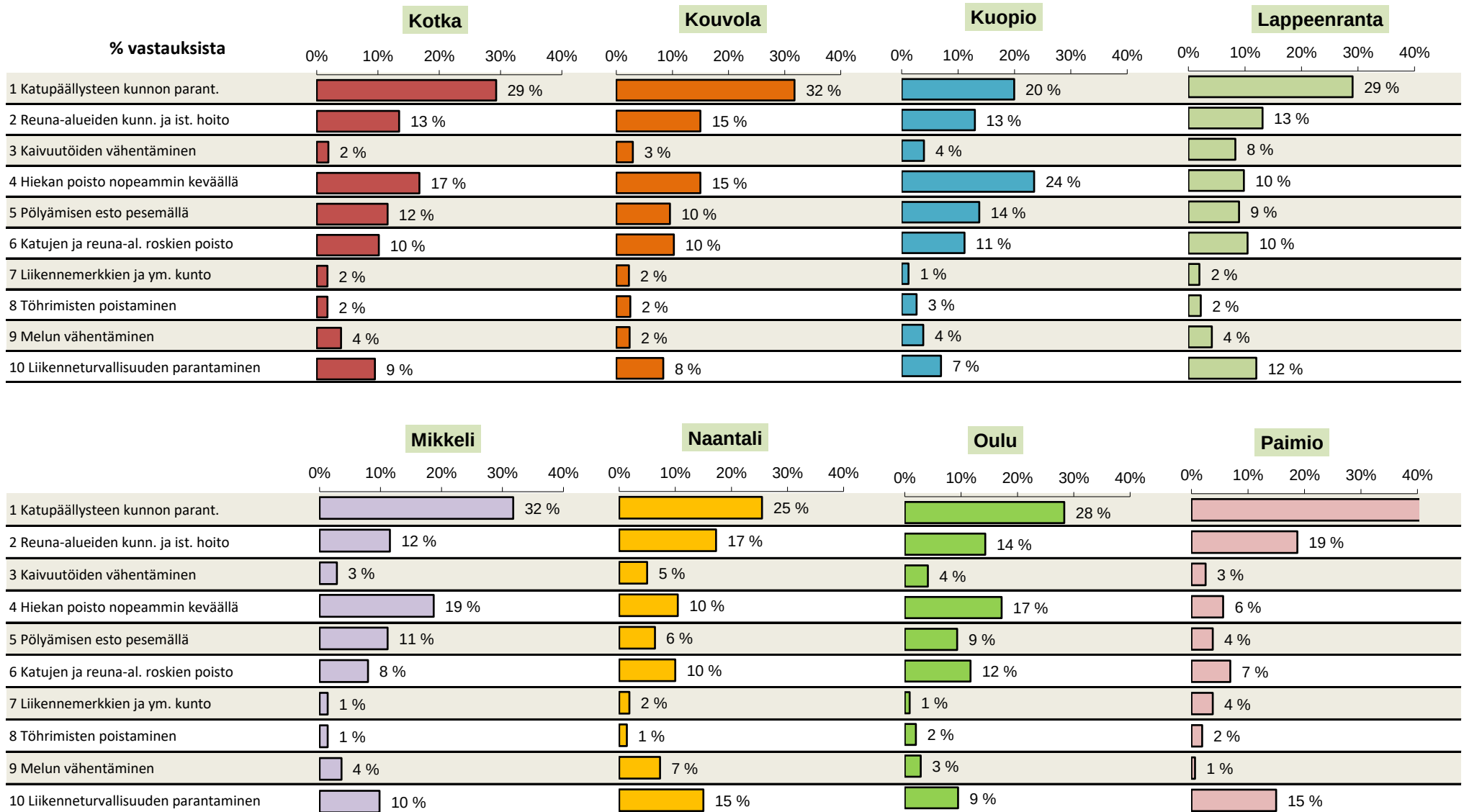
Kuvasarja 59a. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



12 Katujen viihtyvyystekijät (2)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnon parantaminen oli useimmin tärkeimmäksi toimenpiteeksi valittu, toiseksi useimmin valittiin hiekan poisto nopeammin keväällä.

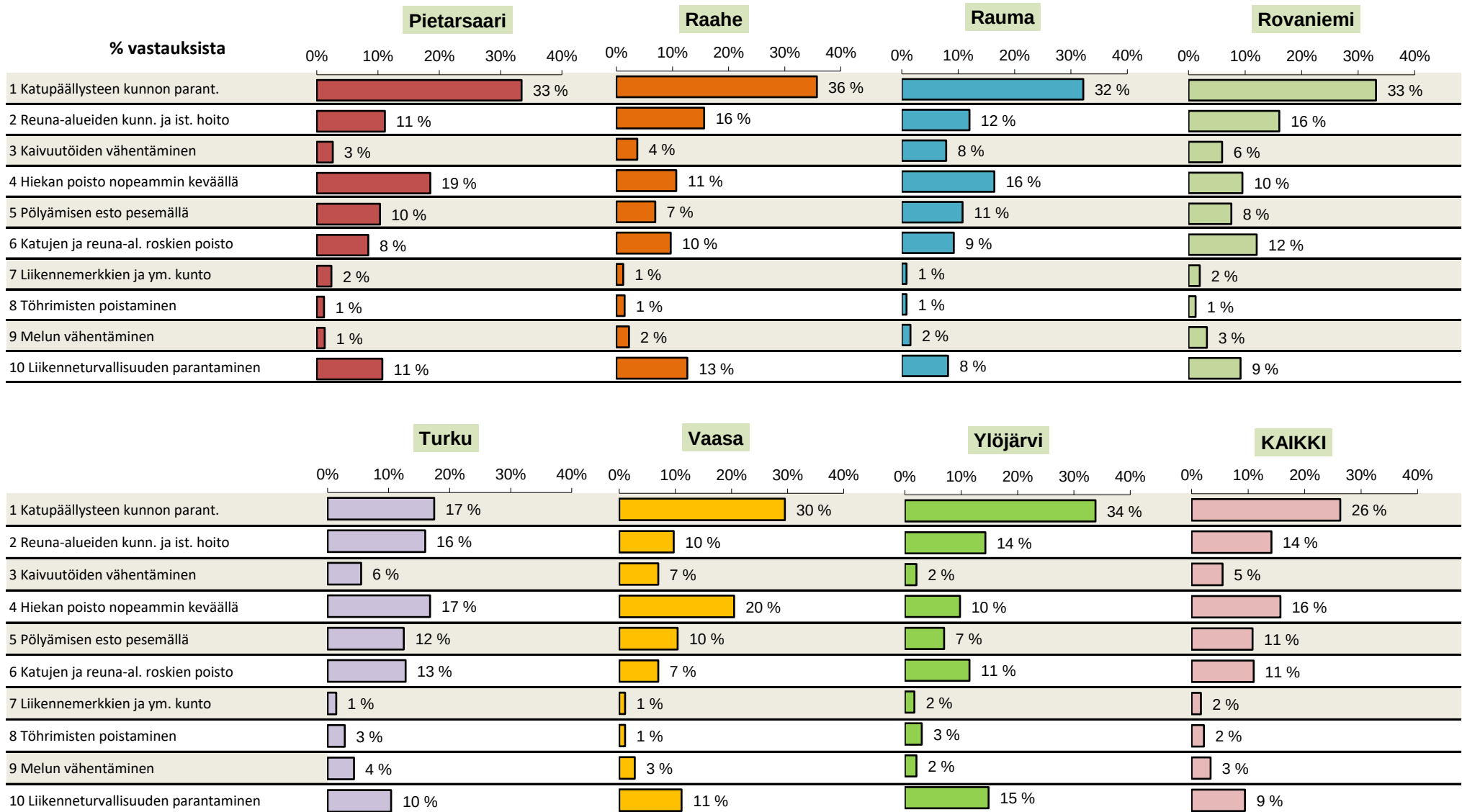
Kuvasarja 59b. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



12 Katujen viihtyvyystekijät (3)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnon parantaminen oli useimmin tärkeimmäksi toimenpiteeksi valittu, toiseksi useimmin valittiin hiekan poisto nopeammin keväällä.

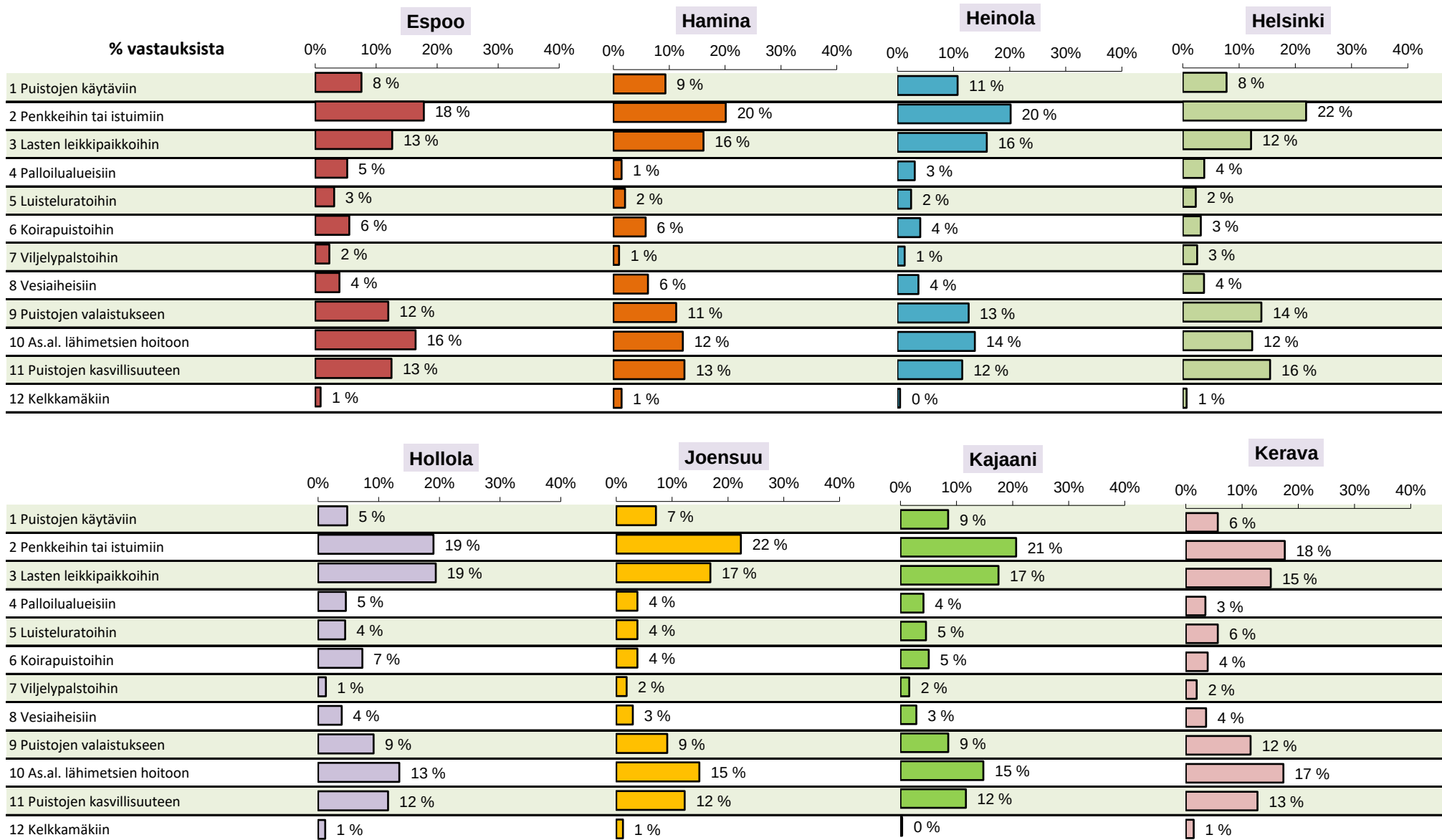
Kuvasarja 59c. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



13 Puistojen panostuskohteet (1)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

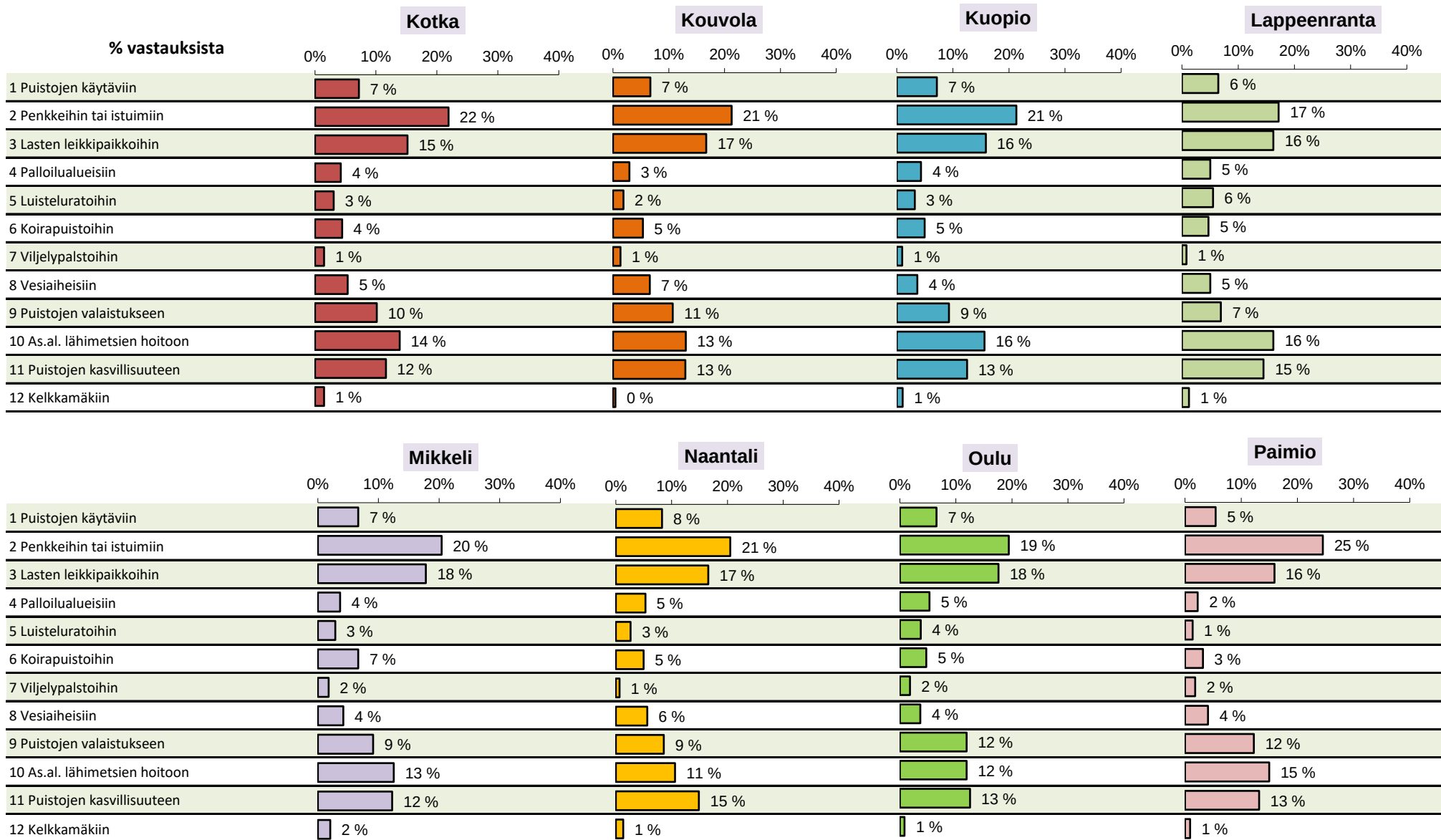
Kuvasarja 60a. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



13 Puistojen panostuskohteet (2)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

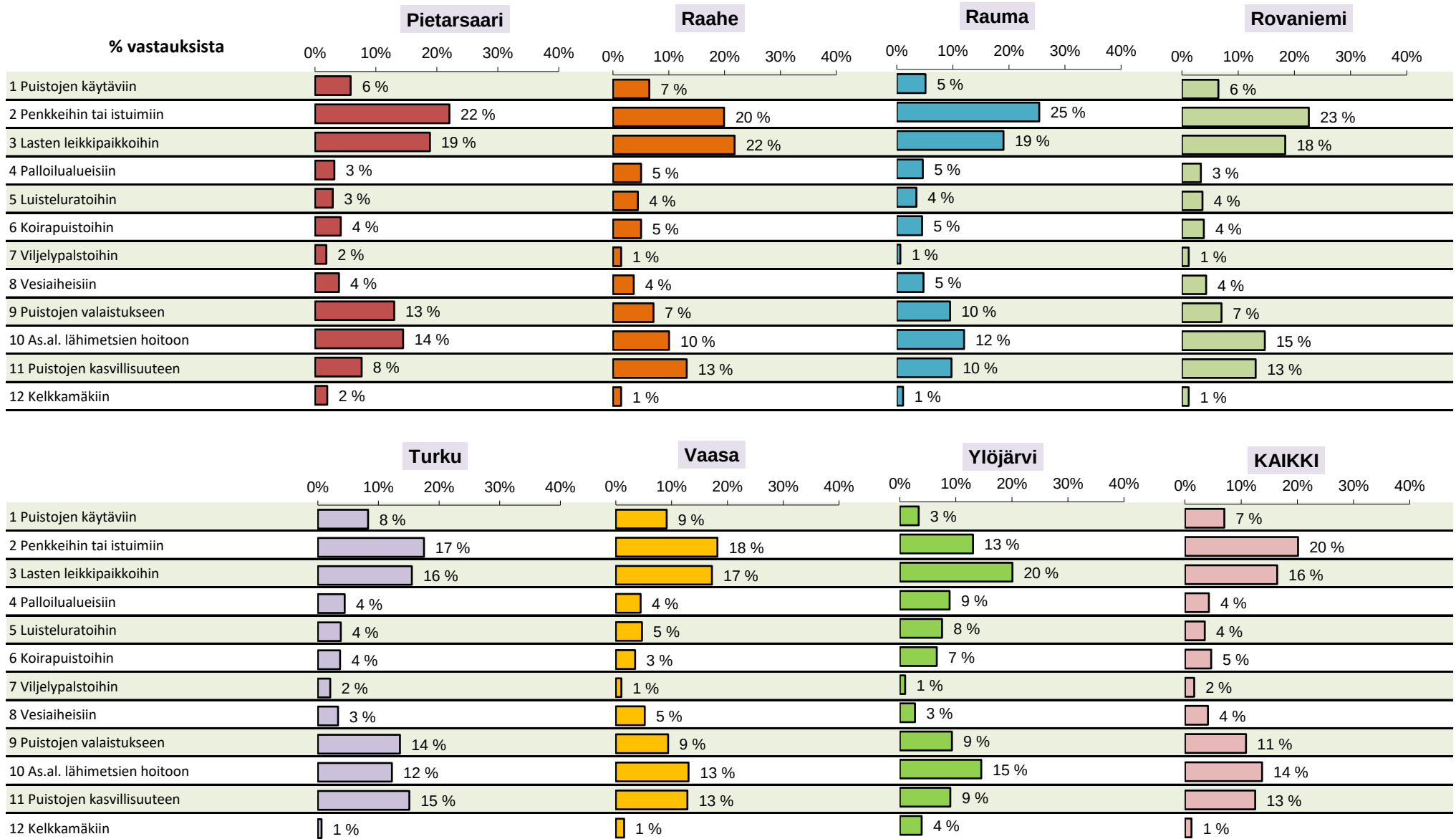
Kuvasarja 60b. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



13 Puistojen panostuskohteet (3)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

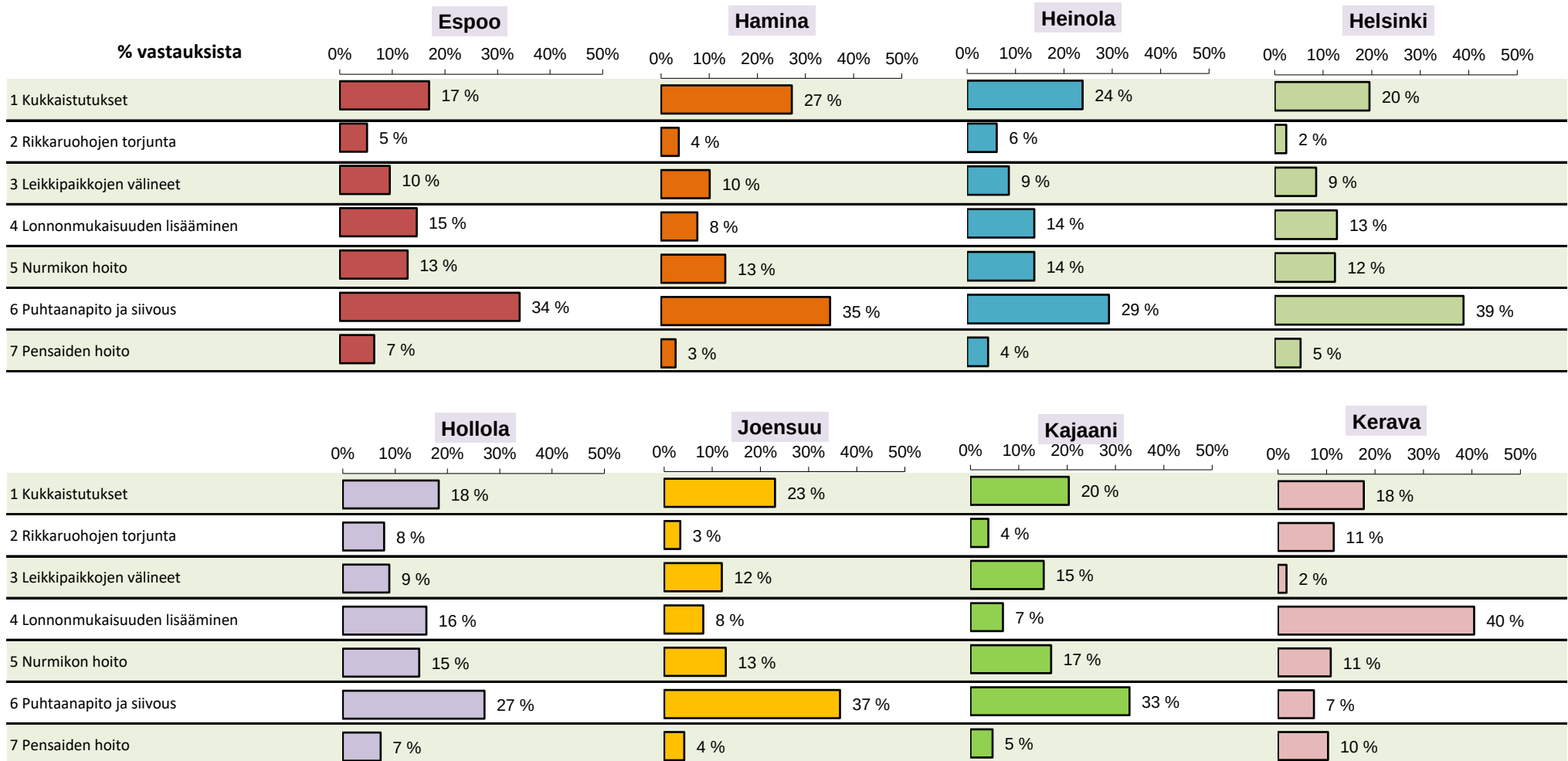
Kuvasarja 60c. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



14 Puistojen viihtyvyystekijät (1)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

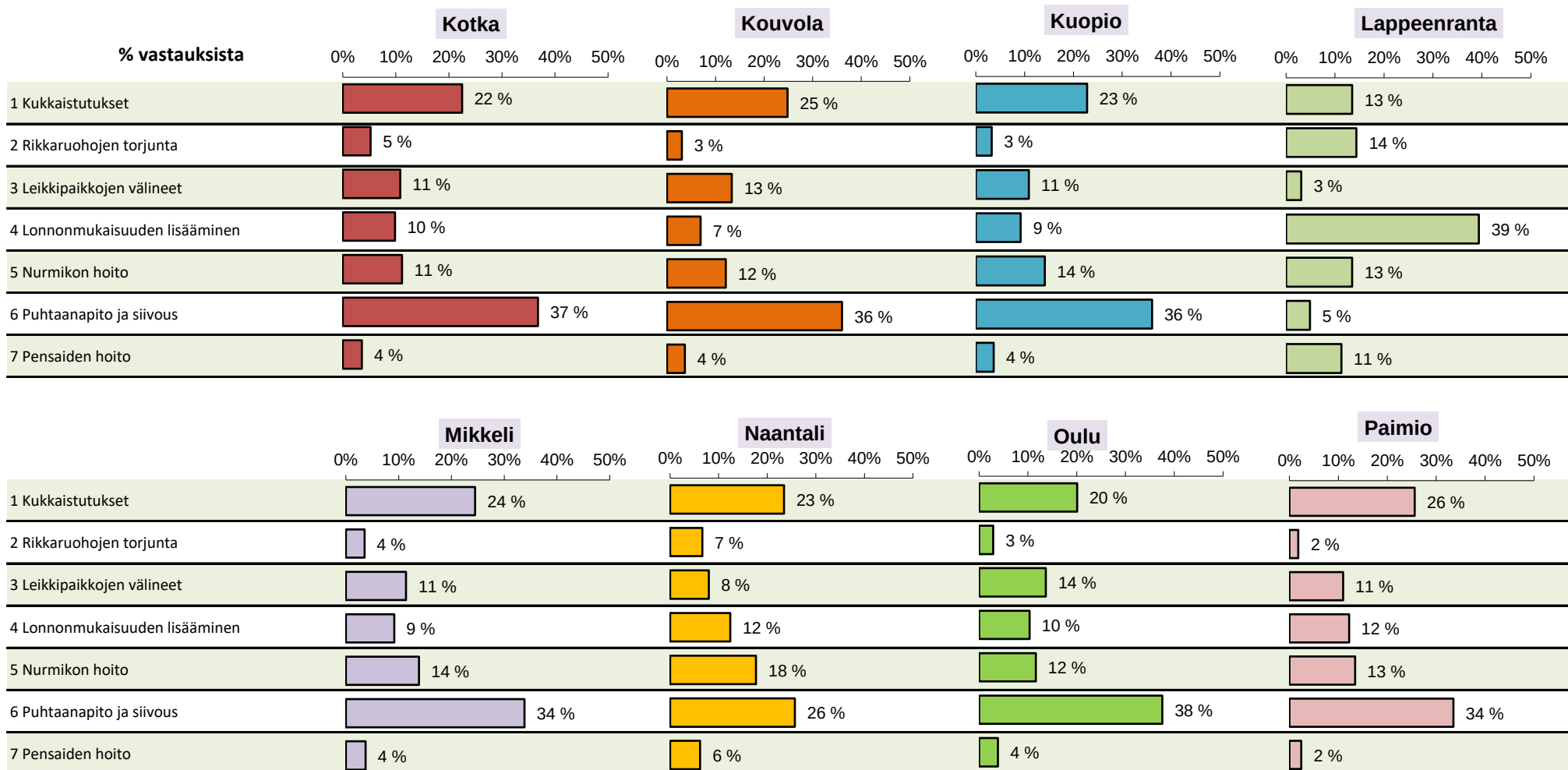
Kuvasarja 61a. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



14 Puistojen viihtyvyystekijät (2)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

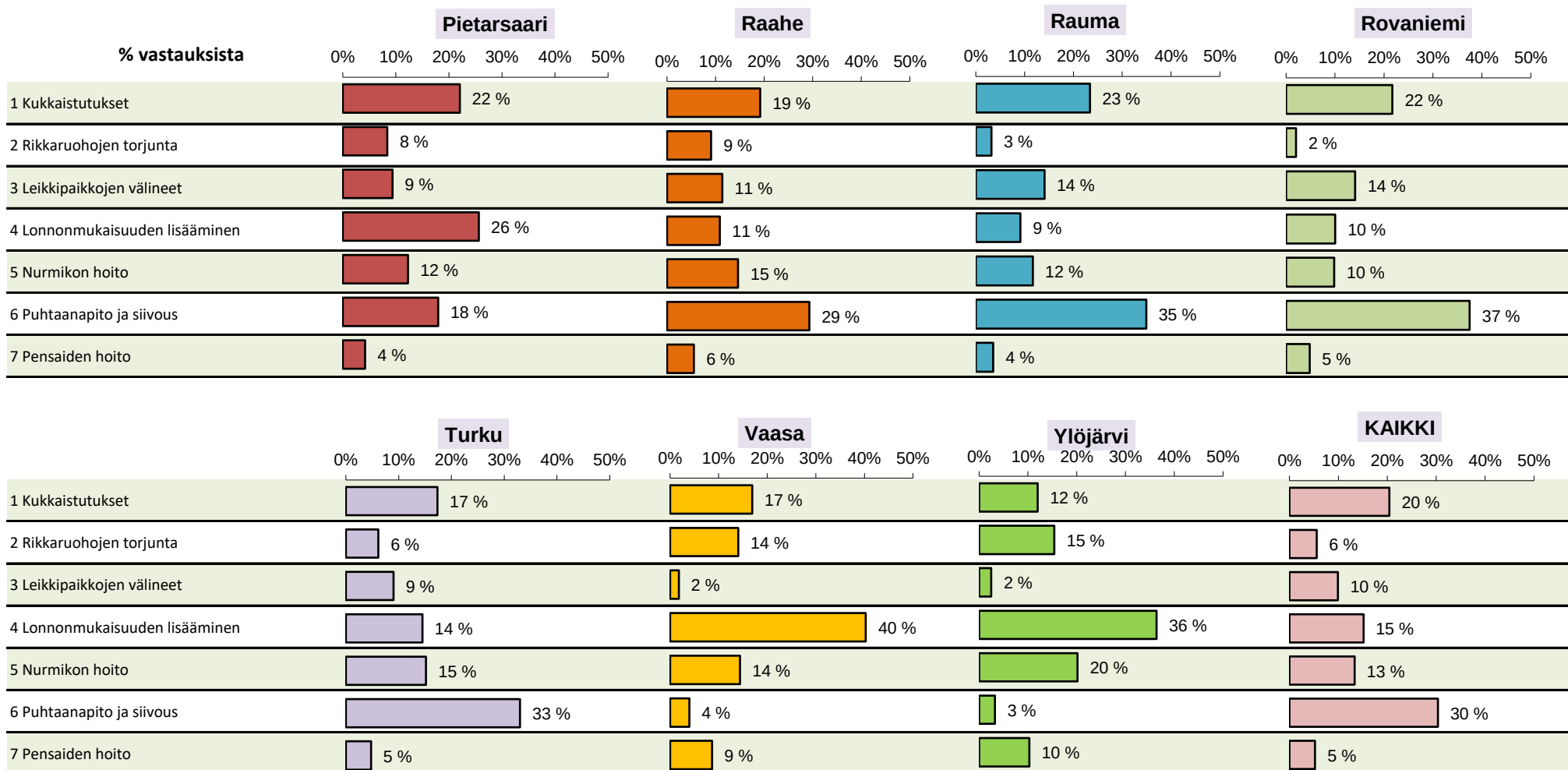
Kuvasarja 61b. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



14 Puistojen viihtyvyystekijät (3)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

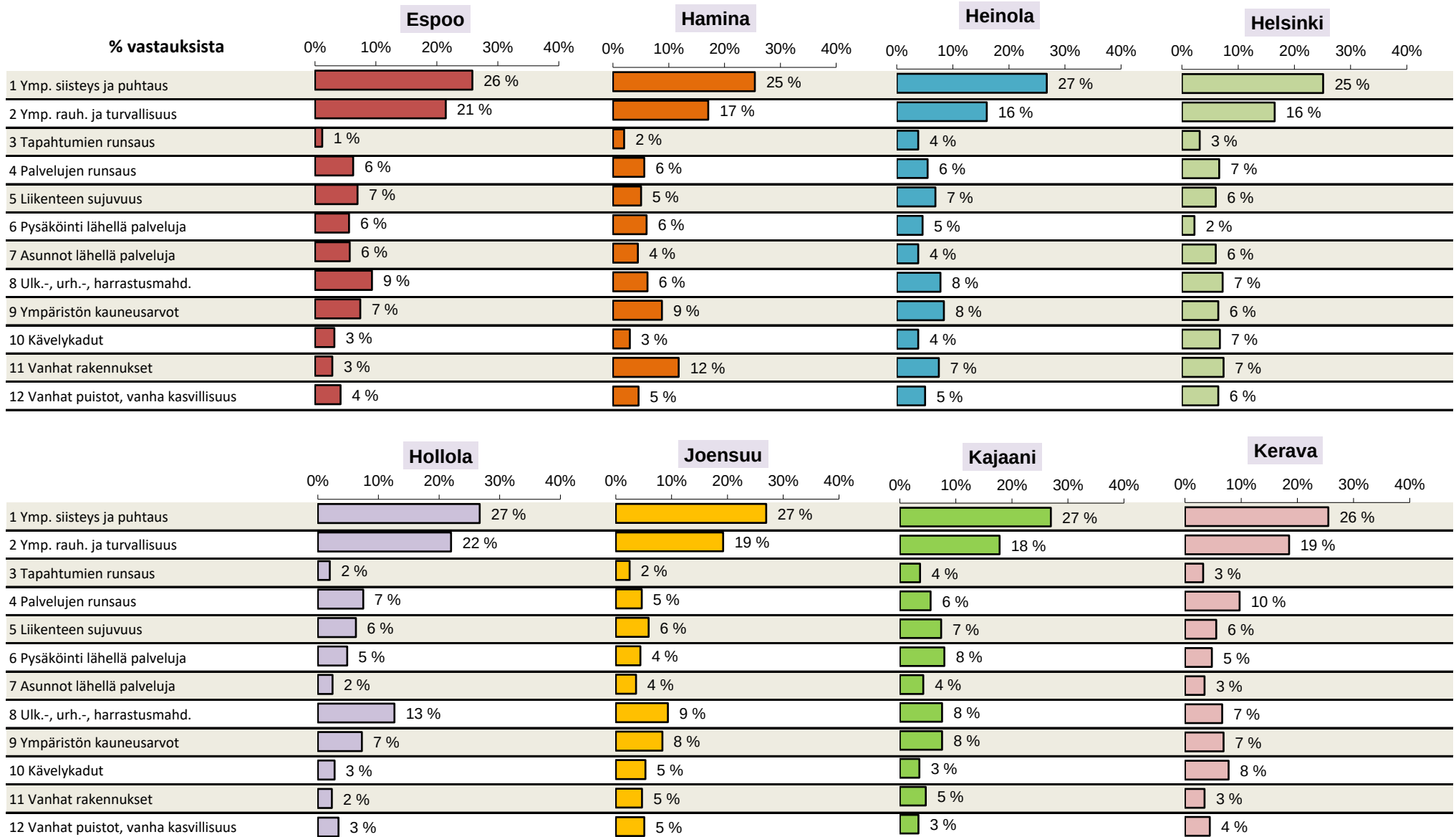
Kuvasarja 61c. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (1)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeäksi koettiin jälleen ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

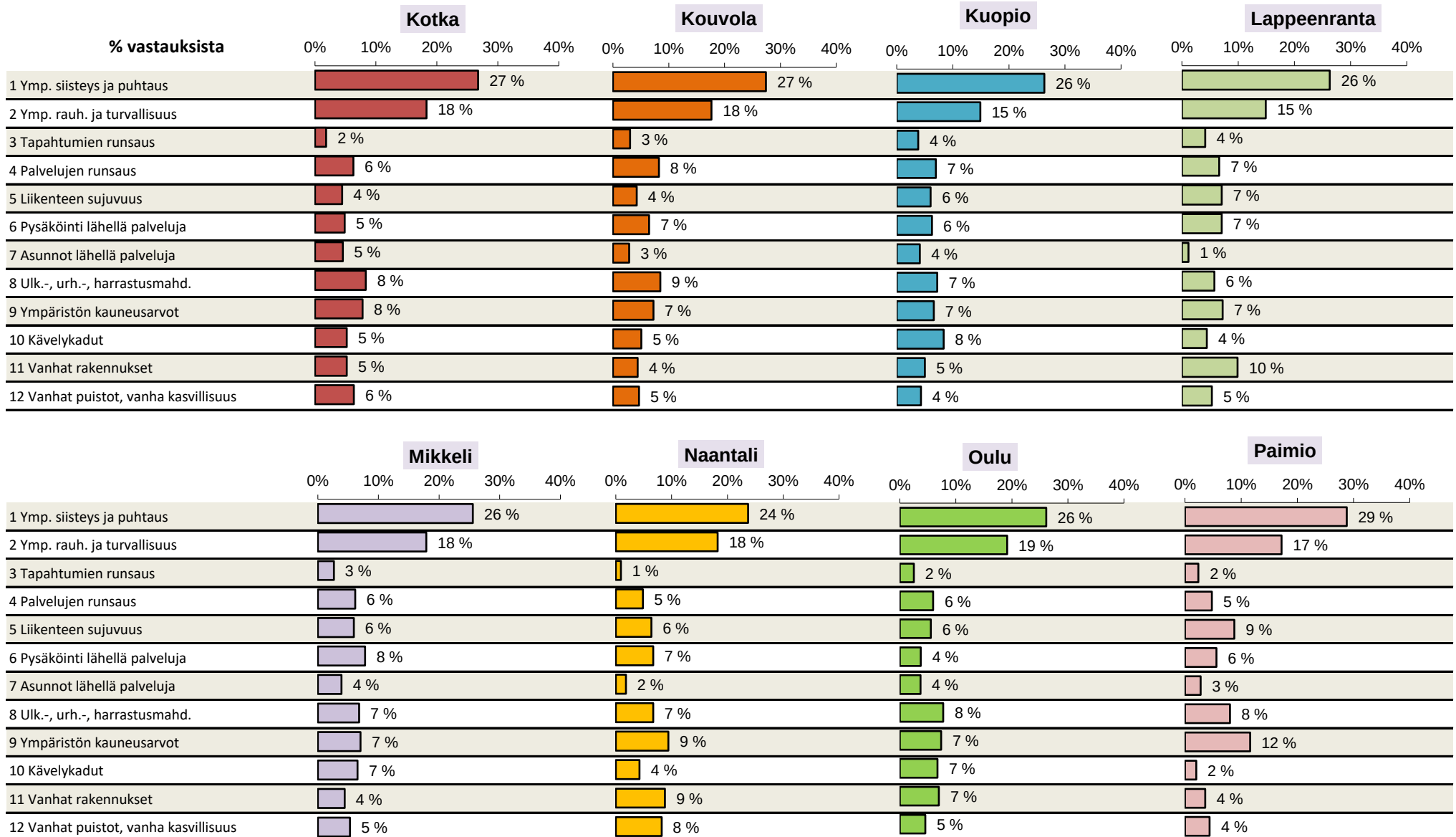
Kuvasarja 62a. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (2)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

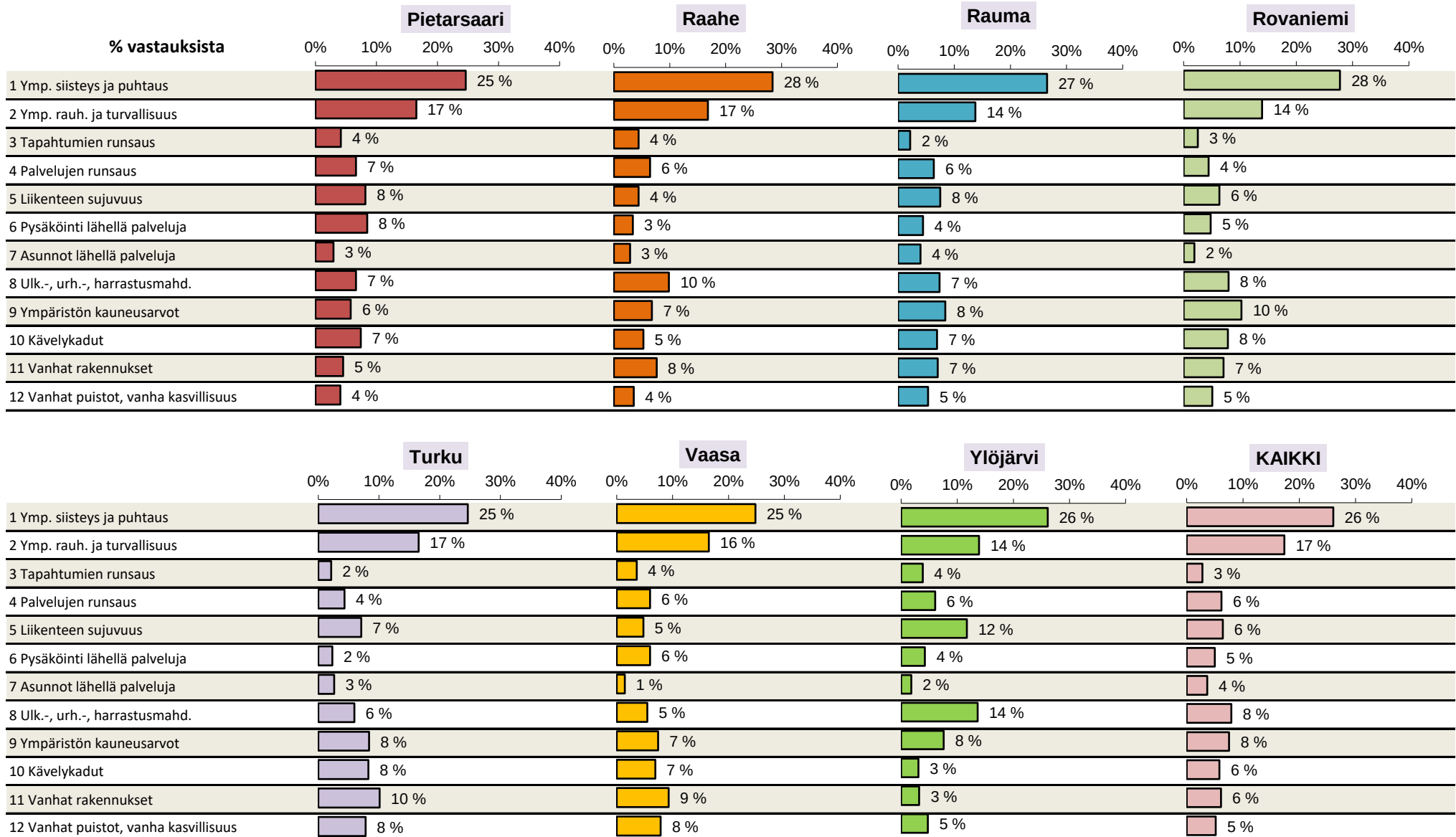
Kuvasarja 62b. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (3)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

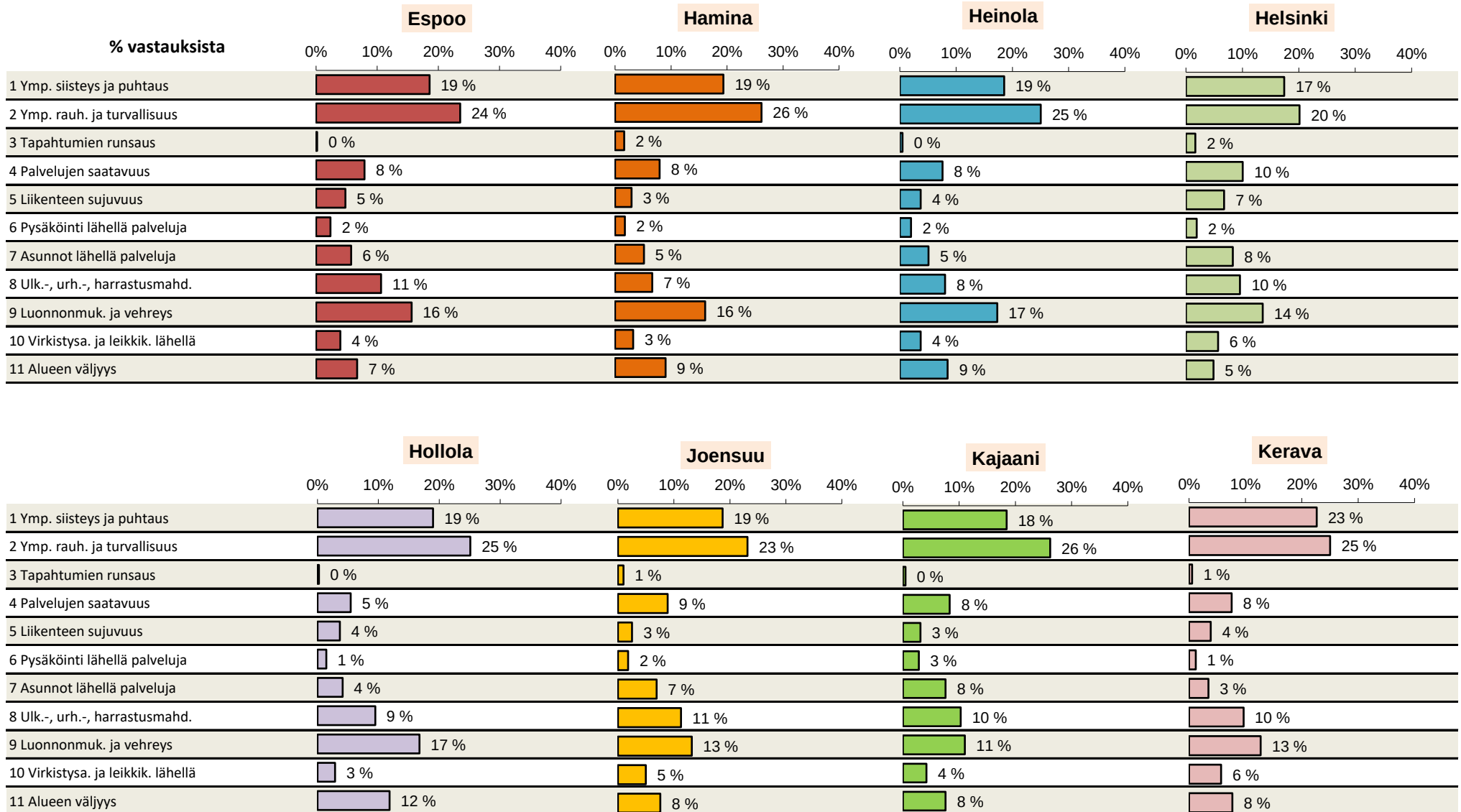
Kuvasarja 62c. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät (1)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

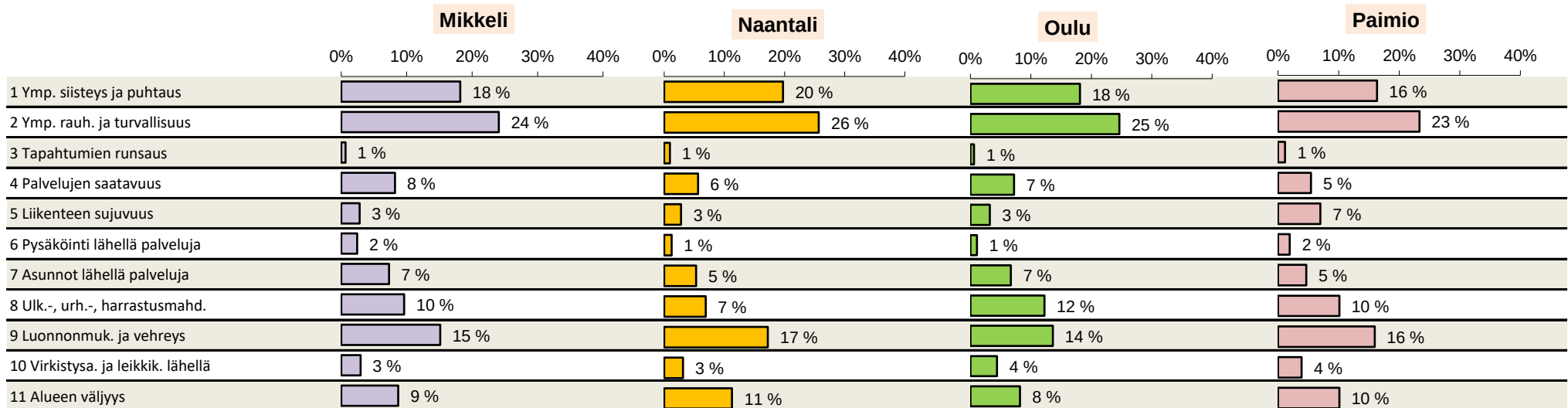
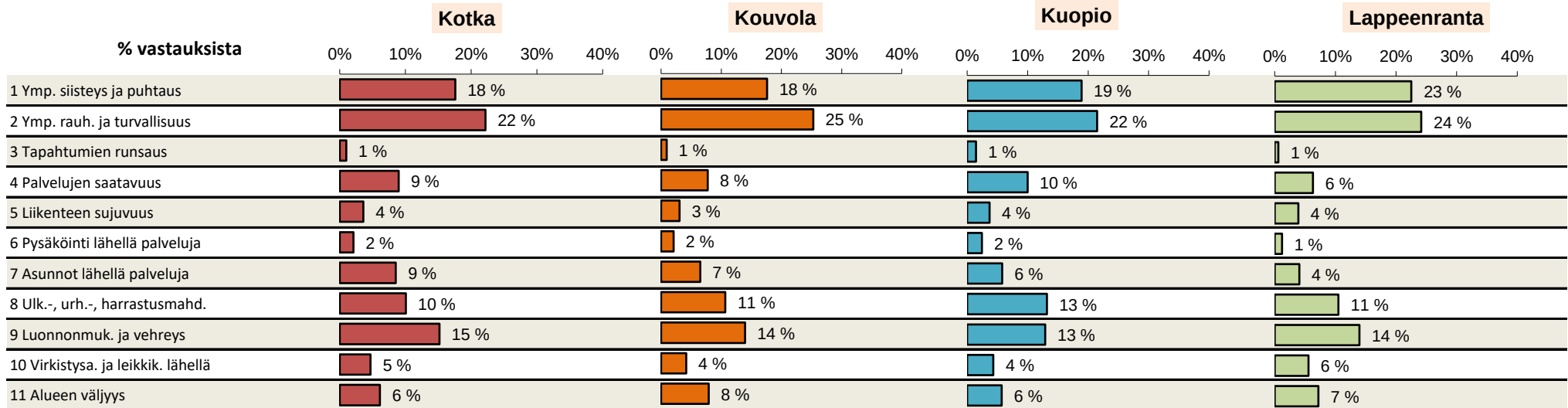
Kuvasarja 63a. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät (2)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

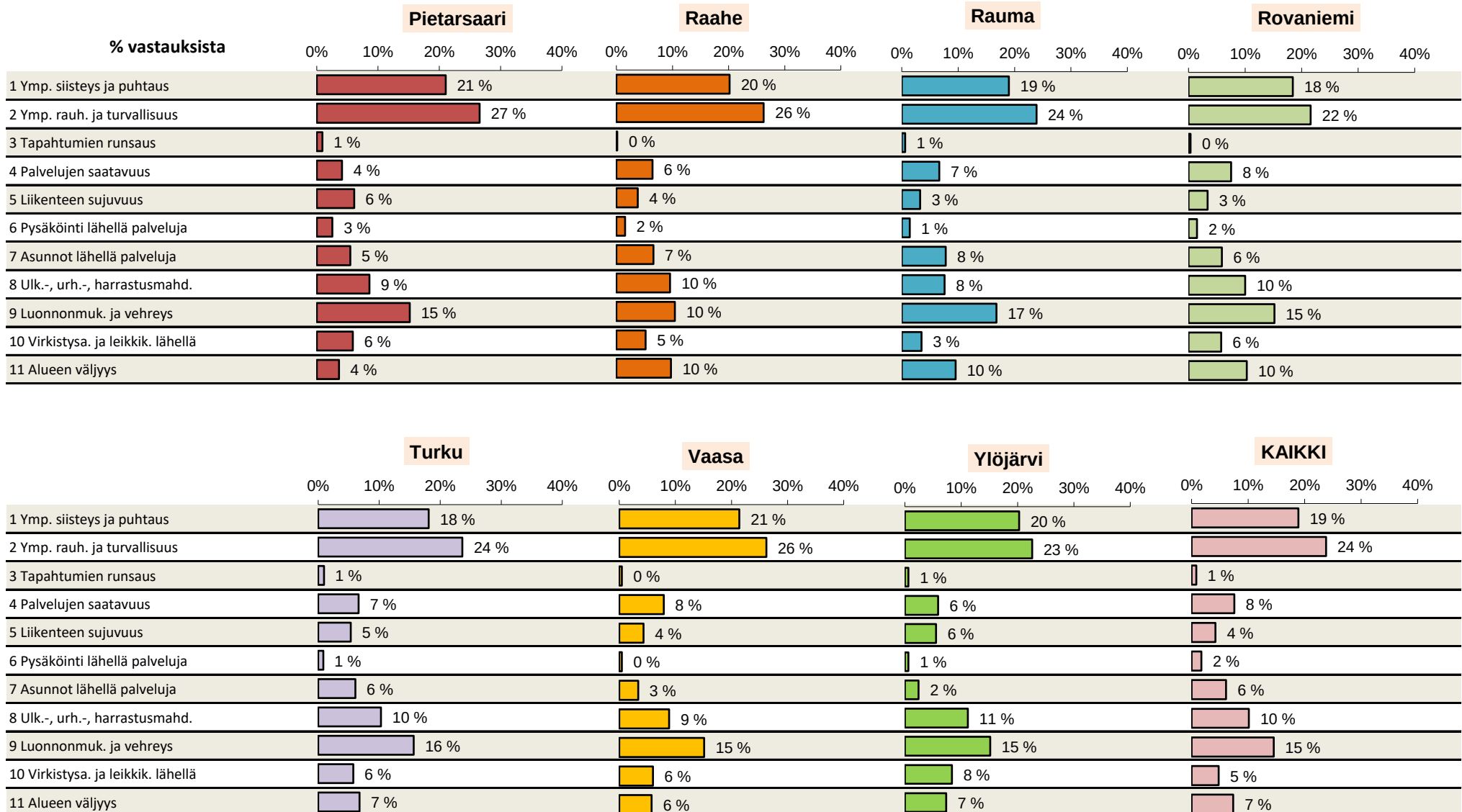
Kuvasarja 63b. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät (3)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

Kuvasarja 63c. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



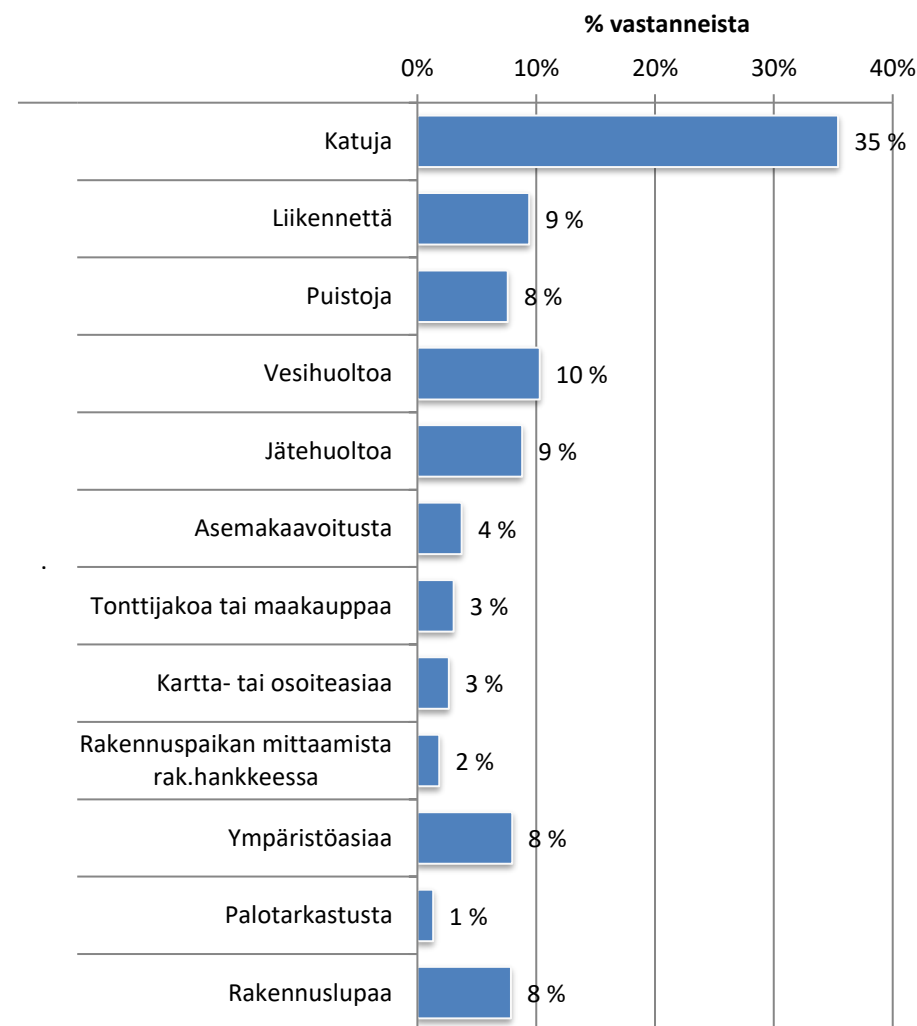
17 Asiointi teknisen toimen kanssa

Suurin osa vastaajista ei ollut asioinut kunnan teknisen hallinnon kanssa edellisten 12 kuukauden aikana. Koko aineistossa yhteydenottajia oli kolmasosa kyselyyn vastanneista. Eniten yhteydenottajia oli katuasioissa.

Tulos kaikissa tutkimuskunnissa keskimäärin. Kuntakohtaiset jakaumat on esitetty tämän raportin liitteessä.

Seuraavien sivujen kuvissa esitetään yhteydenottoon tyytyväisten ja tyytymättömien osuudet kunnittain. Koska arvion antoivat vain kuntaan yhteydessä olleet, on vastaajien määrä osassa kunnista pieni ja tulokset siten vain suuntaa antavia.

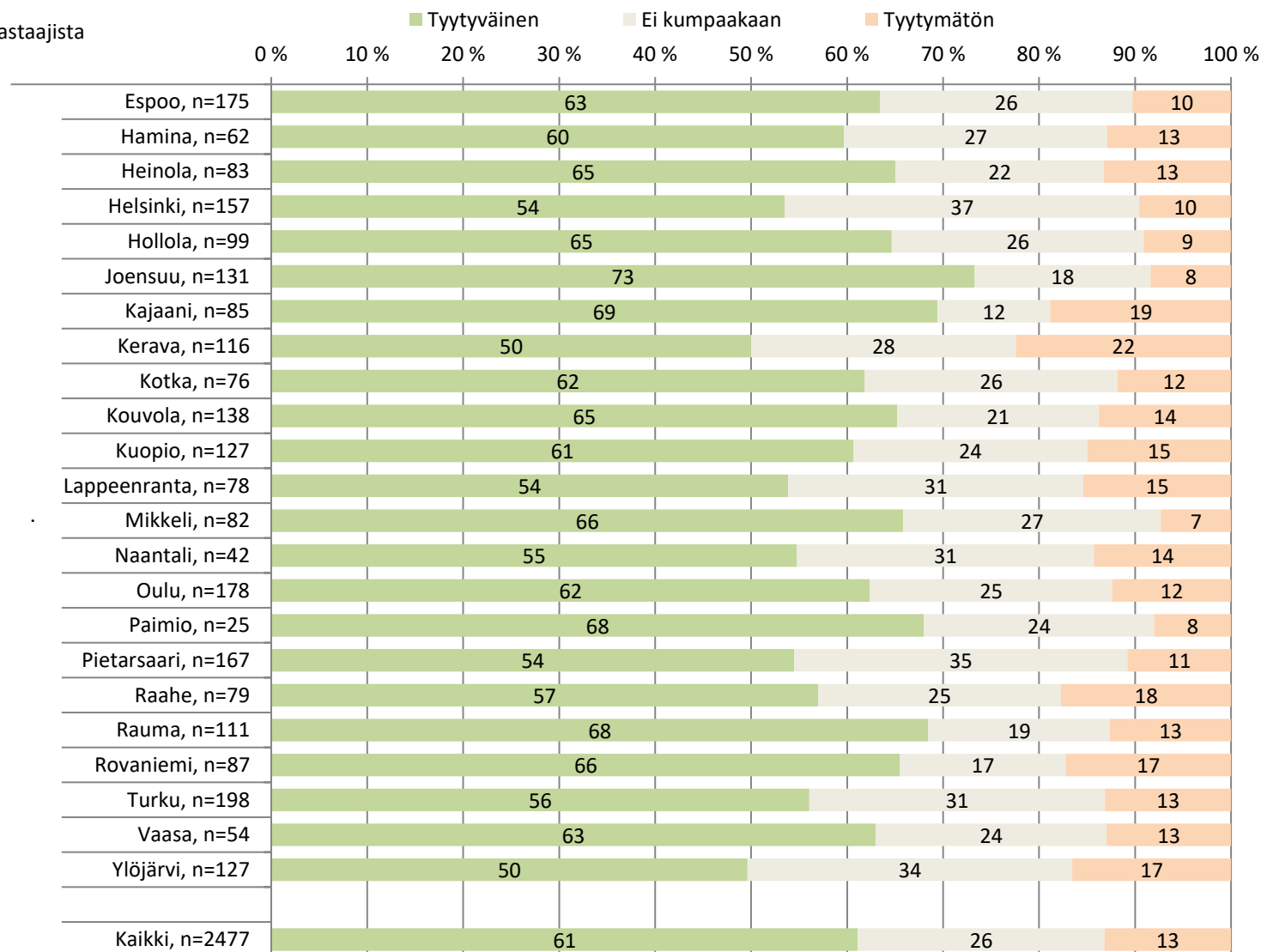
Kuva 64. Jos olette ollut yhteydessä kuntaan katuja, liikennettä, puistoja, vesihuoltoa tai jätehuoltoa koskevissa asioissa edellisten 12 kuukauden aikana, mitä asiaa viimeisin yhteydenottonne koski? Kaikki kunnat keskimäärin.



HENKILÖKUNNAN KÄYTÖS

Keskimäärin 61 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä henkilökunnan käyttöön. Tyytyväisimpiä oltiin Joensuussa, Kajaanissa ja Raumalla.

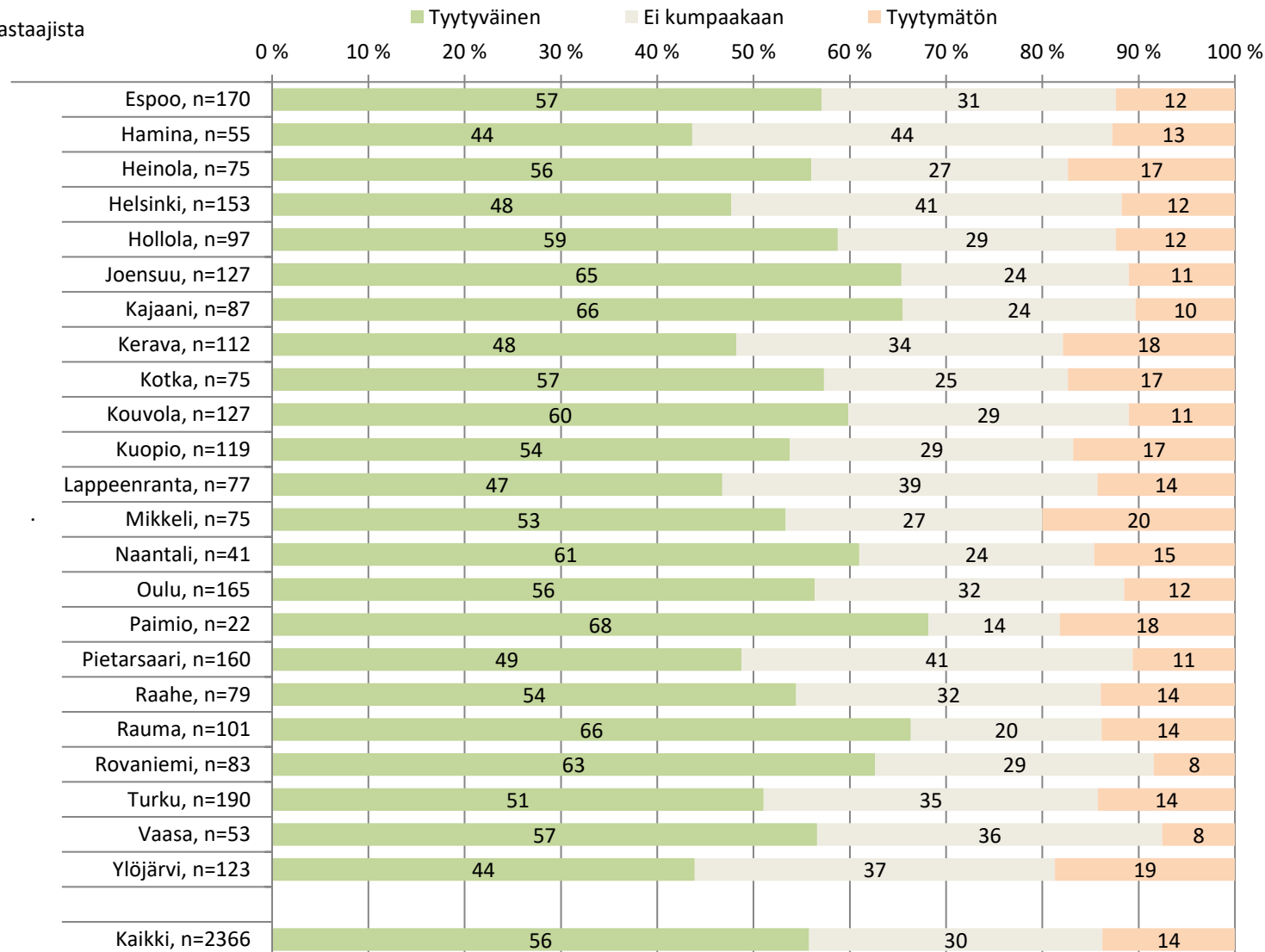
Kuvio 65. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: henkilökunnan käyttö



HENKILÖKUNNAN ASIAANTUNTEMUS

Keskimäärin 56 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 14 % tyytymättömiä henkilökunnan asiantuntemukseen. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Raumalla ja Kajaanissa.

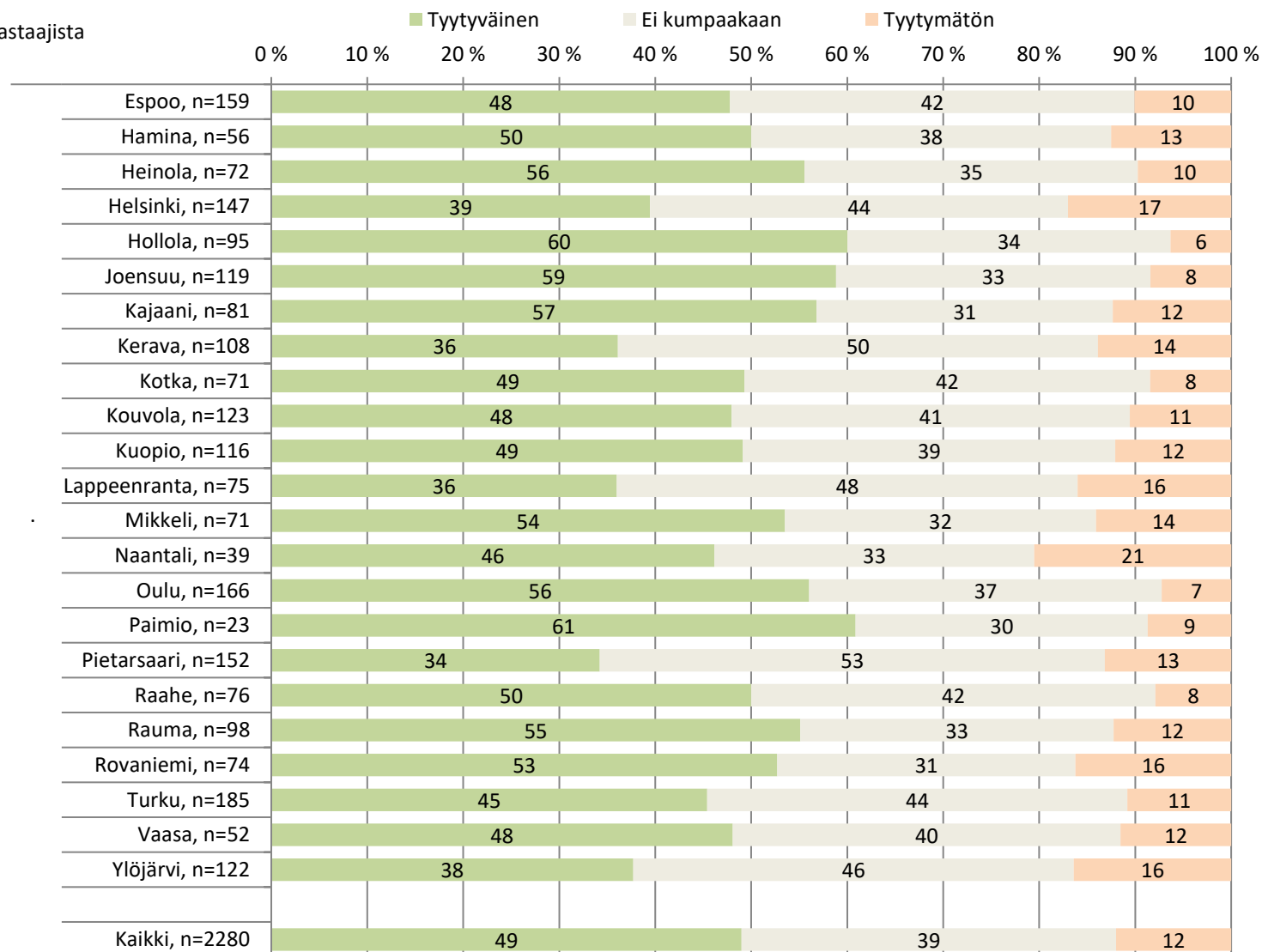
Kuvio 66. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: henkilökunnan asiantuntemus



AUKIOLOAJAT

Keskimäärin 49 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 12 % tyytymättömiä aukioloaikoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Holllassa ja Joensuussa.

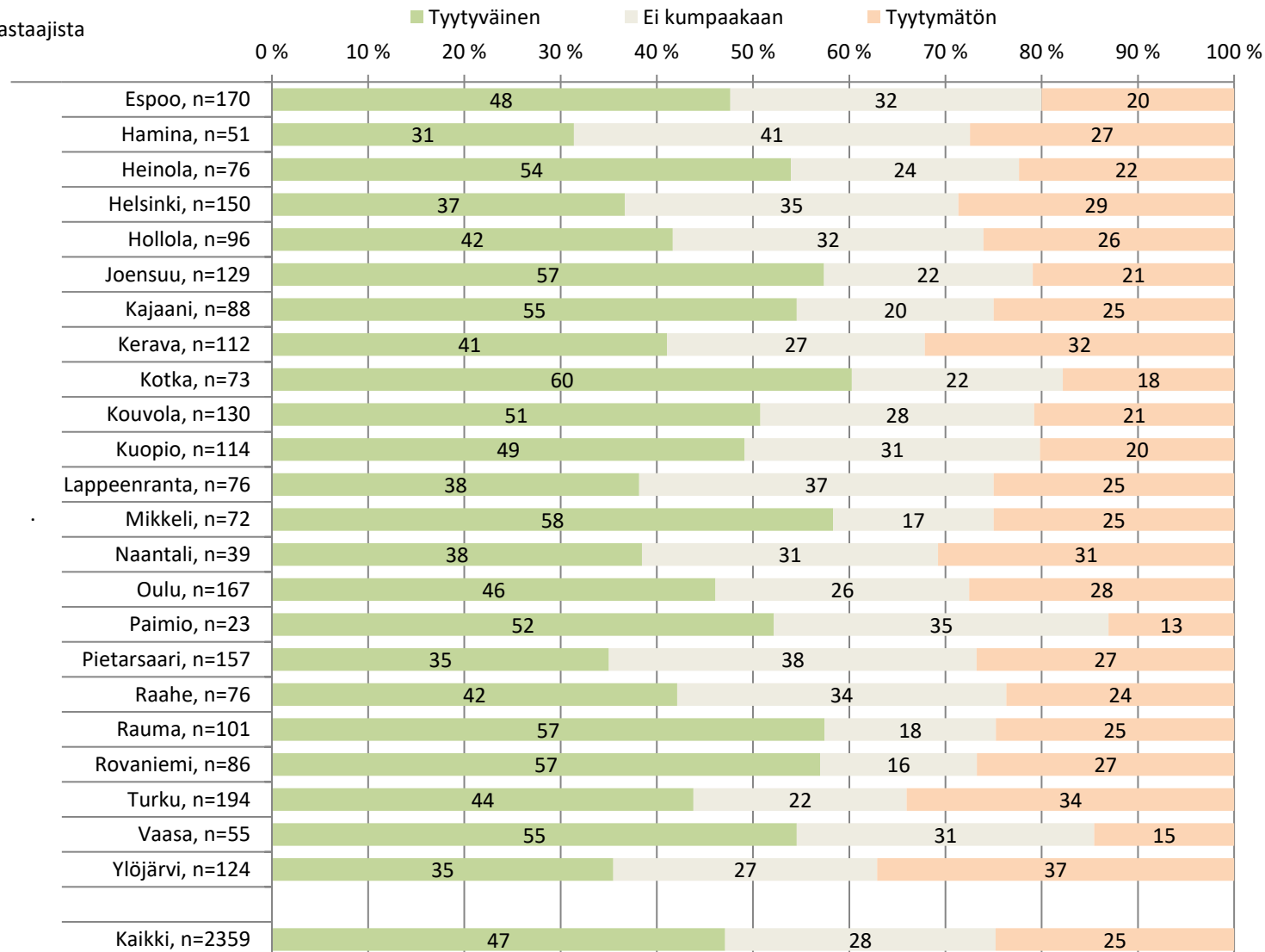
Kuvio 67. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: aukioloajat



ASIAN HOITOAIKA

Keskimäärin 47 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 25 % tyytymättömiä asian hoitoaikaan. Tyytyväisimpiä oltiin Kotkassa, Mikkeliissä ja Raumalla.

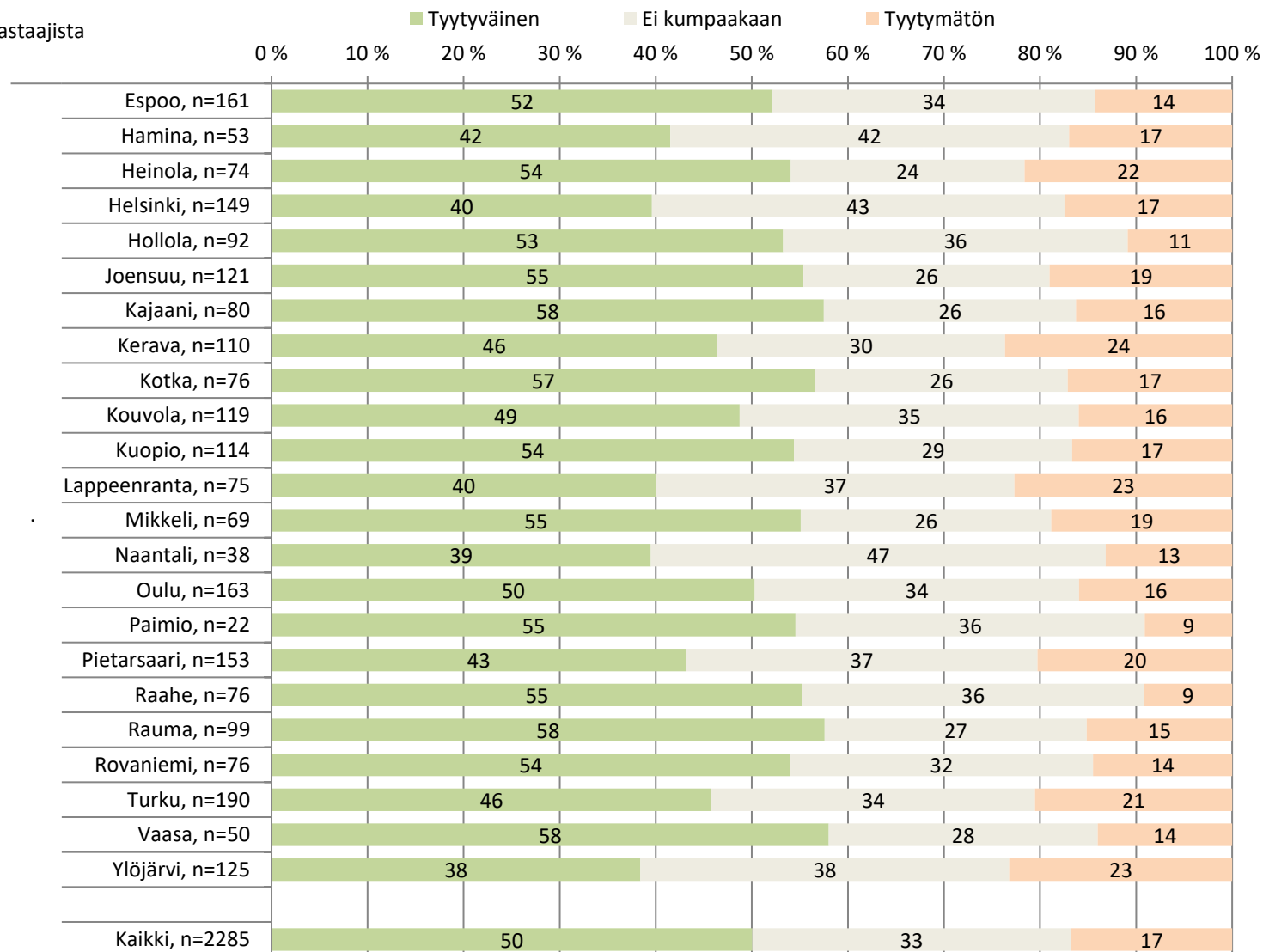
Kuvio 68. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: asian hoitoaika



TIEDOTTAMISEN YMMÄRRETTÄVYYS

Keskimäärin 50 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 17 % tyytymättömiä tiedottamisen ymmärrettävyyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Vaasassa, Raumalla ja Kajaanissa.

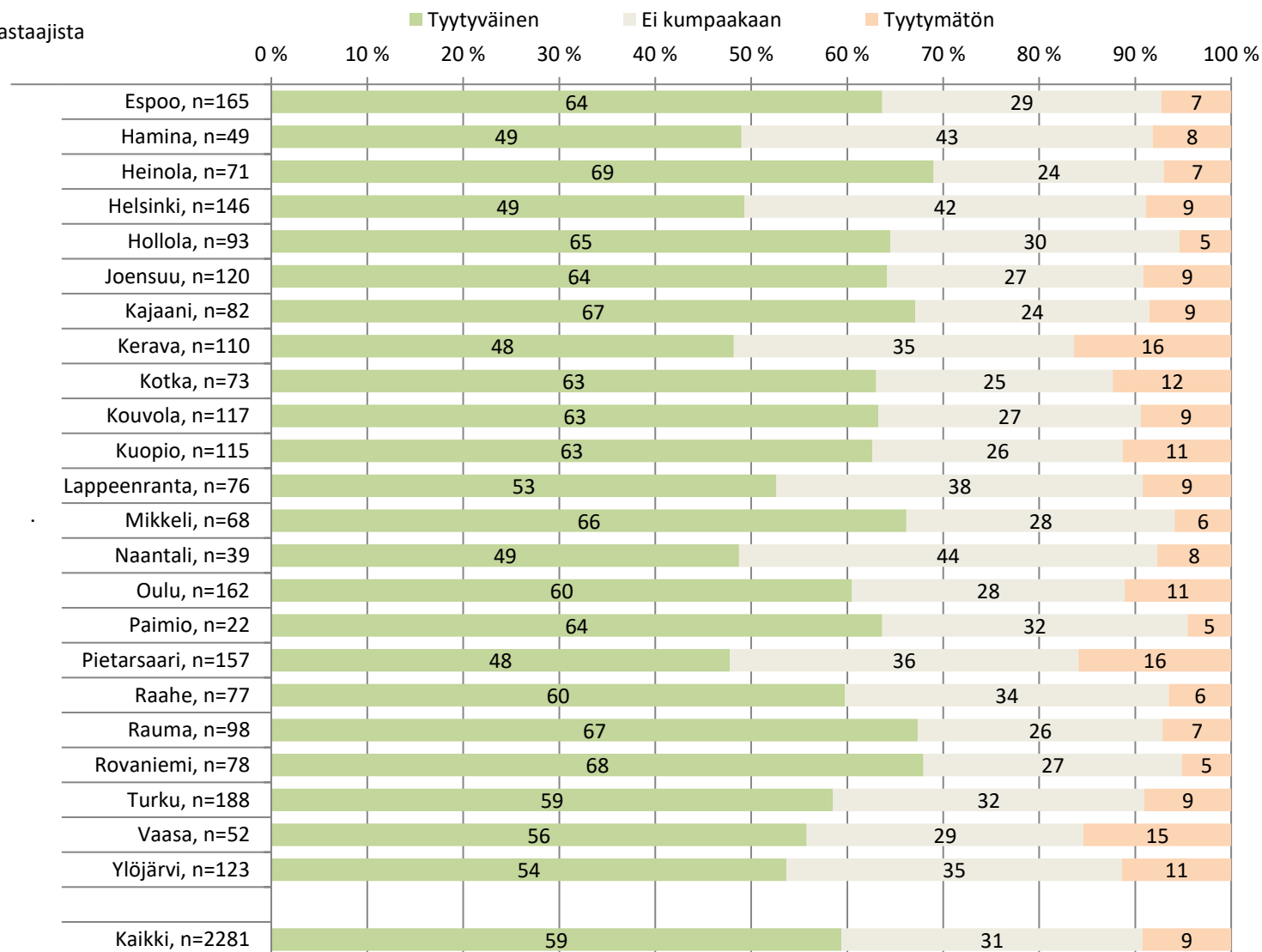
Kuvio 69. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: tiedottamisen ymmärrettävyys



KIELENKÄYTÖN SELKEYS

Keskimäärin 59 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 9 % tyytymättömiä kielenkäytön selkeyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Heinolassa, Rovaniemellä ja Raumalla.

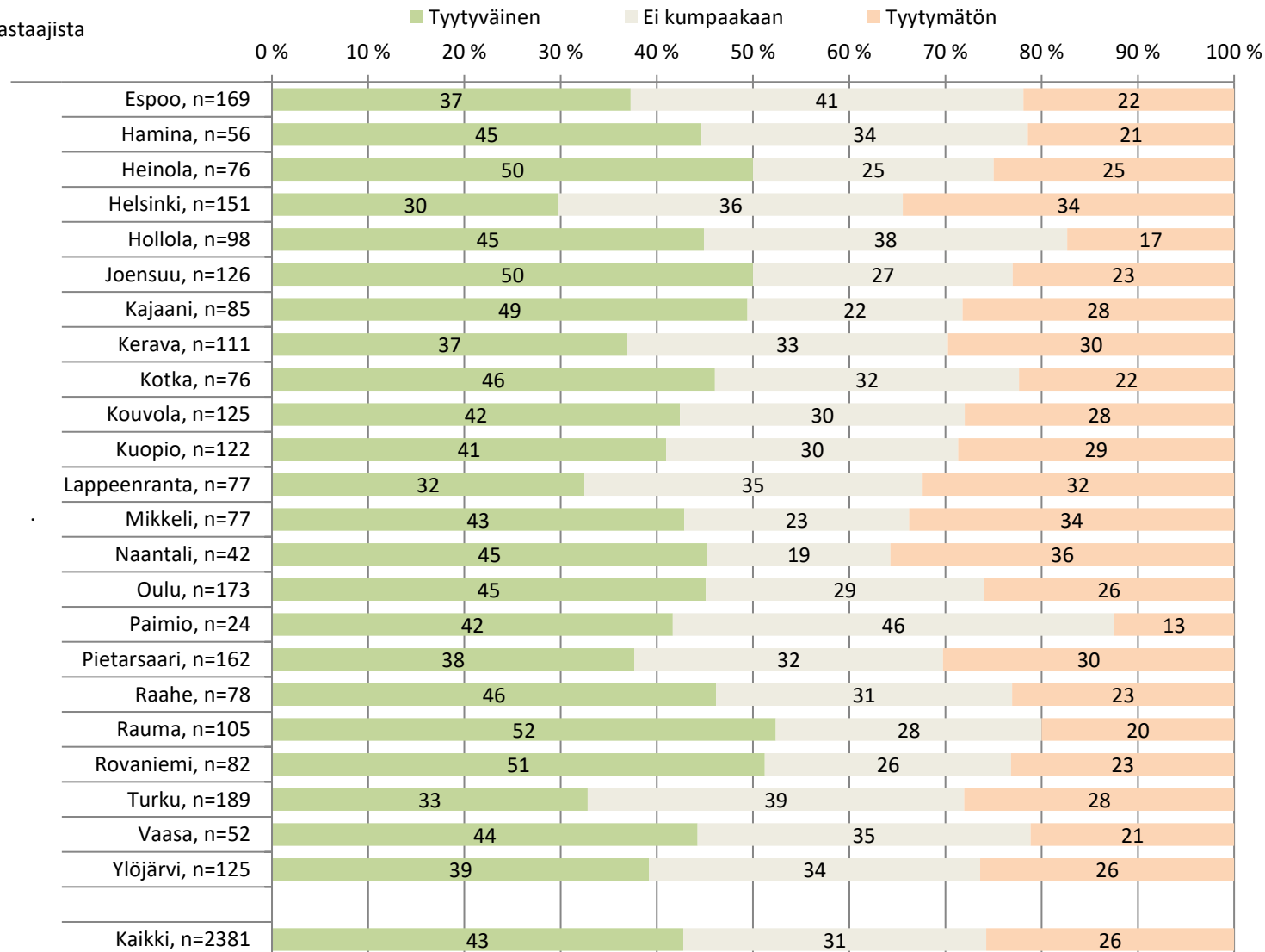
Kuvio 70. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: kielenkäytön selkeys



HENKILÖIDEN TAVOITETTAVUUS

Keskimäärin 43 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 26 % tyytymättömiä henkilöiden tavoitettavuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Raumalla, Rovaniemellä ja Heinolassa.

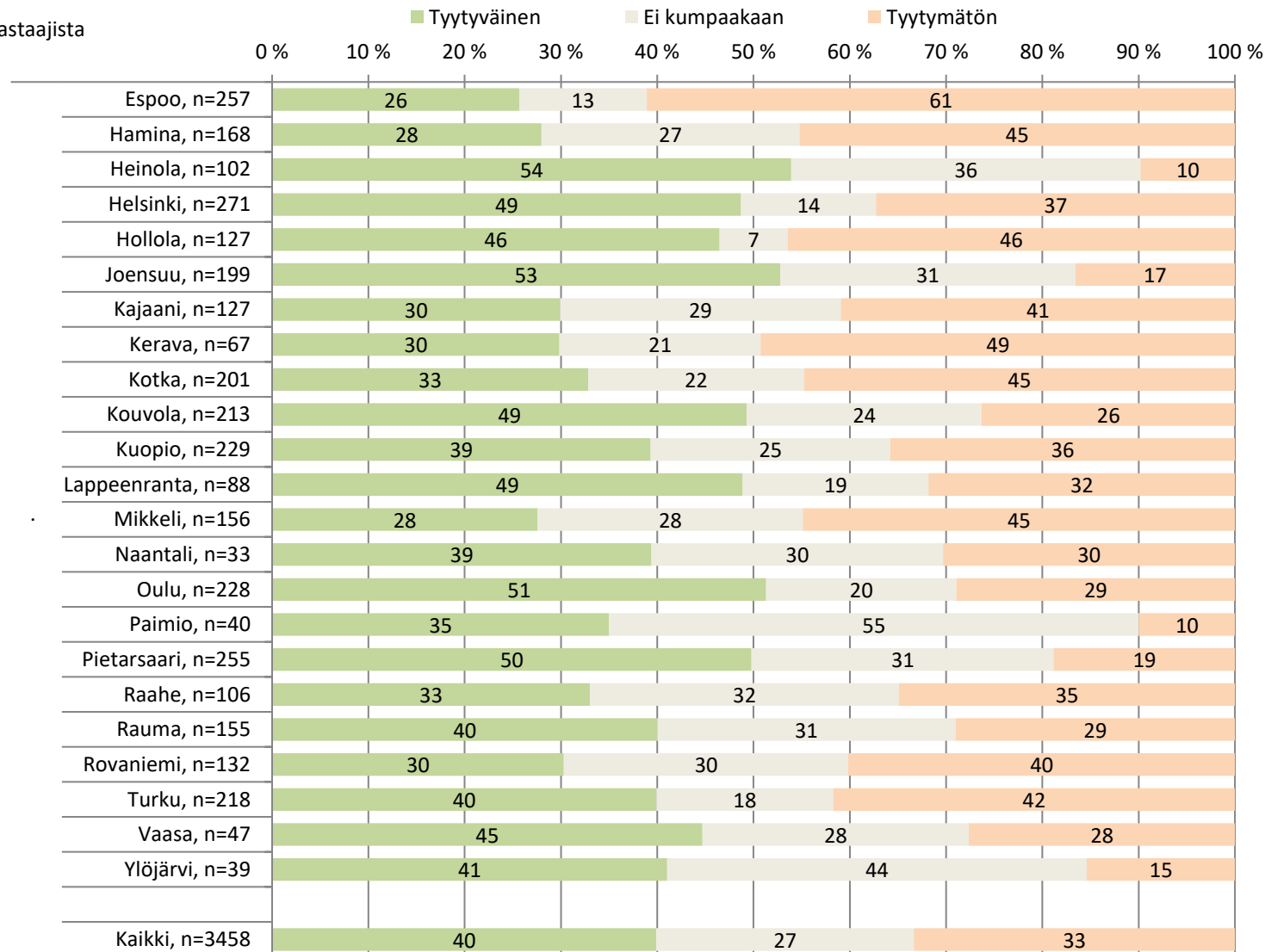
Kuvio 71. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: henkilöiden tavoitettavuus



TIEDONSAANTI

Keskimäärin 40 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 33 % tyytymättömiä tiedonsaantiin. Tyytyväisimpiä oltiin Heinolassa, Joensuussa ja Oulussa.

Kuvio 72. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: tiedonsaanti

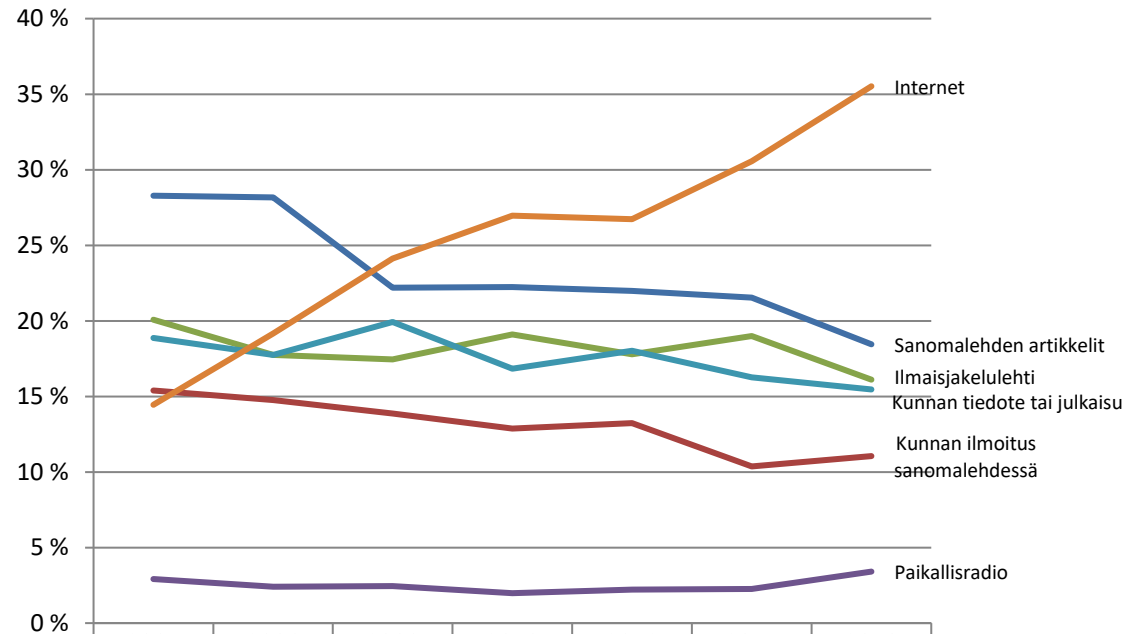


18 Tiedottaminen

Vastaajilta tiedusteltiin, mikä oli tärkein lähde, josta he olivat saaneet tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista. Yli kolmasosa vastaaja oli saanut tietoa ensisijassa internetin kautta, joissakin kunnissa osuus on yli 50 %. Sanoma- ja ilmaisjakelulehdet ovat säilyttäneet asemansa viime vuosina.

Kuntakohtaiset tulokset on esitetty seuraavalla sivulla.

Kuva 72. Mistä olette saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista? Vastaajat valitsivat tärkeimmän tietolähteen. Kaikki vastaajat.

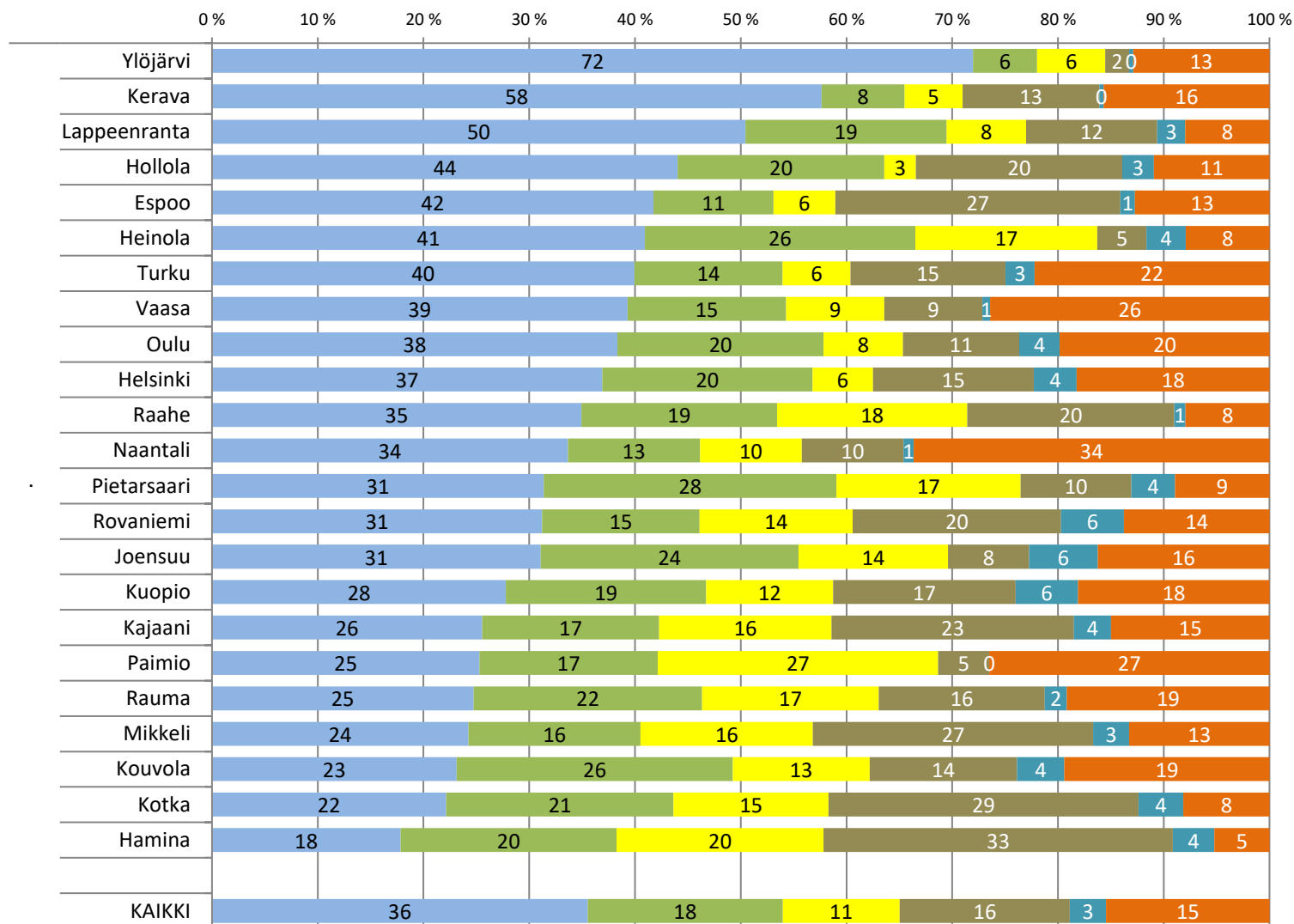


	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2018
Sanomalehden artikkelit	28 %	28 %	22 %	22 %	22 %	22 %	18 %
Kunnan ilmoitus sanomalehdessä	15 %	15 %	14 %	13 %	13 %	10 %	11 %
Ilmaisjakelulehti	20 %	18 %	17 %	19 %	18 %	19 %	16 %
Paikallisradio	3 %	2 %	2 %	2 %	2 %	2 %	3 %
Kunnan tiedote tai julkaisu	19 %	18 %	20 %	17 %	18 %	16 %	15 %
Internet	14 %	19 %	24 %	27 %	27 %	31 %	36 %

Seuraavassa kuviossa kunnat on lajiteltu sen mukaan, miten suuri osuus vastaajista oli saanut tietoa ensisijassa internetistä, joka on noussut tärkeimmäksi lähteeksi useimmissa kunnissa. Toisaalta myös sanomalehdet, ilmaisjakelulehdet tai kunnan oma tiedote tai julkaisu ovat usein tärkeitä tiedon lähteitä.

Kuva 73. Mistä olette saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista? Vastaajat valitsivat tärkeimmän tietolähteen.

■ Internet ■ Sanomalehden artikkelit ■ Kunnan ilmoitus sanomalehdessä ■ Ilmaisjakelulehti ■ Paikallisradio ■ Kunnan tiedote tai julkaisu



19 Lopuksi

Tutkimuksen kysymyskohdista on muodostettu tunnusluvut - mittarit. Tunnuslukujen arvot on yhdenmukaisuuden vuoksi muutettu välille 1 - 5 niin, että arvo 1 kuvaa erittäin huonoa tilannetta ja 5 erittäin hyvää

Mittari	Tunnusluku muodostuu
Liikennealueiden ylläpito	kysymykset 1...10
Talvihoito	kysymykset 6...10
Lumenauraus	kysymykset 6...8
Liukkauden torjunta	kysymykset 9 ja 10
Puhtaanapito	kysymykset 1 ja 2
Päälysteen kunto	kysymykset 3...5
Puistojen hoito	kysymykset 11...14
Veden laatu	kysymykset 35...37
Veden toimitusvarmuus	kysymykset 37 ja 41
JV-viemärien toiminta	kysymykset 42..44
SV-viemärien toiminta	kysymys 23
Jätehuolto yleensä	kysymykset 15...20
Järjestetty jätteenkuljetus	kysymys 15
Suurista jätteistä eroon pääseminen	kysymys 16
Jätepaperin keruupisteen sijainti	kysymys 17
Lasin keruupisteen sijainti	kysymys 18
Ongelmajätteiden keruupisteen sijainti	kysymys 19
Jätehuollon neuvonta ja tiedotus	kysymys 20
Katuvalaistus	kysymykset 27...29
Palo- ja pelastustoimi	kysymykset 30...33

Vertti-mittareiden kehitys kunnittain näkyy raportin lopussa olevissa taulukoissa.

Liite 1

Vastausjakaumat ja luottamusvälit

Naantali

1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassanne?

	Erittäin huonosti	Melko huonosti	Ei hyvin eikä huonosti	Melko hyvin	Erittäin hyvin	N	Hyvin yhteensä	Luotta- musväli ¹
Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	0,9 %	1,8 %	12,7 %	63,6 %	20,9 %	110	84,5 %	85%±7%
Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	3,8 %	6,7 %	26,7 %	54,3 %	8,6 %	105	62,9 %	63%±9%
Asuinkadun kunto	10,2 %	18,5 %	21,3 %	37,0 %	13,0 %	108	50,0 %	50%±10%
Keskustaan johtavien pääkatujen kunto	2,8 %	8,3 %	25,7 %	51,4 %	11,9 %	109	63,3 %	63%±9%
Jalankulku- ja pyöräteiden kunto	3,8 %	8,7 %	29,8 %	50,0 %	7,7 %	104	57,7 %	58%±10%
Lumenauraus asuntokadulla	13,2 %	13,2 %	16,0 %	40,6 %	17,0 %	106	57,5 %	58%±10%
Lumenauraus keskustaan johtavilla pääkaduilla	0,9 %	2,8 %	14,8 %	56,5 %	25,0 %	108	81,5 %	81%±8%
Lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä	6,2 %	9,3 %	26,8 %	43,3 %	14,4 %	97	57,7 %	58%±10%
Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöräteillä	7,2 %	16,5 %	23,7 %	39,2 %	13,4 %	97	52,6 %	53%±10%
Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla	3,7 %	8,3 %	25,9 %	48,1 %	13,9 %	108	62,0 %	62%±9%
Keskustan puistojen hoito	1,9 %	1,9 %	6,8 %	48,5 %	40,8 %	103	89,3 %	89%±6%
Asuntoalueiden puistojen hoito	2,0 %	11,1 %	13,1 %	48,5 %	25,3 %	99	73,7 %	74%±9%
Asuntoalueiden läheisten metsien hoito	3,3 %	13,0 %	31,5 %	37,0 %	15,2 %	92	52,2 %	52%±10%
Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	0,0 %	6,2 %	16,0 %	60,5 %	17,3 %	81	77,8 %	78%±9%
Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	2,7 %	3,6 %	11,8 %	43,6 %	38,2 %	110	81,8 %	82%±7%
Suurista jätteistä eroon pääsy	17,2 %	21,5 %	26,9 %	25,8 %	8,6 %	93	34,4 %	34%±10%
Paperin keruupisteen sijainti	4,5 %	5,5 %	12,7 %	31,8 %	45,5 %	110	77,3 %	77%±8%
Lasinkeruupisteiden sijainti	3,7 %	7,3 %	10,1 %	37,6 %	41,3 %	109	78,9 %	79%±8%
Ongelmajätteiden keruupisteiden sijainti	19,4 %	26,9 %	24,7 %	20,4 %	8,6 %	93	29,0 %	29%±9%
Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	5,2 %	7,2 %	24,7 %	50,5 %	12,4 %	97	62,9 %	63%±10%
Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	0,0 %	1,9 %	5,8 %	42,3 %	50,0 %	104	92,3 %	92%±5%
Jätevedenpuhdistamojen toiminta	1,7 %	1,7 %	10,3 %	58,6 %	27,6 %	58	86,2 %	86%±9%
Sadevesien viemäröinti	1,3 %	5,1 %	17,7 %	53,2 %	22,8 %	79	75,9 %	76%±10%
Vesihuollon asiakaspalvelu	1,7 %	5,2 %	24,1 %	36,2 %	32,8 %	58	69,0 %	69%±12%
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä	5,5 %	6,8 %	35,6 %	41,1 %	11,0 %	73	52,1 %	52%±12%
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa	4,9 %	8,2 %	31,1 %	45,9 %	9,8 %	61	55,7 %	56%±13%
Katuvalaistus keskustan kaduilla	0,0 %	1,9 %	7,5 %	53,3 %	37,4 %	107	90,7 %	91%±6%
Katuvalaistus asuntokadulla	1,9 %	3,8 %	13,5 %	51,9 %	28,8 %	104	80,8 %	81%±8%
Katuvalaistus jalankulku- ja pyöräteillä	2,0 %	9,0 %	15,0 %	46,0 %	28,0 %	100	74,0 %	74%±9%
Tarkastus- ja neuvontapalvelut esim. palotarkastus	3,1 %	3,1 %	42,2 %	42,2 %	9,4 %	64	51,6 %	52%±12%
Nuohous	1,6 %	0,0 %	26,6 %	42,2 %	29,7 %	64	71,9 %	72%±11%
Sammutus- ja pelastuspalvelut	1,6 %	1,6 %	17,5 %	50,8 %	28,6 %	63	79,4 %	79%±10%
Ensihoitopalvelut (mukaan lukien sairaankuljetus)	1,3 %	1,3 %	18,7 %	61,3 %	17,3 %	75	78,7 %	79%±9%

¹melko hyvin ja erittäin hyvin yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

2. Onko Teillä ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa?

	1 = Usein	2	3 = Joskus	4	5 = Ei ole		1, 2 ja 3 yhteensä	Luotta- musväli ²
Katkokset vedensaannissa	0,9 %	0,0 %	9,9 %	5,4 %	83,8 %	111	10,8 %	11%±6%
Veden huono väri tai sameus	0,9 %	0,9 %	3,6 %	5,4 %	89,2 %	111	5,4 %	5%±4%
Veden haju	0,9 %	0,9 %	5,4 %	7,2 %	85,6 %	111	7,2 %	7%±5%
Veden huono maku	0,9 %	0,9 %	5,5 %	8,2 %	84,5 %	110	7,3 %	7%±5%
Huono vedenpaine	0,9 %	0,9 %	7,2 %	6,3 %	84,7 %	111	9,0 %	9%±5%
Viemärin tukkeutuminen	0,0 %	0,9 %	8,2 %	8,2 %	82,7 %	110	9,1 %	9%±5%
Hajua viemäristä	0,9 %	0,0 %	16,4 %	10,0 %	72,7 %	110	17,3 %	17%±7%
Viemärin tulviminen kellariin	0,0 %	0,0 %	0,9 %	3,6 %	95,5 %	110	0,9 %	1%±2%

²Vaihtoehtojen 1, 2 ja 3 yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

Liite 2

Mittarit 2010

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3-5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteiden sijainti	Lasinkeruupisteiden sijainti	Ongelmajätteidenpisteiden sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,09	2,98	2,93	3,05	3,35	3,11	3,26	4,59	4,46	4,44	3,54	3,37	3,98	2,77	4,20	3,32	2,71	3,09	3,54	3,73
Hamina	3,07	2,95	2,88	3,08	3,44	2,95	3,36	4,66	4,59	4,67	3,53	3,91	4,37	3,75	4,27	4,15	3,55	3,36	3,88	3,81
Helsinki	3,11	2,96	2,91	3,03	3,31	3,20	3,44	4,66	4,52	4,40	3,68	3,36	3,97	2,71	4,31	3,41	2,54	3,07	3,66	3,89
Jalasjärvi	3,27	3,38	3,47	3,23	3,46	2,98	3,38	4,60	4,71	4,74	3,64	3,95	4,37	3,78	4,30	4,04	3,60	3,57	4,06	3,83
Joensuu	3,35	3,29	3,30	3,28	3,67	3,24	3,43	4,81	4,54	4,43	3,60	3,63	4,14	3,29	4,18	3,72	3,10	3,20	3,95	3,99
Jyväskylä	3,22	3,21	3,16	3,28	3,48	3,07	3,42	4,52	4,51	4,57	3,50	3,65	4,16	2,87	4,28	4,26	2,84	3,30	3,64	4,02
Järvenpää	3,03	3,04	2,98	3,14	3,23	2,91	3,29	4,69	4,63	4,59	3,59	3,44	3,83	2,94	4,20	3,88	2,66	3,04	3,78	3,73
Kaarina	3,41	3,47	3,55	3,37	3,59	3,16	3,44	4,78	4,71	4,70	3,57	3,82	4,22	3,43	4,44	4,39	2,97	3,38	3,99	3,62
Kajaani	3,12	3,02	3,07	2,96	3,39	3,06	3,08	4,80	4,71	4,58	3,41	3,56	4,11	3,30	4,08	3,78	2,78	3,23	3,75	3,95
Karkkila	2,94	2,95	3,01	2,87	3,25	2,69	2,99	4,79	4,46	4,62	3,45	3,69	4,14	3,55	3,95	3,85	3,24	3,39	3,89	3,64
Kemi	3,00	3,03	3,01	3,06	3,10	2,87	2,95	4,57	4,59	4,36	3,61	3,66	4,08	3,57	4,14	3,52	3,10	3,43	3,87	3,60
Kerava	3,25	3,06	3,02	3,13	3,61	3,34	3,53	4,69	4,45	4,64	3,74	3,71	4,34	3,08	4,27	4,13	2,76	3,51	3,76	3,88
Kotka	3,15	2,95	2,93	2,98	3,41	3,20	3,62	4,81	4,67	4,62	3,64	3,54	3,85	3,06	4,25	3,88	2,79	3,32	3,91	3,90
Kouvola	3,16	3,28	3,27	3,30	3,40	2,80	3,21	4,51	4,42	4,54	3,44	3,84	4,17	3,53	4,28	4,00	3,35	3,67	3,83	3,84
Kuopio	3,37	3,32	3,28	3,38	3,50	3,35	3,42	4,44	4,51	4,42	3,79	3,60	4,21	2,96	4,41	3,99	2,64	3,27	3,87	3,97
Lappeenranta	3,18	3,14	3,13	3,17	3,42	3,06	3,31	4,56	4,31	4,56	3,28	3,31	4,01	2,73	4,05	3,68	2,42	2,93	3,67	3,95
Mikkeli	3,13	3,14	3,15	3,17	3,34	2,97	3,48	4,66	4,57	4,54	3,64	3,73	4,22	3,31	4,22	4,00	3,10	3,35	3,86	3,82
Mäntsälä	3,08	3,10	3,05	3,17	3,29	2,90	3,15	4,46	4,57	4,60	3,51	3,96	4,23	3,49	4,31	4,30	3,71	3,62	3,93	3,68
Naantali	3,40	3,31	3,34	3,29	3,73	3,35	3,54	4,46	4,39	4,54	3,71	3,50	4,04	2,81	4,04	4,00	2,59	3,28	3,75	3,86
Nurmijärvi	3,26	3,40	3,38	3,42	3,41	2,91	3,14	4,68	4,34	4,58	3,51	3,32	4,12	2,69	3,88	3,75	2,44	2,89	3,74	3,61
Oulu	3,31	3,29	3,25	3,34	3,46	3,28	3,34	4,57	4,68	4,54	3,61	3,87	4,12	3,45	4,32	4,19	3,14	3,93	3,78	3,99
Pori	3,19	3,27	3,32	3,20	3,29	2,99	3,36	4,63	4,58	4,55	3,41	3,84	4,34	3,46	4,33	4,09	3,09	3,65	3,85	3,69
Raahe	3,12	3,13	3,17	3,09	3,37	2,86	3,16	4,74	4,53	4,65	3,36	3,53	4,05	3,14	4,09	3,86	2,97	3,06	3,90	3,90
Raisio	3,49	3,55	3,61	3,46	3,58	3,36	3,51	4,45	4,57	4,56	3,65	3,77	4,22	3,19	4,33	4,31	2,94	3,56	3,84	4,07
Rauma	3,23	3,26	3,23	3,29	3,47	3,05	3,30	4,09	4,52	4,48	3,56	3,72	4,24	3,34	4,22	4,14	3,00	3,30	3,83	3,96
Riihimäki	3,27	3,41	3,47	3,34	3,63	2,81	3,53	4,80	4,71	4,55	3,43	3,84	4,19	3,28	4,34	4,33	3,28	3,53	3,86	3,99
Rovaniemi	2,88	2,87	2,88	2,85	3,25	2,67	3,12	4,80	4,62	4,60	3,49	3,57	4,06	3,36	4,06	3,76	2,98	3,24	3,81	3,97
Salo	3,41	3,53	3,62	3,38	3,63	3,07	3,47	4,75	4,53	4,68	3,57	3,74	4,30	3,31	4,19	4,10	2,99	3,51	3,94	3,77
Tampere	3,32	3,31	3,30	3,32	3,46	3,22	3,48	4,45	4,52	4,46	3,61	3,37	4,03	2,82	4,08	3,37	2,60	3,18	3,68	3,79
Turku	3,34	3,32	3,33	3,31	3,48	3,29	3,27	4,09	4,51	4,54	3,44	3,50	3,96	3,05	4,05	3,99	2,59	3,26	3,74	3,82
Tuusula	3,20	3,20	3,16	3,26	3,48	2,99	3,34	4,82	4,72	4,67	3,62	3,51	4,13	2,84	4,17	3,93	2,71	3,22	3,72	3,81
Vaasa	3,19	3,09	3,03	3,18	3,50	3,17	3,45	4,31	4,45	4,36	3,52	3,84	4,13	3,41	4,26	4,22	3,16	3,77	3,74	4,02
Vantaa	2,95	2,81	2,74	2,92	3,25	3,01	3,14	4,65	4,52	4,53	3,64	3,48	3,97	2,90	4,23	3,64	2,88	3,17	3,67	3,75
Kaikki	3,20	3,18	3,18	3,19	3,43	3,06	3,33	4,60	4,55	4,55	3,55	3,64	4,13	3,19	4,20	3,94	2,95	3,34	3,81	3,84

Liite 2

Mittarit 2011

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,12	3,10	3,09	3,11	3,31	3,04	3,26	4,62	4,50	4,49	3,53	3,28	3,83	2,78	4,04	3,26	2,64	3,03	3,55	3,69
Helsinki	3,06	2,86	2,85	2,87	3,38	3,19	3,47	4,68	4,59	4,42	3,71	3,38	4,00	2,74	4,30	3,44	2,52	3,13	3,64	3,94
Imatra	3,17	3,39	3,42	3,35	3,43	2,63	3,27	4,64	4,64	4,59	3,53	3,60	4,10	3,22	4,17	3,93	2,89	3,27	3,93	3,81
Jyväskylä	3,32	3,40	3,36	3,46	3,49	3,08	3,41	4,57	4,46	4,58	3,68	3,67	4,10	2,98	4,33	4,29	2,87	3,31	3,78	4,02
Kerava	3,48	3,50	3,55	3,42	3,64	3,33	3,57	4,78	4,63	4,65	3,75	3,78	4,37	3,23	4,34	4,20	2,92	3,56	3,76	3,95
Kotka	3,48	3,57	3,61	3,50	3,61	3,25	3,70	4,76	4,66	4,59	3,81	3,59	4,13	3,04	4,20	3,95	2,91	3,29	3,94	3,95
Kouvola	3,34	3,43	3,46	3,40	3,59	3,02	3,29	4,61	4,53	4,64	3,67	3,87	4,28	3,53	4,27	4,03	3,38	3,73	3,85	3,95
Kuopio	3,40	3,50	3,47	3,55	3,26	3,32	3,37	4,57	4,59	4,51	3,86	3,68	4,25	3,10	4,33	3,96	2,86	3,50	3,91	3,95
Laihia	3,15	3,37	3,41	3,28	3,36	2,64	3,25	4,68	4,41	4,64	3,65	3,85	4,10	3,64	4,14	4,22	3,42	3,53	3,76	3,63
Lappeenranta	3,37	3,35	3,38	3,30	3,59	3,24	3,42	4,68	4,53	4,59	3,53	3,49	4,25	2,81	4,18	3,80	2,56	3,06	3,76	4,00
Mikkeli	3,26	3,31	3,36	3,23	3,43	3,06	3,53	4,75	4,69	4,60	3,78	3,78	4,16	3,37	4,24	4,11	3,16	3,56	3,89	3,91
Naantali	3,55	3,55	3,61	3,44	3,73	3,42	3,73	4,51	4,59	4,67	3,91	3,67	4,13	3,07	4,17	4,04	2,80	3,60	3,99	4,03
Oulu	3,52	3,54	3,53	3,56	3,64	3,40	3,45	4,53	4,63	4,51	3,75	3,89	4,18	3,46	4,33	4,21	3,18	3,95	3,86	4,06
Pietarsaari	2,87	3,01	3,07	2,93	3,17	2,45	3,34	4,39	4,61	4,45	3,40	3,94	4,19	3,65	4,27	4,24	3,53	3,78	3,81	3,54
Pori	3,10	3,12	3,17	3,05	3,38	2,87	3,35	4,72	4,59	4,58	3,39	3,92	4,35	3,47	4,37	4,19	3,21	3,84	3,85	3,82
Raahe	3,20	3,32	3,31	3,34	3,43	2,85	3,30	4,83	4,57	4,63	3,66	3,58	4,06	3,24	4,19	3,90	3,05	3,03	3,99	3,94
Raisio	3,54	3,59	3,62	3,54	3,72	3,33	3,47	4,44	4,46	4,59	3,77	3,86	4,24	3,39	4,35	4,22	3,18	3,70	3,90	4,06
Turku	3,15	3,11	3,15	3,04	3,34	3,12	3,25	3,87	4,47	4,46	3,54	3,52	3,91	2,88	4,18	4,16	2,56	3,33	3,61	3,83
Kaikki	3,28	3,33	3,36	3,30	3,47	3,07	3,41	4,59	4,56	4,57	3,66	3,69	4,15	3,20	4,24	4,01	2,98	3,46	3,82	3,89

Liite 2

Mittarit 2012

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpiste- en sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,19	3,14	3,09	3,19	3,45	3,09	3,30	4,68	4,57	4,60	3,63	3,44	4,07	2,86	4,22	3,50	2,77	3,12	3,67	3,85
Forssa	3,35	3,42	3,46	3,36	3,63	3,05	3,58	4,79	4,82	4,62	3,79	3,96	4,26	3,66	4,44	4,17	3,45	3,73	4,04	3,89
Hamina	3,16	3,21	3,22	3,20	3,39	2,92	3,40	4,76	4,74	4,69	3,67	3,91	4,41	3,61	4,20	4,08	3,54	3,56	3,92	3,91
Helsinki	3,09	2,92	2,86	3,02	3,38	3,16	3,45	4,72	4,62	4,44	3,64	3,32	3,97	2,65	4,34	3,35	2,44	3,04	3,64	3,95
Hollola	3,42	3,53	3,55	3,49	3,57	3,13	3,32	4,79	4,65	4,64	3,65	3,67	4,12	3,35	4,23	3,91	3,00	3,37	3,91	3,75
Hyvinkää	3,37	3,36	3,43	3,25	3,58	3,24	3,45	4,59	4,60	4,52	3,51	3,67	4,21	2,97	4,20	4,15	2,76	3,53	3,77	3,85
Joensuu	3,40	3,44	3,48	3,36	3,56	3,24	3,49	4,85	4,67	4,57	3,64	3,61	3,94	3,28	4,30	3,78	3,02	3,24	3,95	4,13
Jyväskylä	3,27	3,34	3,32	3,38	3,44	3,05	3,41	4,66	4,62	4,60	3,65	3,61	4,14	2,94	4,24	4,20	2,77	3,22	3,78	3,99
Järvenpää	2,90	2,89	2,89	2,90	3,14	2,75	3,23	4,76	4,65	4,61	3,60	3,52	4,12	2,99	4,20	3,88	2,68	3,14	3,74	3,72
Kaarina	3,46	3,58	3,67	3,44	3,67	3,16	3,55	4,44	4,49	4,74	3,71	3,86	4,19	3,39	4,40	4,35	3,26	3,47	4,09	3,66
Kajaani	3,34	3,50	3,54	3,45	3,41	3,04	3,22	4,85	4,65	4,57	3,69	3,76	4,26	3,48	4,27	3,84	3,13	3,47	3,90	4,04
Kerava	3,45	3,44	3,42	3,45	3,63	3,35	3,60	4,74	4,64	4,63	3,77	3,73	4,34	3,01	4,39	4,22	2,84	3,44	3,73	4,01
Kotka	3,36	3,45	3,51	3,36	3,50	3,12	3,66	4,77	4,59	4,61	3,67	3,59	4,17	2,98	4,18	3,83	2,75	3,49	3,88	3,79
Kuopio	3,44	3,60	3,60	3,58	3,27	3,30	3,48	4,49	4,56	4,46	3,76	3,69	4,25	3,07	4,38	4,02	2,81	3,41	3,88	4,01
Kemijärvi	3,20	3,36	3,44	3,22	3,30	2,87	3,03	4,78	4,56	4,58	3,65	3,54	3,96	3,56	3,69	3,73	3,09	3,14	3,65	3,77
Lappeenranta	3,33	3,40	3,45	3,35	3,51	3,12	3,44	4,68	4,55	4,57	3,40	3,45	4,01	2,93	4,11	3,82	2,56	3,16	3,79	3,94
Mikkeli	3,29	3,39	3,43	3,31	3,45	3,01	3,51	4,74	4,65	4,52	3,70	3,74	4,23	3,22	4,26	4,15	3,01	3,46	3,80	3,87
Mäntsälä	3,19	3,32	3,35	3,27	3,32	2,87	3,13	4,54	4,64	4,67	3,56	3,92	4,35	3,59	4,27	4,28	3,69	3,47	3,94	3,78
Naantali	3,60	3,69	3,77	3,57	3,81	3,35	3,81	4,53	4,46	4,49	3,63	3,75	4,27	3,15	4,28	4,27	2,82	3,63	3,93	3,88
Nurmijärvi	3,33	3,53	3,55	3,50	3,45	2,90	3,21	4,62	4,06	4,61	3,64	3,51	4,21	2,92	4,09	3,95	2,65	2,99	3,86	3,72
Oulu	3,32	3,34	3,29	3,41	3,45	3,20	3,45	4,45	4,66	4,51	3,59	3,95	4,17	3,49	4,40	4,27	3,34	3,97	3,82	3,95
Paimio	3,15	3,21	3,22	3,21	3,56	2,75	3,49	4,29	4,64	4,71	3,59	3,86	4,32	3,78	4,07	4,04	3,44	3,62	3,95	3,88
Pori	3,07	3,12	3,16	3,05	3,25	2,84	3,34	4,64	4,53	4,46	3,32	3,84	4,35	3,33	4,41	4,21	3,03	3,62	3,87	3,68
Raahe	3,17	3,33	3,27	3,42	3,27	2,83	3,27	4,78	4,67	4,57	3,74	3,60	4,15	3,38	4,09	3,70	3,16	3,10	3,98	3,96
Rauma	3,38	3,45	3,53	3,34	3,43	3,22	3,33	4,00	4,54	4,53	3,65	3,71	4,26	3,27	4,29	4,23	2,84	3,23	3,90	3,84
Riihimäki	3,26	3,35	3,39	3,27	3,60	2,88	3,63	4,78	4,75	4,56	3,39	3,91	4,25	3,28	4,40	4,35	3,35	3,70	3,83	3,97
Rovaniemi	3,10	3,25	3,27	3,20	3,30	2,74	3,21	4,77	4,59	4,60	3,51	3,74	4,20	3,53	4,19	3,87	3,11	3,46	3,79	3,90
Turku	3,24	3,20	3,23	3,14	3,43	3,21	3,30	4,16	4,49	4,44	3,48	3,57	3,97	2,98	4,21	4,16	2,62	3,44	3,68	3,78
Tuusula	3,15	3,25	3,21	3,30	3,38	2,83	3,27	4,82	4,67	4,68	3,71	3,53	4,24	2,88	4,11	3,87	2,70	3,29	3,79	3,75
Vaasa	3,27	3,20	3,21	3,18	3,54	3,21	3,53	4,36	4,58	4,47	3,64	3,82	4,11	3,39	4,24	4,25	3,24	3,67	3,67	4,08
Vantaa	2,95	2,89	2,82	2,98	3,23	2,88	3,17	4,70	4,58	4,56	3,62	3,37	4,08	2,76	4,13	3,37	2,73	3,00	3,71	3,79
Kaikki	3,26	3,33	3,34	3,30	3,45	3,04	3,40	4,63	4,60	4,58	3,62	3,68	4,18	3,21	4,23	3,99	2,99	3,39	3,83	3,87

Liite 2

Mittarit 2013

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpisteet n sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,14	3,06	3,04	3,09	3,44	3,09	3,35	4,67	4,46	4,49	3,60	3,32	4,01	2,72	4,17	3,33	2,59	2,95	3,56	3,85
Helsinki	3,08	2,90	2,88	2,92	3,37	3,20	3,52	4,69	4,55	4,41	3,61	3,30	3,94	2,65	4,24	3,36	2,45	3,00	3,57	3,89
Hollola	3,42	3,46	3,48	3,43	3,65	3,17	3,39	4,86	4,68	4,74	3,73	3,51	4,00	3,14	4,14	3,56	2,78	3,36	3,92	3,65
Jyväskylä	3,40	3,47	3,50	3,40	3,61	3,14	3,54	4,66	4,57	4,63	3,75	3,69	4,20	3,01	4,32	4,28	2,89	3,23	3,76	4,00
Kerava	3,37	3,31	3,30	3,32	3,66	3,26	3,60	4,75	4,57	4,58	3,75	3,72	4,24	2,99	4,34	4,19	2,96	3,41	3,59	3,84
Kotka	3,32	3,36	3,42	3,28	3,55	3,11	3,66	4,75	4,66	4,62	3,70	3,54	4,20	2,97	4,17	3,61	2,73	3,33	3,74	3,78
Kuopio	3,52	3,58	3,59	3,55	3,59	3,40	3,59	4,53	4,57	4,54	3,86	3,74	4,33	3,27	4,31	3,98	2,89	3,53	3,87	4,06
Lappeenranta	3,24	3,27	3,27	3,27	3,55	2,97	3,48	4,77	4,64	4,62	3,28	3,45	4,11	2,84	4,08	3,83	2,42	3,18	3,68	3,94
Mikkeli	3,38	3,50	3,57	3,39	3,57	3,03	3,53	4,77	4,63	4,55	3,64	3,67	4,11	3,23	4,13	3,99	2,95	3,53	3,76	3,88
Naantali	3,54	3,52	3,51	3,53	3,74	3,47	3,82	4,79	4,71	4,61	3,83	3,72	4,37	3,12	4,16	4,10	2,87	3,63	3,83	3,99
Oulu	3,29	3,28	3,26	3,29	3,49	3,19	3,45	4,48	4,70	4,49	3,53	3,85	4,03	3,43	4,30	4,20	3,17	3,92	3,69	3,96
Pori	3,12	3,20	3,25	3,12	3,35	2,81	3,36	4,36	4,40	4,47	3,25	3,82	4,30	3,28	4,27	4,15	3,05	3,73	3,70	3,62
Turku	3,23	3,22	3,25	3,17	3,41	3,14	3,31	4,29	4,48	4,44	3,50	3,61	3,98	3,02	4,25	4,21	2,71	3,44	3,61	3,85
Kaikki	3,31	3,32	3,33	3,29	3,54	3,15	3,51	4,64	4,59	4,55	3,62	3,61	4,14	3,05	4,22	3,91	2,80	3,40	3,71	3,87

Liite 2

Mittarit 2014

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpiste- en sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,45	3,44	3,44	3,44	3,64	3,33	3,49	4,74	4,62	4,58	3,78	3,61	4,09	2,89	4,30	4,01	2,71	3,22	3,94	3,91
Hamina	3,35	3,41	3,43	3,37	3,52	3,11	3,41	4,80	4,76	4,67	3,71	3,98	4,43	3,72	4,25	4,16	3,60	3,63	3,95	3,79
Helsinki	3,36	3,27	3,25	3,29	3,58	3,37	3,66	4,79	4,65	4,46	3,81	3,65	4,17	2,84	4,43	4,11	2,68	3,28	3,93	4,02
Hollola	3,53	3,65	3,68	3,60	3,65	3,29	3,38	4,75	4,66	4,68	3,85	3,44	4,04	2,99	4,06	3,50	2,78	3,25	3,93	3,83
Hyvinkää	3,60	3,63	3,72	3,49	3,74	3,46	3,49	4,71	4,68	4,65	3,71	3,82	4,28	3,15	4,30	4,26	2,91	3,70	3,97	3,97
Joensuu	3,35	3,34	3,37	3,29	3,57	3,25	3,41	4,77	4,67	4,61	3,80	3,71	4,03	3,31	4,29	3,93	3,19	3,49	3,97	4,01
Jyväskylä	3,35	3,48	3,52	3,42	3,49	3,05	3,39	4,69	4,60	4,57	3,69	3,71	4,21	2,97	4,32	4,30	2,73	3,25	3,83	3,88
Kaarina	3,31	3,49	3,58	3,35	3,56	2,83	3,55	4,73	4,68	4,63	3,64	3,87	4,13	3,47	4,41	4,30	3,19	3,56	4,00	3,57
Kajaani	3,36	3,46	3,48	3,45	3,53	3,07	3,40	4,87	4,82	4,65	3,69	3,93	4,35	3,67	4,40	4,07	3,33	3,70	4,04	4,15
Karkkila	3,10	3,25	3,36	3,06	3,28	2,70	3,18	4,84	4,64	4,75	3,68	3,82	4,29	3,59	4,02	3,84	3,34	3,71	3,81	3,32
Kemi	3,04	3,14	3,13	3,15	3,21	2,76	3,02	4,68	4,63	4,51	3,54	3,80	4,32	3,47	4,25	3,60	3,29	3,79	3,90	3,95
Kotka	3,43	3,50	3,53	3,43	3,59	3,21	3,74	4,83	4,67	4,62	3,78	3,66	4,24	3,05	4,24	3,78	2,89	3,53	3,92	3,89
Kouvola	3,23	3,38	3,41	3,32	3,45	2,88	3,20	4,69	4,63	4,58	3,63	4,02	4,33	3,73	4,37	4,15	3,59	3,88	3,87	3,90
Kuopio	3,48	3,60	3,63	3,56	3,54	3,23	3,46	4,56	4,61	4,49	3,77	3,80	4,32	3,23	4,38	4,10	2,93	3,65	3,96	4,01
Lappeenranta	3,25	3,26	3,24	3,30	3,50	3,05	3,42	4,80	4,77	4,57	3,54	3,64	4,30	2,90	4,16	4,02	2,63	3,45	3,75	3,92
Mikkeli	3,30	3,43	3,51	3,30	3,57	2,93	3,55	4,72	4,71	4,61	3,72	3,79	4,22	3,35	4,27	4,16	2,99	3,51	3,89	3,96
Naantali	3,71	3,82	3,89	3,70	3,90	3,36	3,93	4,84	4,80	4,72	3,93	3,82	4,27	2,94	4,40	4,31	2,72	3,69	3,98	4,12
Nurmijärvi	3,42	3,67	3,72	3,60	3,44	3,01	3,18	4,74	4,52	4,66	3,72	3,58	4,20	2,96	4,13	3,93	2,70	3,13	4,00	3,52
Oulu	3,36	3,43	3,41	3,45	3,44	3,19	3,46	4,50	4,73	4,51	3,62	3,98	4,25	3,45	4,35	4,27	3,35	4,04	3,97	4,00
Paimio	3,36	3,54	3,65	3,37	3,66	2,87	3,45	4,66	4,69	4,70	3,52	3,91	4,15	3,80	4,16	4,09	3,42	3,72	3,99	3,91
Pori	3,24	3,39	3,44	3,31	3,48	2,81	3,40	4,62	4,56	4,55	3,55	3,97	4,39	3,49	4,41	4,23	3,21	3,82	4,01	3,53
Raahe	3,16	3,27	3,30	3,22	3,39	2,82	3,22	4,81	4,72	4,62	3,60	3,69	4,17	3,36	4,08	3,85	3,35	3,19	3,87	3,98
Rauma	3,49	3,57	3,63	3,48	3,64	3,25	3,52	3,91	4,60	4,59	3,67	3,86	4,35	3,36	4,33	4,22	2,86	3,69	3,97	3,95
Rovaniemi	3,09	3,27	3,35	3,16	3,32	2,64	3,25	4,78	4,68	4,60	3,62	3,85	4,25	3,56	4,20	3,95	3,34	3,68	3,88	4,00
Tampere	3,36	3,47	3,51	3,42	3,30	3,18	3,52	4,69	4,66	4,60	3,76	3,78	4,31	3,30	4,44	3,70	2,94	3,66	3,98	3,92
Turku	3,47	3,47	3,54	3,35	3,62	3,39	3,50	4,48	4,61	4,56	3,86	3,76	4,12	3,12	4,31	4,30	2,85	3,51	3,91	3,98
Tuusula	3,35	3,53	3,57	3,46	3,57	2,89	3,29	4,89	4,81	4,68	3,82	3,67	4,29	2,93	4,30	4,07	2,80	3,44	3,93	3,72
Vaasa	3,42	3,47	3,53	3,37	3,58	3,24	3,70	4,50	4,59	4,52	3,80	3,92	4,13	3,39	4,43	4,42	3,17	3,77	3,82	4,09
Kaikki	3,35	3,45	3,49	3,38	3,53	3,08	3,43	4,69	4,67	4,61	3,71	3,79	4,24	3,29	4,29	4,06	3,05	3,57	3,93	3,89

Liite 2

Mittarit 2015

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpiste- en sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,37	3,38	3,40	3,35	3,55	3,24	3,42	4,74	4,62	4,54	3,80	3,58	4,09	2,86	4,14	3,94	2,78	3,22	3,81	3,80
Helsinki	3,39	3,30	3,33	3,25	3,62	3,38	3,67	4,73	4,58	4,47	3,76	3,66	4,14	2,85	4,41	4,17	2,72	3,28	3,90	4,01
Vantaa	3,25	3,32	3,34	3,30	3,46	2,99	3,34	4,75	4,60	4,58	3,74	3,71	4,26	3,01	4,30	4,08	2,93	3,30	3,91	3,97
Hollola	3,41	3,54	3,54	3,53	3,53	3,13	3,32	4,81	4,72	4,69	3,74	3,76	4,16	3,43	4,23	3,86	3,16	3,54	3,99	3,77
Heinola	3,39	3,61	3,65	3,52	3,54	2,95	3,58	4,84	4,74	4,65	3,67	3,82	4,33	3,46	4,36	3,87	3,24	3,52	4,04	3,85
Kemi	3,08	3,13	3,07	3,24	3,38	2,79	3,13	4,44	4,59	4,48	3,75	3,82	4,09	3,51	4,29	3,84	3,37	3,88	3,92	3,95
Kerava	3,61	3,61	3,64	3,57	3,86	3,42	3,69	4,79	4,72	4,64	3,87	3,85	4,38	3,12	4,46	4,33	2,94	3,60	3,71	3,76
Kotka	3,42	3,51	3,56	3,43	3,66	3,16	3,86	4,81	4,70	4,52	3,79	3,74	4,34	3,17	4,29	3,81	2,98	3,69	3,91	3,78
Kuopio	3,46	3,60	3,60	3,60	3,50	3,22	3,39	4,52	4,58	4,49	3,72	3,82	4,35	3,16	4,32	4,14	2,98	3,62	3,97	4,06
Lappeenranta	3,09	3,15	3,09	3,24	3,40	2,77	3,34	0,00	0,00	0,00	0,00	3,65	4,10	3,04	4,15	4,08	2,85	3,44	3,72	3,91
Naantali	3,63	3,70	3,79	3,57	3,91	3,35	3,93	4,83	4,79	4,74	3,88	3,85	4,46	2,99	4,49	4,36	2,55	3,63	3,92	4,10
Raisio	3,48	3,63	3,71	3,52	3,66	3,10	3,64	4,60	4,48	4,57	3,76	3,88	4,30	3,40	4,39	4,17	3,16	3,74	3,94	3,78
Tampere	3,29	3,41	3,43	3,36	3,30	3,06	3,60	4,64	4,60	4,48	3,75	3,68	4,28	3,01	4,44	3,70	2,80	3,44	3,94	3,95
Turku	3,27	3,20	3,30	3,01	3,54	3,21	3,47	4,54	4,61	4,53	3,61	3,62	3,95	3,04	4,21	4,16	2,79	3,41	3,93	3,83
Vaasa	3,37	3,39	3,45	3,31	3,57	3,19	3,59	4,33	4,52	4,53	3,50	3,84	4,11	3,28	4,26	4,23	3,23	3,78	3,81	3,85
Kaikki	3,37	3,43	3,46	3,39	3,57	3,13	3,53	4,36	4,32	4,26	3,49	3,75	4,22	3,15	4,31	4,05	2,97	3,54	3,89	3,89

Liite 2

Mittarit 2016

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,47	3,49	3,48	3,48	3,62	3,34	3,53	4,69	4,60	4,56	3,76	3,64	4,15	2,87	4,29	4,04	2,71	3,26	3,84	3,87
Hamina	3,32	3,29	3,28	3,29	3,55	3,21	3,48	4,85	4,75	4,74	3,75	3,98	4,44	3,54	4,36	4,23	3,43	3,77	3,89	3,69
Heinola	3,23	3,43	3,47	3,36	3,46	2,74	3,49	4,75	4,72	4,73	3,39	3,56	3,80	3,23	4,06	3,82	3,08	3,30	3,99	3,34
Helsinki	3,44	3,37	3,40	3,31	3,66	3,43	3,69	4,79	4,64	4,47	3,83	3,63	4,07	2,85	4,38	4,22	2,62	3,21	3,90	4,02
Vantaa	3,22	3,30	3,31	3,27	3,49	2,92	3,40	4,74	4,58	4,59	3,76	3,65	4,09	3,10	4,17	4,03	3,04	3,30	3,82	3,88
Hollola	3,32	3,37	3,42	3,26	3,48	3,19	3,43	4,82	4,80	4,65	3,60	3,67	4,13	3,27	4,15	3,88	2,90	3,43	4,00	3,72
Joensuu	3,33	3,25	3,26	3,24	3,69	3,23	3,55	4,89	4,78	4,64	3,84	3,72	4,13	3,27	4,25	3,89	3,10	3,47	4,00	4,06
Kaarina	3,57	3,63	3,73	3,46	3,85	3,27	3,70	4,78	4,75	4,73	3,90	3,79	4,26	3,22	4,27	4,21	2,99	3,52	4,06	3,79
Kajaani	3,22	3,32	3,31	3,32	3,53	2,83	3,38	4,91	4,80	4,66	3,74	3,64	4,09	3,42	4,08	3,78	3,15	3,27	3,91	3,96
Kemi	3,17	3,33	3,36	3,29	3,43	2,72	3,23	4,35	4,28	4,54	3,59	3,96	4,11	3,60	4,40	3,91	3,54	4,04	4,03	3,99
Kerava	3,58	3,54	3,60	3,45	3,82	3,49	3,66	4,77	4,67	4,69	3,87	3,72	4,37	2,97	4,37	4,05	2,84	3,44	3,85	3,86
Kotka	3,40	3,52	3,60	3,39	3,60	3,08	3,88	4,85	4,76	4,69	3,80	3,79	4,36	3,19	4,30	3,99	2,91	3,77	3,95	3,72
Kouvola	3,20	3,23	3,22	3,23	3,49	2,95	3,35	4,74	4,61	4,69	3,65	4,09	4,31	3,85	4,42	4,23	3,70	4,01	3,89	3,86
Kuopio	3,41	3,47	3,47	3,46	3,54	3,23	3,54	4,53	4,67	4,54	3,76	3,79	4,29	3,15	4,37	4,11	2,87	3,64	4,08	4,01
Lappeenranta	3,21	3,17	3,12	3,22	3,56	3,05	3,56	.	.	.	.	3,77	4,19	3,19	4,23	4,17	3,07	3,48	3,77	3,97
Mikkeli	3,11	3,28	3,27	3,31	3,38	2,65	3,50	4,81	4,75	4,68	3,61	3,58	3,87	3,19	4,12	4,06	2,91	3,33	3,87	3,83
Naantali	3,67	3,72	3,78	3,63	3,93	3,43	3,88	4,78	4,76	4,75	3,73	3,50	4,05	2,62	4,04	3,96	2,60	3,38	3,99	4,16
Nurmijärvi	3,33	3,46	3,48	3,43	3,51	3,01	3,28	4,46	4,33	4,67	3,75	3,47	3,98	2,95	4,03	3,90	2,60	2,98	3,91	3,73
Oulu	3,21	3,24	3,25	3,24	3,41	3,06	3,40	4,58	4,66	4,52	3,52	3,88	4,15	3,47	4,24	4,17	3,20	3,90	3,87	3,74
Paimio	3,35	3,41	3,51	3,28	3,75	2,98	3,62	4,56	4,62	4,71	3,55	3,79	3,98	3,60	4,00	4,03	3,46	3,62	3,91	3,82
Pori	3,01	3,10	3,16	3,03	3,31	2,70	3,25	4,45	4,52	4,53	3,49	3,71	4,07	3,19	4,22	4,04	2,99	3,70	3,94	3,12
Raahe	3,22	3,42	3,39	3,48	3,43	2,73	3,14	4,77	4,56	4,62	3,77	3,45	3,75	3,17	3,86	3,65	3,20	2,96	3,95	3,94
Rauma	3,39	3,43	3,45	3,41	3,60	3,18	3,52	4,10	4,67	4,53	3,60	3,77	4,26	3,18	4,28	4,20	2,94	3,55	3,91	3,88
Rovaniemi	3,11	3,28	3,37	3,15	3,44	2,60	3,34	4,83	4,69	4,70	3,54	3,91	4,21	3,58	4,34	4,02	3,42	3,72	3,91	3,99
Turku	3,34	3,30	3,36	3,18	3,55	3,29	3,43	4,63	4,70	4,61	3,67	3,44	3,95	2,88	3,86	3,79	2,55	3,22	3,93	3,88
Tuusula	3,38	3,53	3,58	3,47	3,61	2,99	3,37	4,84	4,78	4,66	3,85	3,51	4,16	2,96	4,11	3,68	2,64	3,23	3,96	3,71
Vaasa	3,08	3,15	3,21	3,07	3,35	2,77	3,71	4,34	4,60	4,48	3,41	3,64	3,81	3,21	4,11	4,09	3,02	3,52	3,69	3,76
Kaikki	3,33	3,37	3,39	3,33	3,57	3,08	3,52	4,75	4,68	4,64	3,72	3,75	4,17	3,24	4,26	4,04	3,05	3,51	3,93	3,85

Liite 2

Mittarit 2017

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteiden sijainti	Lasinkeruupisteiden sijainti	Ongelmajätteidenpisteet n sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,53	3,58	3,60	3,53	3,66	3,34	3,56	4,81	4,66	4,63	3,81	3,68	4,17	2,99	4,28	4,13	2,89	3,27	3,96	3,99
Heinola	3,40	3,55	3,59	3,50	3,62	2,98	3,55	4,76	4,68	4,74	3,72	3,85	4,12	3,51	4,33	4,18	3,26	3,56	4,06	3,83
Helsinki	3,49	3,45	3,50	3,36	3,70	3,40	3,74	4,82	4,66	4,54	3,93	3,69	4,09	2,90	4,44	4,26	2,74	3,36	3,97	4,09
Hollola	3,17	3,28	3,30	3,23	3,33	2,88	3,23	4,80	4,75	4,73	3,66	3,69	4,03	3,45	4,06	3,85	3,16	3,46	3,97	3,71
Järvenpää	3,22	3,25	3,29	3,21	3,47	3,01	3,52	4,85	4,65	4,72	3,75	3,71	4,07	3,32	4,20	3,98	2,98	3,46	3,93	3,71
Kemi	3,06	3,19	3,22	3,16	3,34	2,65	3,09	4,64	4,78	4,61	3,58	4,00	4,18	3,70	4,14	4,03	3,74	4,28	4,00	4,10
Kotka	3,32	3,54	3,59	3,45	3,48	2,87	3,81	4,81	4,70	4,65	3,72	3,80	4,31	3,08	4,28	4,23	3,01	3,72	3,91	3,52
Kouvola	3,26	3,38	3,39	3,37	3,45	2,93	3,42	4,73	4,68	4,65	3,67	4,10	4,30	3,87	4,37	4,34	3,66	3,99	3,92	3,93
Kuopio	3,41	3,49	3,42	3,59	3,47	3,23	3,54	4,55	4,65	4,60	3,82	3,84	4,35	3,38	4,28	4,08	3,03	3,69	4,03	4,14
Lappeenranta	3,03	3,07	3,03	3,14	3,33	2,78	3,33					3,67	4,05	3,16	4,08	4,04	3,02	3,45	3,71	3,87
Mikkeli	3,26	3,47	3,46	3,48	3,50	2,77	3,61	4,86	4,75	4,60	3,69	3,79	4,17	3,27	4,26	4,21	3,08	3,36	3,93	3,96
Naantali	3,59	3,70	3,78	3,60	3,83	3,27	3,91	4,74	4,66	4,70	4,00	3,48	4,08	2,82	3,97	3,90	2,49	3,25	3,92	3,98
Nurmijärvi	3,28	3,47	3,50	3,41	3,36	2,91	3,13	4,51	4,49	4,67	3,63	3,59	4,11	3,03	4,16	4,01	2,68	3,10	4,01	3,82
Oulu	3,16	3,23	3,24	3,22	3,34	2,92	3,41	4,68	4,68	4,59	3,47	3,95	4,26	3,45	4,36	4,26	3,28	3,93	3,95	3,90
Pori	2,85	2,99	3,03	2,92	3,08	2,48	3,16	4,45	4,54	4,58	3,50	3,60	4,01	3,06	4,12	3,88	2,93	3,46	3,87	3,25
Turku	3,37	3,34	3,43	3,19	3,55	3,29	3,50	4,64	4,65	4,59	3,83	3,54	4,06	2,87	4,08	4,02	2,52	3,40	3,95	3,94
Vaasa	3,07	3,13	3,13	3,12	3,38	2,77	3,67	4,45	4,54	4,54	3,64	3,84	4,06	3,34	4,20	4,17	3,27	3,84	3,81	3,79
Vantaa	3,21	3,28	3,28	3,26	3,39	2,96	3,42	4,73	4,60	4,64	3,78	3,66	4,18	3,04	4,26	4,04	2,90	3,25	3,95	3,94
Kaikki	3,26	3,36	3,38	3,32	3,46	2,97	3,48	4,70	4,66	4,63	3,72	3,75	4,14	3,24	4,21	4,09	3,04	3,55	3,94	3,86

Liite 2

Mittarit 2018

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpiste- en sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,35	3,34	3,35	3,33	3,56	3,25	3,49	4,75	4,63	4,62	3,79	3,60	4,04	2,85	4,28	4,07	2,81	3,18	3,95	3,89
Hamina	3,31	3,28	3,33	3,20	3,51	3,21	3,46	4,83	4,78	4,78	3,69	3,94	4,35	3,53	4,26	4,25	3,48	3,64	3,94	3,67
Heinola	3,22	3,37	3,43	3,28	3,35	2,88	3,50	4,84	4,81	4,72	3,56	3,79	4,05	3,43	4,29	4,15	3,27	3,43	3,98	3,86
Helsinki	3,31	3,22	3,27	3,12	3,52	3,30	3,71	4,77	4,57	4,48	3,80	3,56	3,96	2,67	4,34	4,19	2,57	3,15	3,92	4,08
Hollola	3,13	3,18	3,21	3,12	3,47	2,82	3,35	4,81	4,71	4,74	3,65	3,66	4,01	3,16	4,17	3,97	2,96	3,48	4,00	3,54
Joensuu	3,13	3,07	3,09	3,02	3,47	2,99	3,47	4,88	4,78	4,58	3,77	3,66	4,13	2,93	4,23	4,17	2,84	3,36	3,91	3,99
Kajaani	3,06	3,10	3,09	3,11	3,41	2,78	3,39	4,83	4,77	4,70	3,67	3,77	4,15	3,52	4,18	3,90	3,23	3,50	3,99	3,98
Kerava	3,28	3,28	3,31	3,21	3,48	3,17	3,48	3,92	4,63	4,73	3,76	3,38	3,57	2,90	4,10	3,92	2,47	3,18	3,81	3,73
Kotka	3,30	3,38	3,40	3,34	3,55	3,00	3,82	4,82	4,75	4,68	3,78	3,85	4,29	3,28	4,28	4,29	3,07	3,73	3,94	3,66
Kouvola	3,21	3,28	3,31	3,20	3,46	2,92	3,47	4,77	4,63	4,66	3,73	4,09	4,29	3,86	4,34	4,29	3,75	3,97	3,91	3,98
KUOPIO	3,36	3,34	3,31	3,39	3,55	3,27	3,53	4,26	4,47	4,55	3,75	3,83	4,29	3,18	4,32	4,14	3,05	3,66	3,95	4,12
Lappeenranta	3,05	3,06	3,05	3,07	3,40	2,79	3,46					3,79	4,19	3,19	4,25	4,21	3,12	3,58	3,89	4,07
Mikkeli	3,22	3,31	3,34	3,24	3,55	2,86	3,63	4,73	4,76	4,62	3,59	3,76	4,12	3,25	4,23	4,17	3,06	3,56	3,93	3,95
Naantali	3,58	3,59	3,66	3,48	3,81	3,45	3,84	4,77	4,72	4,74	3,91	3,64	4,11	2,87	4,08	4,06	2,72	3,58	3,89	4,05
Oulu	3,16	3,16	3,21	3,11	3,36	3,02	3,44	4,66	4,66	4,61	3,54	3,87	4,17	3,40	4,30	4,21	3,13	3,83	3,88	3,92
Paimio	3,31	3,43	3,47	3,37	3,70	2,81	3,69	4,79	4,79	4,85	3,77	3,91	4,23	3,64	4,18	4,18	3,51	3,67	3,97	3,97
Pietarsaari	3,01	3,00	3,10	2,85	3,39	2,77	3,41	4,31	4,69	4,57	3,38	3,87	4,12	3,57	4,24	4,14	3,33	3,73	3,82	3,83
Raahe	3,15	3,28	3,31	3,24	3,44	2,75	3,23	4,85	4,73	4,71	3,78	3,70	4,18	3,34	4,15	3,93	3,26	3,28	3,97	3,97
Rauma	3,27	3,29	3,35	3,19	3,51	3,07	3,56	4,02	4,63	4,61	3,64	3,76	4,33	3,23	4,21	4,08	2,95	3,53	3,90	3,93
Rovaniemi	3,16	3,31	3,31	3,30	3,42	2,73	3,36	4,88	4,70	4,70	3,66	3,96	4,20	3,71	4,27	4,11	3,45	3,95	3,91	4,06
Turku	3,31	3,22	3,30	3,09	3,53	3,32	3,54	4,71	4,70	4,62	3,81	3,63	4,07	3,01	4,16	4,07	2,70	3,39	4,00	3,96
Vaasa	2,95	2,89	2,85	2,94	3,37	2,76	3,68	4,41	4,66	4,48	3,47	3,81	3,90	3,42	4,27	4,21	3,31	3,73	3,90	3,83
Ylöjärvi	3,26	3,42	3,40	3,44	3,54	2,81	3,24													3,44
Kaikki	3,23	3,26	3,29	3,20	3,50	3,00	3,52	4,68	4,70	4,67	3,70	3,76	4,12	3,25	4,23	4,12	3,09	3,53	3,93	3,90

OHJE: Vastatkaa kysymyksiin rastittamalla vaihtoehto: ☒

1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassanne?

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Melko huonosti	Erittäin huonosti	En tunne asiaa
KATUJEN JA TEIDEN KUNTO JA PUHTAANAPITO						
1 Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2 Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3 Asuinkatunne kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4 Keskustaan johtavien pääkatujen kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5 Jalankulku- ja pyöriteiden kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
KATUJEN JA TEIDEN TALVIHOITO						
6 Lumenauraus kadulla, jonka varrella asutte	☐	☐	☐	☐	☐	☐
7 Lumenauraus suuremmilla keskustaan johtavilla pääkaduilla	☐	☐	☐	☐	☐	☐
8 Lumenauraus jalankulku- ja pyöriteillä	☐	☐	☐	☐	☐	☐
9 Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöriteillä (hiekoitus, suolaus)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
10 Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla (hiekoitus, suolaus)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
PUISTOJEN HOITO						
11 Keskustan puistojen hoito	☐	☐	☐	☐	☐	☐
12 Asuntoalueiden puistojen hoito	☐	☐	☐	☐	☐	☐
13 Asuntoalueiden lähimetsien hoito (lähimetsät, maisemaniityt, pellot)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
14 Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	☐	☐	☐	☐	☐	☐
JÄTEHUOLTO						
15 Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	☐	☐	☐	☐	☐	☐
16 Suurista jätteistä eroon pääseminen (jääkaapit, huonekalut yms.)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
17 Keräyspaperin keruupisteen sijainti	☐	☐	☐	☐	☐	☐
18 Lasin (pullot, purkit) keruupisteen sijainti	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19 Ongelmajätteiden keruupisteiden sijainti, esim. öljy, akut	☐	☐	☐	☐	☐	☐
20 Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	☐	☐	☐	☐	☐	☐
VESIHUOLTO						
21 Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	☐	☐	☐	☐	☐	☐
22 Jäteveden puhdistamojen toiminta	☐	☐	☐	☐	☐	☐
23 Sadevesien viemärointi	☐	☐	☐	☐	☐	☐
24 Vesihuollon asiakaspalvelu	☐	☐	☐	☐	☐	☐
25 Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä (hinnat, veden laatu yms.)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
26 Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa (esim. vuodot)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
KATUVALAISTUS						
27 Katuvalaistus keskustan kaduilla	☐	☐	☐	☐	☐	☐
28 Katuvalaistus asuntokaduilla	☐	☐	☐	☐	☐	☐
29 Katuvalaistus jalankulku- ja pyöriteillä	☐	☐	☐	☐	☐	☐
PELASTUSTOIMI						
30 Pelastustoimen tarkastus- ja neuvontapalvelut (esim. palotarkastus)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
31 Nuohous	☐	☐	☐	☐	☐	☐
32 Pelastustehtävät (esim. tulipalojen sammutus ja tehtävät liikenneonnettomuuksien yhteydessä)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
33 Ensihoitopalvelut (mukaan lukien sairaankuljetus)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
LIIKUNTAPAIKKOJEN HOITO						
34 Urheilu- ja pelikentät	☐	☐	☐	☐	☐	☐
35 Uimarannat ja maauimalat	☐	☐	☐	☐	☐	☐
36 Kuntoradat ja ulkoilureitit	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Onko Teillä ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa?

	Ei ole 1	2	Joskus 3	4	Usein 5
VEDEN SAANTI					
37 Katkokset veden saannissa	☐	☐	☐	☐	☐
38 Veden huono väri tai sameus	☐	☐	☐	☐	☐
39 Veden haju	☐	☐	☐	☐	☐
40 Veden huono maku	☐	☐	☐	☐	☐
41 Huono veden paine	☐	☐	☐	☐	☐
VIEMÄRÖINTI					
42 Viemärin tukkeutuminen	☐	☐	☐	☐	☐
43 Hajua viemäristä	☐	☐	☐	☐	☐
44 Viemärin tulviminen kellariin	☐	☐	☐	☐	☐

2. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?

Merkitkää enintään kolme mielestänne tärkeintä vaihtoehtoa.

☐ Päälysteiden kunnossapitoon

☐ Katujen lumen poistamiseen

☐ Katujen hiekoitukseen

☐ Jalankulku- ja pyöriteiden lumen poistamiseen tai hiekoitukseen

☐ Katujen sekä jalankulku- ja pyöriteiden puhtaanapitoon

☐ Autojen nopeuden hidastamiseen tekemällä töyssyjä ja kavennuksia

☐ Liikennevaloihin

☐ Katujen valaistukseen

☐ Pysäköinnin järjestämiseen helpommaksi

3. Entä millä seuraavista toimenpiteistä voidaan mielestänne vaikuttaa parhaiten katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen?

Merkitkää enintään kaksi vaihtoehtoa.

☐ Katupäälysteen kunnan parantaminen

☐ Katualueen reuna-alueiden kunnostus ja istutusten hoito

☐ Kaivuutöiden vähentäminen katualueella

☐ Talviajan hiekan poistaminen nopeammin kevällä

☐ Pölyämisen esto pesemällä katuja useammin

☐ Katujen ja niiden reuna-alueiden roskien poistaminen

☐ Liikennemerkkien ja muiden laitteiden kunnostaminen

☐ Töhrimisten, "graffitien", poistaminen

☐ Melun vähentäminen

☐ Liikenneturvallisuuden parantaminen

4. Mihin varusteisiin, laitteisiin ja hoitoon mielestänne puistoissa tulisi ensisijaisesti panostaa?

Merkittävä enintään kolme mielestänne tärkeintä vaihtoehtoa.

- | | |
|--|---|
| ☐ Puistojen käytäviin | ☐ Viljelypalstoihin |
| ☐ Puistonpenkkeihin tai istuimiin | ☐ Vesiaiheisiin, kuten suihkulähteet ja altaat |
| ☐ Lasten leikkipaikkoihin | ☐ Puistojen valaistukseen |
| ☐ Palloilualueisiin | ☐ Asuntoalueiden lähimetsien hoitoon |
| ☐ Luisteluratoihin | ☐ Puistojen kasvillisuuteen |
| ☐ Koirapuistoihin | ☐ Kelkkamäkiin |

5. Entä millä seuraavista toimenpiteistä voidaan mielestänne vaikuttaa parhaiten puistojen yleiseen viihtyvyyteen?

Merkittävä enintään kaksi vaihtoehtoa.

- | | |
|--|--|
| ☐ Kukkaistutukset | ☐ Nurmikon hoito |
| ☐ Rikkaruohojen torjunta | ☐ Puhtaanapito ja siivous |
| ☐ Leikkipaikkojen välineet | ☐ Pensaiden hoito |
| ☐ Lomnomukaisuuden lisääminen | |

6. Mistä seikoista kunnan keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu?

Merkittävä enintään kolme mielestänne tärkeintä asiaa.

- | | |
|--|--|
| ☐ Ympäristön siisteys ja puhtaus | ☐ Asunnot lähellä palveluja |
| ☐ Ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus | ☐ Ulkoilu-, urheilu- ja harrastusmahdollisuudet lähellä |
| ☐ Tapahtumien runsaus | ☐ Ympäristön yleiset kauneusarvot |
| ☐ Palvelujen runsaus | ☐ Kävelykadut |
| ☐ Liikenteen sujuvuus | ☐ Vanhat rakennukset |
| ☐ Pysäköinti lähellä palveluja | ☐ Vanhat puistot ja vanhat istutukset |

7. Entä mitkä ovat oman asuinalueenne tärkeimmät viihtyvyystekijät?

Merkittävä enintään kolme mielestänne tärkeintä asiaa.

- | | |
|--|--|
| ☐ Ympäristön siisteys ja puhtaus | ☐ Asunnot lähellä palveluja |
| ☐ Ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus | ☐ Ulkoilu-, urheilu- ja harrastusmahdollisuudet lähellä |
| ☐ Tapahtumien runsaus | ☐ Alueen luonnonmukaisuus ja vehreys |
| ☐ Palvelujen saatavuus | ☐ Virkistysalueet ja leikkikentät lähellä asuntoja |
| ☐ Liikenteen sujuvuus | ☐ Alueen välijyys |
| ☐ Pysäköinti lähellä palveluja | |

8. Jos olette ollut yhteydessä kuntaan seuraavissa asioissa edellisten 12 kuukauden aikana, mitä asiaa viimeisin yhteydenottonne koski? Muut siirtyvät kysymykseen 10.

- | | |
|---|--|
| ☐ Katuja | ☐ Tonttijakoa tai maakauppaa |
| ☐ Liikennettä | ☐ Kartta- tai osoiteasiaa |
| ☐ Puistoja | ☐ Rakennuspaikan mittaamista rakennushankkeessa |
| ☐ Vesihuoltoa | ☐ Ympäristöasiaa |
| ☐ Jätehuoltoa | ☐ Palotarkastusta |
| ☐ Asemakaavoitusta | ☐ Rakennuslupaa |

9. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte edelliseen kysymykseen merkitsemäänne palveluun seuraavien asioiden osalta

	Tyytyväinen	En kumpaakaan	Tyytymätön
1 Henkilökunnan käytös	☐	☐	☐
2 Henkilökunnan asiantuntemus	☐	☐	☐
3 Aukioloajat	☐	☐	☐
4 Asianne hoitoaika	☐	☐	☐
5 Tiedottamisen ymmärrettävyys	☐	☐	☐
6 Kielenkäytön selkeys	☐	☐	☐
7 Henkilöiden tavoitettavuus	☐	☐	☐

10. Mistä olette saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista?

Merkittävä tärkein vaihtoehto.

- | | |
|---|--|
| ☐ Sanomalehden artikkeleista | ☐ Paikallisradiosta |
| ☐ Kaupungin ilmoituksesta sanomalehdessä | ☐ Kaupungin tai kunnan tiedotteesta tai julkaisusta |
| ☐ Ilmajakelulehdestä | ☐ Internetistä |

T1 Mikä on postinumeronne?

T2 Mikä on sukupuolenne?

- ☐
- Mies
- ☐
- Nainen

T3 Mihin ikäryhmään kuulutte?

- ☐
- 18-25 vuotta
- ☐
- 26-35 vuotta
- ☐
- 36-59 vuotta
- ☐
- 60 vuotta tai yli

T4 Mikä on asuintalonne?

- ☐
- Omakoti- tai paritalo
- ☐
- Rivitalo
- ☐
- Kerrostalo
- ☐
- Muu

T5 Onko asuinalueenne

- ☐
- Keskusta
- ☐
- Lähiö tai taajama
- ☐
- Haja-asutusalue

T6 Miten käytätte asuinkunnassanne katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä? (tässä ei huomioida liikkumista maanteillä ja niiden yhteydessä olevilla kevyenliikenteen väylillä)

	En lainkaan	1	2	Joskus	3	4	Usein	5
1 Jalankulkijana	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2 Pyöräillen	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3 Henkilöautolla.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

T7 Mikä on asuinkuntanne?

- | | | | |
|-----------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| ☐ Espoo | ☐ Kajaani | ☐ Naantali | ☐ Turku |
| ☐ Hamina | ☐ Kotka | ☐ Oulu | ☐ Vaasa |
| ☐ Heinola | ☐ Kouvolle | ☐ Paimio | ☐ Vantaa |
| ☐ Helsinki | ☐ Kuopio | ☐ Raase | ☐ Ylöjärvi |
| ☐ Hollola | ☐ Lappeenranta | ☐ Rauma | |
| ☐ Joensuu | ☐ Mikkeli | ☐ Rovaniemi | |

☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

KIITOS VASTAUKSESTANNE!