

Jätti Turun hallinto-oikeuteen

13.11.2025

Outi Haapanen

Turun hallinto-oikeus
Postiosoite: PL 32, 20101 Turku
turku.hao@oikeus.fi

Viite Naantalın kaupunginvaltuuston pöytäkirjaote 9.12.2024 §75 valitusosoituksineen koskien Taimonrannan asemakaavan ja asemakaavan muutoksen hyväksymistä.
Liitteenä muistutuksemme liittyen kaavaehdotusvaiheen vuorovaikutusraportti, josta löytyy vastaukset muistutuksiin.

Diaarinumero

Asia Asemakaavavalitus, Taimonrannan asemakaavan ja asemakaavan muutoksen hyväksyminen

Määräpäivä 16.1.2025. Päätös on annettu 10.12., asetettu nähtäville 17.12. ja se on tullut tietoon 17.12.2024.

Yhteyshenkilö Arto Manninen, _____, Naantali

VALITUS

Lausumme, ettei kaupunki ole laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 37 §:n velvoittamalla tavalla esittänyt selvitystä päätöksessään esittämiensä seikkojen perusteluista totuudenmukaisesti eikä ole pyrkinyt myötävaikuttamaan asian selvittämiseen sen oikeudellisen luonteen edellyttämällä tavalla ottaen huomioon tasapuolisesti yleiset ja yksityiset edut.

Päätöksentekijästä käytämme lyhennettä 'kaupunki'.

Vaadimme asemakaavan ja asemakaavamuutoksen hylkäämistä.

Kuuluttaminen tulee uusia koska kaavakartta puuttui ilmoitustaululta päätöksen yhteydestä.

Vaadimme oikeudenkäyntikulujen korvaamista.

Hallintolain 7 luvussa on säädetty asian ratkaisemisesta. Päätös on aina perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Päätöksen perustelut voidaan ainoastaan jättää esittämättä, jos:

1. tärkeä yleinen tai yksityinen etu edellyttää päätöksen välitöntä antamista;
2. päätös koskee kunnallisen monijäsenisen toimielimen toimittamaa vaalia;
3. päätös koskee vapaaehtoiseen koulutukseen ottamista tai sellaisen edun myöntämistä, joka perustuu hakijan ominaisuuksien arviointiin;
4. päätöksellä hyväksytään vaatimus, joka ei koske toista asianosaista eikä muilla ole oikeutta hakea päätökseen muutosta; taikka
5. perustelemisen on muusta erityisestä syystä ilmeisen tarpeetonta.

Perustelut on kuitenkin esitettävä, jos päätös merkitsee olennaista muutosta vakiintuneeseen käytäntöön.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös on aina perusteltava.

JA:

Viranomaisten voidaan pääsääntöisesti edellyttää perustelevan lupa-asioissa tekemänsä päätökset ja muutkin hallintopäätökset. Vaatimus kytkeytyy oikeusturvaa koskevaan perustuslain 21 §:ään, jonka mukaan:

Jokaisella on oikeus saada asiansa käsiteltyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi.

Käsittelyn julkisuus sekä oikeus tulla kuulluksi, saada perusteltu päätös ja hakea muutosta samoin kuin muut oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin ja hyvän hallinnon takeet turvataan lailla.

Moniulotteisessa säännöksessä määritellään jokaiselle oikeus hyvään hallintoon ja sen toteuttamisen edellyttämät hallintomenettelyn perusteet sekä oikeusturvan sisältöä. Hallintomenettelyä koskien säännöksestä on eroteltavissa jokaisen oikeus asianmukaiseen käsittelyyn, oikeus hyvään hallintoon, oikeus saada oikeuksiaan tai velvollisuuksiaan koskeva viranomaisen päätös tuomioistuimen tai riippumattoman lainkäyttöelimen ratkaistavaksi ja oikeus oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin hallintoasiassa.

Perusoikeutena taattuun hyvään hallintoon voidaan katsoa kuuluvan jokaisen oikeus saada perusteltu päätös hallintoasiassa. Kuten säännöksen 2 momentista ilmenee, hyvän hallinnon takeista säädetään tarkemmin lailla. Hallintolain 45 § 1 momentissa säädetäänkin, että päätös on perusteltava ja perusteluissa on kerrottava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Vaatimus perustella päätös ei ole kuitenkaan ehdoton vaan viranomaisen voi säännöksen 2 momentissa esitetyin edellytyksin jättää poikkeustapauksessa perustelematta päätöksensä. Näissäkin tapauksissa perustelut voidaan jättää antamatta vain nimenomaisen siihen oikeuttavan lain säännöksen nojalla.

Päätöksen perustelut toteuttavat useaa kiinteästi oikeusvaltioon liittyvää funktiota. Ne ensinnäkin takaavat hallinnon julkisuuden ja avoimuuden, jolloin jokaisella on mahdollisuus arvioida viranomaisten toimintaa, mikä myös edistää hyvän hallinnon toteutumista. Toiseksi perusteluja lukemalla voidaan selvittää, onko viranomaisen käyttänyt sille annettua harkintavaltaa lain ja hallinnon oikeusperiaatteiden mukaisesti. Kolmanneksi perusteluilla on keskeinen merkitys oikeusturvan toteutumisessa, sillä perusteluja lukemalla asianosainen voi harkita muutoksenhaun tarvetta ja muutoksenhaun menestymisen mahdollisuuksia. Viranomaisten toiminnan on perustuttava lakiin. Perusteluvollisuus palvelee myös tätä hallinnon lainalaisuusperiaatetta, sillä viranomaisen on mainittava päätöksenteossaan **soveltamansa normit**.

Jokaisen on syytä tiedostaa oikeutensa saada perusteltu päätös ja perustelujen tärkeys omien oikeuksiensa toteutumisen valvomisessa. Perusteluista luopuminen ei kuulu hyvään hallintoon. Jos viranomaisilla onkin lain säännöksen perusteella mahdollisuus mutta ei ehdotonta velvollisuutta jättää päätöstään perustelematta, voidaan lain perusoikeusmyönteisen soveltamisen sanoa **vaativan kattavien ja selkeiden perustelujen antamista** myös näissä tapauksissa.

1.1 Selvitysten riittävyys ja selvityksen antajan kuulemistarve

Kaava-alueen hyönteislaajistoa ei ole selvitty siinä laajuudessa kuten asiantuntija edellytti 2022 ja 2024.

Selvyyden vuoksi lausumme, että osoitettu selvityspuute koskee koko kaava-aluetta (liite 1).

Valitus kohdistuu siihen, ettei kaupunki ole esittänyt riittäviä selvityksiä kaavan myöntämisedellytysten täyttymisestä (ettei kaavan toteuttamistoimenpiteistä aiheutuisi kiellettyä seurausta, tai jotta kaavamääräyksillä voitaisiin haitalliset seuraukset riittävästi estää).

Kyseiset riittämättömät selvitykset (oikeammin puuttuvat selvitykset) ovat kaavapäätöksen hyväksymisen este. Ekologian ja ympäristöhoidon dosentti Markus J. Rantala antoi kaksi melko samansisältöistä lausuntoa ja muistutusta (2022 ja 2024), jotta kaupunki kaavoittajana huolehtisi täydennysselvitysten tekemisestä. 29.3.2022 hän vetosi kaavoituskatsausluonnokseen ja OAS:n (osallistumisen ja arvioinnin suunnitelmaan) sekä kahteen luontoselvitykseen.

Uudessa luonnonsuojelulaissa tiukennettiin vaatimuksia ympäristövaikutusten selvittämiseksi, jotta yleinen ja yksityinen etuus tulisi paremmin vuoden 2000 perustuslain velvoittamalla tavalla turvatuksi. **Sen näkökulmasta kaupunki ei ole käsitellyt riittävästi maisemavaikutuksia, esim. missä laajuudessa rakentamisalaa tulisi supistaa.** Eräs syy sille ovat ketojen ja muiden kulttuuribiotooppien yhdistäminen toisiinsa. 2022 Rantala kirjoitti: "[Taimonrannan pohjoisosa]... on ainutlaatuinen pienten kulttuuribiotooppien yhdistelmä. Esimerkiksi runsaasti

mäkikauraa kasvavat kuivat niityt on Suomessa luokiteltu omaksi luontotyyppikseen mäkikaurakedot. Tämä luontotyyppi on äärimmäisen uhanalainen (CR) Suomessa. Mäkikaura kasvaa niityillä, kedoilla ja liikennepaikoilla, yleensä melko kuivilla kasvupaikoilla.”

Ahdekaunokin osalta suositukset ja siirtoistutusvelvoitteet puuttuvat edelleen. Siitäkin dosentti Rantala mainitsi 2024: ”Asemakaavan selostus (14.11.2023, 23.11.2023) määrittelee huomattavan osan ketokasvillisuudesta vaikeasti säilyt[että]viksi. Ratkaisuna Envibio Oy esitti jo v.2019, että esiintymiä tulisi siirtää paikoille joissa elinolot voitaisiin turvata. Kaupungin tulee lisätä kaavaan kaksi siirtoistutusaluetta - erikseen ketokasveille...” Uusia siirtoistutusalueita ei kuitenkaan merkitty kaavaan.

Rantala informoi viranomaisia 2022: ”**Taimonranta: kaupunginosat ylittävä viherkäytävä.** Aluetta koskevat luontoselvitykset ovat riittämättömiä, etenkin hyönteisten osalta, jotka muodostavat valtaosan uhanalaislajistosta. Perustelen viherkäytäviä seuraavasti. Taimonrannan asemakaavan tavoite on rajattava niin että Maankäyttö- ja rakennusasetuksen (MRA) mukaiset, alla luetellut tavoitteet voivat toteutua. Asemakaavan laadinnassa on huomioitava v. 2021 vaihemaakuntakaavassa mainitut MRA-tavoitteet, kuten: ”Virkistysalueet toimivat osaltaan suojelualueiden jatkeena luonnon kasvi- ja eläinlajien kirjon osalta. Samalla ne toimivat viherkäytävinä edellä mainituille (MRA 1 § kohta 3). Virkistysalueet jäsentävät yhdyskuntarakennetta erityisesti taajama-alueilla. Niillä on keskeinen vaikutus myös maisema-alueiden ja tasapainoisen kaupunkikuvan syntymiseen. Kulttuuriperinnön arvot ovat lähtökohtana virkistysalueiden merkinnöille, ja myös niillä edistetään em. arvojen säilymistä. (MRA 1 § kohdat 4. ja 5).”

Ympäröivät tiivisti rakennetut alueet korostavat tarvetta maisema- ja virkistysalueille: tämä osoittaa, että kaavoituksessa ei ole vielä aloitettu luontotyyppien riittävää huomiointia, eikä muutoksen valtavuuden vuoksi myöskään biotooppien ennallistamista ja luomista.”

Rantala päättää asiantuntijalausuntonsa (29.3.2022) OAS:iin vetoamalla: ”OAS, osallistumisen ja arvioinnin suunnitelma tulee päivittää tämän lausunnon laji-, maisema- ja virkistysaluetavoitteiden osalta, etenkin alussa mainittujen MRA-kohtien mukaiseksi.” Mitään päivityksiä ei kuitenkaan tehty Rantalan lausumien eikä 1000 asukkaan adressin perusteella!

Lisätied.: 5 H Ak-366 LIITE 3 Osallistumis- ja arviointisuunnitelma_07.11.202

Maisemaselvitykset: Eräs selkeä puute on se että maisema todetaan saariston ja manneralueen [yhdistelmäksi], mutta rakentamisen luonnetta ei ole kuitenkaan määrätty saaristolaismaisemaa tai rannikkoasutusta jäljitteleväksi. Arviointi olisi vaatinut tarkastelun sekä mereltä rannalle että kaava-alueen eri korkeuksilta merelle päin. Ympäröiväkin alue olisi kuulunut tarkastella koska 1) Taimonranta on osa valtakunnallista maisema-aluetta ja 2) maakuntakaava osoittaa että ympäröivä alue on jo valmiiksi tiheään rakennettua jonka vastapainoksi tarvittaisiin Taimonrannan virkistysaluetta.

Lisätied.: 16 H Ak-366 LIITE 12 Havainnekuvat_opt

1.2 ympäristövaikutuksia ei ole selvitetty luontodirektiivin velvoitteiden mukaisesti

Kaava-alueen lepakkolajistoa ei ole selvitetty kuten asiantuntija edellytti. Rantala lausui että ”Kalliokolojen lepakkoiden esiintymisen vakituisuus tulee selvittää detektoreilla. Vasta kun luontoselvityksen täydennys on tehty, on mahdollista ottaa kantaa vaadittavien SL-merkintöjen sekä piennar-, keto- ja niittyalojen määrään. Liian suuri rakennuspaine ympäröivillä alueilla korostaa, että kulttuuribiotooppien ja virkistysalueiden luomista tulisi harjoittaa juuri Taimonrannassa.” Mainittu esiintymisen vakituisuus olisi edellyttänyt sellaisia äänittäviä detektoreita jotka sijoitetaan maastoon useaksi viikoksi. Muutenkaan ei

toimittu lepakkoinventointiohjeen aikataulutuksen mukaan (kevätmuutto, poikasaika, syyskerääntymiset ja syysmuutto).

Selvitykset vesien ja muista luontoarvoista sekä suojelluista ja uhanalaisista lajeista ovat vajaat.

Viime talvena kaupunki ruoppasi ennen kaavan vahvistamista ojamaisen puron, josta ei oltu tehty mitään luontoselvityksiä. Valituksen tämä kohta tarkoittaa, ettei ole tältä osin esittänyt riittäviä selvityksiä luvan myöntämisedellytysten täytymisestä ympäristövaikutuksista (ettei aiheutuisi kiellettyä seurausta, tai jotta kaavamääräyksillä voitaisiin haitalliset seuraukset riittävästi estää). **Päätöksen on kaupunki tehnyt lainvastaisesti vain omaan harkintaansa perustuen, eikä sillä viranomaisena sellaista yksinvaltaista harkintaoikeutta oikeutta ole.**

Valitus ei kohdistu siihen, ettei kaupunki olisi pyytänyt lausuntoa ELY-keskukselta vaan siihen millaisilla lausuntopyyntöasiakirjoilla lausuntopyyntö on tehty. Toisin sanoen, mihin kaavaharkinnan kannalta oleellisiin seikkoihin (niihin seikkoihin liittyvien selvitysasiakirjoihin perustuen) on lausunnot pyydetty.

Kyseisen kuulemis- ja lausuntopyyntömenettelyn menettelyvirheen vuoksi (riittämättömiin selvitysasiakirjoihin perustuva kuulemis- ja lausuntopyyntömenettely) eivät asianosaiset, osalliset, osallisyhteisöt eivätkä lausunnonantajaviranomaiset ole voineet muodostaa lausumisharkintaansa riittäviin ja luotettaviin selvitysasiakirjoihin perustuen (oikeammin ei selvityksiä lainkaan), jonka vuoksi kaupunki ei tosiasiallisesti ole pyytänyt lausuntoja ympäristövaikutuksista lainkaan.

Täten kaupunki on tehnyt kaavaharkinnan ja kaavapäätöksen ympäristövaikutusten selvittämisen suhteen lainvastaisesti ilman tarpeellisia selvityksiä, jonka vuoksi kaavapäätös on riittämättömiin selvityksiin ja riittämättömiin lausuntoihin perustuvana kumottava.

Viittaamme perusteluihin siitä, ettei ympäristövaikutuksia ole kaavahakemuksessa eikä kaavapäätöksen perusteeksi selvitetty riittävästi vesipuidedirektiivin ja luontodirektiivin velvoitteiden mukaisesti.

Asemakaavassa on esitettävä kaavaharkinnan kannalta tarpeellinen ja luotettava selvitys toiminnan ympäristö- ja muista vaikutuksista ottaen huomioon suunniteltujen toimenpiteiden laatu ja laajuus.

Kaupunki ei päätöksessään osoita, että olisi esitetty MRL:n velvoittama riittävä kaavaharkinnan kannalta tarpeellinen selvitys toiminnan ympäristö- ja muista vaikutuksista.

Katsomme, että lain mukaisen toiminnan ympäristövaikutukset on selvitettävä MRL:n sekä luonnonsuojelulain perusteella luvan myöntämisedellytysten täytymisen osoittamiseksi, eikä kaupunki päätöksessään osoita ympäristövaikutuksia selvitetyn LSL 11 luvun velvoittamalla tavalla.

Edellä viitattiin direktiivin velvoitteeseen vaikutuksien selvittämisestä menettelyn mukaisesti tai vähintäänkin sellaisen **selvittämistarpeen tarveharkinnan selvittämisestä.**

Valitus kohdistuu siihen, ettei hakemusten vireille tulon ilmoituskuulutuksissa esitetty riittäviin selvityksiin perustuvia kuulemis- ja lausuntopyyntöasiakirjoja, joihin esitettyihin selvityksiin perustuen asianosaiset, osallisyhteisöt, sekä lausunnonantajaviranomaiset voisivat antaa lausuntonsa kaavaharkinnassa käytettäväksi.

Kyseiset riittämättömät selvitykset (kohdat 1.1 ja 1.2) ovat este hyväksymiselle. Koska kaupunki on hallintoviranomaisena hyväksynyt kaavan, eikä osoita hankkineensa tältä osin riittäviä selvityksiä lainvaatimusten täyttymisestä ennen hyväksymistä, on kaupunki tehnyt menettelyvirheen hyväksyessään kaavan.

1.3 Kuulemisen jälkeen muutettu kaavakartta puuttui ilmoitustaululta päätöksen yhteydestä

Kaupunki on myös tehnyt menettelyvirheen jättämällä liittämättä ilmoitustaulun päätössiakirjoihin kaavakartan. Kartta on tarpeen koska siihen oli tehty muutoksia ilman uutta kuuluttamista. Kyseisen kuulemismenettelyvirheen vuoksi (riittämättömiin selvitysasiakirjoihin perustuva kuulemismenettely) eivät asianosaiset, osalliset, osallisyhteisöt eivätkä ole voineet muodostaa lausumisharkintaansa riittäviin ja luotettaviin selvitysasiakirjoihin perustuen. Viime vaiheessa kaavaan tehtiin muutoksia joita ei kuitenkaan kuulutettu.

Edellä kuvattujen menettelyvirheiden seurauksena kaupunki on tehnyt kaavapäätöksen haittojen selvittämisen ja vaikutusten arvioinnin suhteen lainvastaisesti ilman hankittuja selvityksiä ja ilman hankittuja lausuntoja, jonka vuoksi päätös on kumottava riittämättömiin selvityksiin ja riittämättömiin lausuntoihin perustuvana.

Lisätied.: 1 H Ak-366 Kaavakartta 07.11.2024

7 H Ak-366 LIITE 5 Luontoselvitys 2019

1.4. PIMA-alue; tarpeellisia määräyksiä ei ole annettu riittäviin selvityksiin eikä riittäviin kuulemis- ja lausuntopyyntöihin perustuen

Kaavamääräyksessä oli: Korttelin 32 kaivutöissä tulee huomioda **maaperän kohonneet arseenipitoisuudet**. Kaupunki on myös tehnyt menettelyvirheen esittäessään kaavamääräyksen, jonka mukaan PIMA-asiat selvitetään myöhemmin. Ei ole siis esitetty riittäviä selvityksiä (oikeammin ei selvityksiä lainkaan) haitallisista ympäristö- ja vesistövaikutuksista tai -riskeistä.

Kyseinen päätös ei sisällä ekologisten ympäristövaikutusten selvittämistä. Sen suhteen, kuten PIMA-alueen osalta olisi tuolloisen tullut asettaa määräyksiä, mutta ei asetettu.

Kaupunki lausuu päätöksessään lainsäädäntöä virheellisesti tulkiten, kuin luvanmyöntämisen perusteeksi ei tarvitsisikaan selvittää kyseiseen alueeseen sisältäviä haitallisia aineita sen selvittämiseksi aiheutuuko niihin kohdistuvista toiminnoista haitallisia ympäristövaikutuksia ja ympäristöriskejä luvan myöntämisedellytysten täyttymisen ja täyttymisen esteiden arvioimiseksi.

Kyseiisiin säädöksiin vedoten katsomme kaupungin päätöksessään väittävän virheellisesti, kuin haitalliset mineraalit ja niihin kohdistuvista toiminnoista aiheutuvat haitat ja riskit tulisivat selvitettäväksi myönnetyn luvan tuloksena, eikä niitä edes olisikaan tarpeen selvittää luvan myöntämisedellytysten täyttymisen osoittamiseksi.

Kaupunki väittää kuin haitalliset vaikutukset tulisivat myönnetyllä päätöksellä selvitettäväksi. Kaupunki ei kuitenkaan ole päätökseen kirjannut yleistavoitetta tällaisen selvitystarkoituksesta eikä määräyksiä sellaisen selvityksen toteuttamiseksi ja valvomiseksi, jonka vuoksi kaupungin esittämä väite on katsottava virheelliseksi ja tosiasioiden vastaiseksi.

Edellä viitattuihin lain kohtiin perustellen lausumme, ettei haitallisten ja niiden vaikutusten selvittämättömyydestä perusteettomiksi tai virheellisiksi, vaan päinvastoin lausunnolla osoittaa ettei niitä ole selvitetty harkinnan perusteeksi (ei tarvitse selvittää, koska ne tulevat toiminnan aikana selvitettyksi), ja siten kaupunki lausunnolla osoittaa tulkitsevansa lakia virheellisesti PIMA-alueen osalta.

Kaupunki ei nyt päätöksessään osoita, että nyt käsittelyssä oleva alue sijaitsisi sellaisella alueella, jossa aikaisempien kaupungin käytettävissä olevien tutkimusraporttien mukaan ei olisi ympäristövaikutuksiltaan haitallisia alkuaineita tai riskiä sellaisten esiintymiselle, eikä siten myöskään esitä perusteluja niiden käytettävissä oleviin tutkimusraportteihin viitaten, ettei selvittämistä ole ollut tarpeen vaatia selvitettäväksi luvan **myöntämisedellytysten täyttymisen osoittamiseksi tai arvioimiseksi**.

Päinvastoin kaupunki lausuu päätöksessään hallinto-oikeudelle virheellisesti, kuin haitalliset mineraalit tulisivat selvitettyksi luvan mukaisen toiminnan tuloksena. Siis kuin haitallisten haitallisia ei tarvitsisi luvan myöntämisperusteeksi selvittää, vaan ne tulisivat selvitettyksi toiminnan tuloksena.

Kaupunki ei kuitenkaan päätöksessä esitä mitään välittömästi toiminvelvoittavia kaavamääräyksiä haitallisten aineiden ja niiden vaikutusten selvittämiseksi, valvonnalle ja raportoinnille.

9 H Ak-366 LIITE 7 Pilaantuneiden maiden riskiarvio

1.5. Muistutuksiin ja mielipiteisiin ei ole annettu asianmukaisia vastauksia

Kaupunki tulkitsi väärin kerrostalojen vastustuksen: kaikkia kerrostaloja vastustettiin, ei vain matalia kerrostaloja.

Markus J. Rantalan (ja muutaman taimonrantalaisen toistamana) näkemys biodiversiteettipuiston perustamisesta, jätettiin vastaamatta. Lausumme, ettei kaupunki ole tältä osin päätöksessään hallintolain 37 §:n velvoittamalla tavalla esittänyt selvitystä päätöksessään esittämiensä väitteiden perusteluiksi totuudenmukaisesti eikä ole pyrkinyt myötävaikuttamaan asian selvittämiseen sen oikeudellisen luonteen edellyttämällä tavalla ottaen huomioon tasapuolisesti yleiset ja yksityiset edut, minkä seikan pyydämme hallinto-oikeuden ottamaan huomioon ratkaisussaan.

Lisätied.:14 H Ak-366 LIITE 11.1 Vuorovaikutusraportin liite Asukaspalaute ja sen johdosta tehdyt muutokset

1.6 'Kaavavaikutusten arviointi'

Lausumme, että 'kaavavaikutusten arviointi' on tarkoitus antaa päätökseen liitettäväksi, jotta toiminnasta aiheutuvat vaikutukset arvioitaisiin **ympäristö-, vesistö- ja luontovaikutusten lisäksi myös vaikutuksiltaan yleiselle ja yksityiselle edulle, ja annettaisiin tarpeelliset kaavamääräykset yleisten ja yksityisten etujen turvaamiseksi**.

-Vilkaan ja vaarallisen kovan liikenteen lisääntyminen entisestään nykyisten asuintalojen pihaliittymien edestä.

-Rantapuisto, mikä on alueen keuhkot, suunniteltujen 4-kerroksisten kerrostalojen vuoksi ne olisi sietämätön maisemahaitta sekä lisäksi puistoalueen kauniit lehtipuut poistuisivat maisemasta sekä luonnon eläimet alueelta.

-Uimaranta muuttuisi hyvin ruuhkaiseksi sekä epämukavaksi kohtuuttoman ihmismäärän vuoksi.

Tämän vuoksi yleisten ja yksityisten etujen turvaamiseksi tarpeellisten määräysten antaminen ei ole prosessista erillinen oma prosessi, vaan päinvastoin prosessiin kuuluva olennainen osa, jota määrittää samanlaiset lain säädökset kuin prosessinkin suhteen, lisättyinä hallintolain säädöksillä, joilla pyritään turvaamaan yleistä ja yksityistä etua sekä **ympäristöperusoikeutta**.

Tämän kuulemis- ja lausuntopyyntömenettelyn menettelyvirheen vuoksi kaupunki ei tosiasiallisesti ole pyytänyt lausuntoja päätökseen liitettäväksi tarkoitettujen 'yleisten ja yksityisten etujen turvaamiseksi tarpeelliset määräykset' antamista varten annetuista selvityksistä (sellaisia ei sisälly), eivätkä asianosaiset, osalliset, osallisyhteisöt ja lausunnonantajaviranomaiset voi perustaa lausuntoharkintaansa ja lausuntojaan riittäviin ja luotettaviin selvitysasiakirjoihin (niitä ei ole).

Kaupunki osoittaa **vasta nyt pyrkiensä selvittämään alueen lajisto- ja luontotyyppitilannetta**, mutta ei nytenkään osoita selvittäneensä alueen esiintymistä ja niistä aiheutuvia ympäristöriskejä, eikä osoita että olisi hakemuksessaan esittänyt riittävät selvitykset haitallisista ympäristömyrkyistä luvan myöntämisedellytysten täyttymisen osoittamiseksi, joten pidämme valituksen perustelut vaatimuksineen täysimääräisesti voimassa.

Lisätied.: 15 H Ak-366 LIITE 11.2 Vuorovaikutusraportin liite Vertailu_kaavaehd_luontoarvot

15 H Ak-366 LIITE MUISTUTUS korkeus: "kerrostalorakentamisen ja yleisesti alueen täydennysrakentamistavan vastustaminen" /Kaupunginvaltuusto § 75 09.12.2024

2. Hallintoviranomainen kaupunki on tehnyt päätöksen lainsäädännön ja EU-oikeuden vastaisesti riittämättömiin selvityksiin ja riittämättömiin kuulemis- ja viranomaislausuntoihin perustuen

Kaupunki EI päätöksessään osoita esittäneensä riittäviä selvityksiä alueen kumuloituvista ympäristö-, vesistö- ja luontovaikutuksista. Lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikkoja ei määriteltä, ei edes vanhan lepakkokartoitusohjeen mukaisesti, vaikka alue rajoittuu merenrantaan ja sisältää lepakoille soveltuvia kallionkoloja.

15 H Ak-366 LIITE 11.2 Vuorovaikutusraportin liite Vertailu_kaavaehd_luontoarvot

3. ELY-keskuksen lausunto; miten yleinen luottamus kaavaviranomaistoimintaan turvattaisiin?

Kaupunki ei tosiasiallisesti ole pyytänyt ELY-keskukselta lausuntopyyntöä esitetystä selvityksistä kuten (venemaalien) **arseenin** ympäristö- ja vesistövaikutuksista, että ylittävätkö ne määrättyt raja-arvot.

ELY on antanut lausunnon kaavaan omaan tarkasteluun perustuen. Mutta PIMA-tuloksia ei ole referoitu kaavapäätöksessä.

Kaupunki ei ole esittänyt riittäviä selvityksiä toiminnan ympäristö- ja vesistövaikutuksista, hallintoviranomainen ei ole hakemuksen johdosta tekemiinsä kuulemis- ja lausuntopyyntöasiakirjoihin sisällyttänyt riittäviä selvityksiä toiminnan ympäristö- ja vesistövaikutuksista, kyseisten kuulemis- ja lausuntopyyntöasiakirjojen lainvastaisten puutteiden

vuoksi ei kaupunki tosiasiallisesti ole hankkinut selvityksiin perustuvia kuulemis- ja lausuntopyyntöjä kaavaharkinnassa käytettäväksi.

Edellä kuvattujen virheellisten menettelyjen seurauksena kaupunki on tehnyt päätöksen riittämättömiin selvityksiin sekä riittämättömiin lausuntoihin perustuen, jonka vuoksi päätös on kumottava.

Kuten edellä on jo osoitettu, korostuu kyseinen virheellisten menettelytapojen merkitys päätökseen liitettäväksi tarkoitettussa kaavavaikutusten arvioinnissa, asian käsittelyä varten tarvittavia selvitysasiakirjoja ei ole tehty, kuulemisasiakirjoissa ei selvitysasiakirjoja esitetä, eikä asiaa koskevaa kuulemis- ja lausuntopyyntöjä ole tehty.

4. objektiivisuusvaatimus

laissa ei ole myönnetty omaan harkintaan perustuvaa kaavamääräysoikeutta, vaan lain mukaan kaavapäätökset ovat oikeusharkintaa, eli niiden pitää perustua **objektiivisiin asiaa koskeviin selvityksiin.**

Lisätied: kaavaehdotusvaiheen vuorovaikutusraportti

5. Vaadimme oikeudenkäyntikulume korvattaviksi täysimääräisesti lainmukaisine viivästyskorvauksineen

Tässä selityksessä olemme osoittanut, että valitus johtuu hallintoviranomainen kaupungin menettelyvirheistä liittäessään kuulemis- ja lausuntopyyntöasiakirjaksi lainvastaisesti puutteellisen kaavan, menettelyvirheestä pyytäessään lausunnot noihin lainvastaisesti puutteellisiin selvitysasiakirjoihin perustuen, menettelyvirheeseen tehdessään kaavapäätöksen riittämättömiin selvitysasiakirjoihin sekä riittämättömiin lausuntoihin perustuen.

Katsomme, ettei hallintoviranomainen kaupunki lausunnoissaan osoita valituksen yksityiskohtaisia perusteluja miltään osin perusteettomiksi tai virheellisiksi, vaan päinvastoin oikeiksi.

Korvausvaatimuksen perusteeksi esitämme, että oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastamaan oikeudenkäyntikuluistaan. **Asiaan vaikuttava ratkaisu riippuu erityisesti siitä, onko todettu viranomaisen tehneen asiassa virheen.**

Viittaamme selityksessä lausuttuun ja katsomme, ettei oikeudellisia perusteita oikeudenkäyntikulujen vain osaksi korvaamiselle ole, jonka vuoksi oikeudenkäyntikulut on määrättävä korvattavaksi täysimääräisesti kokonaan.

Katsomme PL 21 §:n vastaiseksi, mikäli kaavaviranomaisen täyttä korvausvelvollisuutta (oikeudenkäyntikulujen kokonaan korvaaminen) kohtuullistettaisiin tässä käsiteltävässä asiassa sellaisella perusteella, että asiassa olisi kysymys oikeudellisesta epäselvyydestä.

Edellä kuvattuun viitaten vaadimme oikeudenkäyntikulume korvattaviksi kokonaan ja täysimääräisesti lainmukaisine viivästyskorvauksineen. Toistaiseksi työaikaa valituskirjelmän valmisteluun laatimiseen on käytetty asiakirjojen huomattavan määrän takia 15 tuntia. Laskutamme asiantuntijatyöstä 55 euroa tunnilta.

Lausomme, että hallintoviranomaisena kaupunki päätöksessään

- esittää virheellisiä lainsäädännön tulkintoja

- ei osoita toimineensa lainsäädännön vaatimusten mukaisesti päätöksen hyväksymisessä, kuulutettujen kuulemis- ja lausuntopyyntöasiakirjojen riittävyden ja laadullisen sisällön varmistamisessa lausuntopyyntöjen hankkimisen perusteiksi, riittävien kuulemis- ja lausuntopyyntöjen hankkimisessa harkintaa varten, sekä päätöksen tekemisessä riittämättömiin selvityksiin ja riittämättömiin lausuntoihin perustuen.

Pyyntö

Pyydämme mahdollisuutta esittää täydennetty oikeudenkäyntikulueroittely myöhemmin. Pyydämme toimittamaan valituksen käsittelyyn liittyvät asiakirjat asian yhdyshenkilölle.

Naantalissa 13.1.2025

Valittajat: Yhdyshenkilö Arto Manninen, ,

Arto Manninen

Teija Harju,

Maija Haapanen,

Merita ja Tommi Hallenberg,

Liite 1.

FT, ekologi Markus J. Rantalan lausunto 4.3.2024: "Asemakaavaselvitysten keskeneräisyydestä Taimonrannassa"

SISÄLLYS

1.1. Kaava-alueen hyönteislajistoa ei ole selvitty kuten asiantuntija edellytti.

1.3. ympäristövaikutuksia ei ole selvitetty luontodirektiivin velvoitteiden mukaisesti

/ Selvitykset vesien ja muista luontoarvoista sekä suojelluista ja uhanalaisista lajeista ovat vajaat.

Uhattu ketotyyppi uhattu maansiirtojen vuoksi >SUOJAvyöhykkeet

1.2. Kuulemisen jälkeen muutettu kaavakartta puuttui ilmoitustaululta

Hallintolain 7 luvussa on säädetty asian ratkaisemisesta.

1.4. PIMA-alue; tarpeellisia määräyksiä ei ole annettu riittäviin selvityksiin eikä riittäviin kuulemis- ja lausuntopyyntöihin perustuen, kairauksia on tehty

1.5. Muistutuksiin ja mielipiteisiin ei ole annettu päätöksessä asianmukaisia vastauksia

kaikkia kerrostaloja vastustettiin, ei vain matalia

1.6 'kaavavaikutusten arviointi'

2. Hallintoviranomainen kaupunki on tehnyt päätöksen lainsäädännön ja EU-oikeuden vastaisesti riittämättömiin selvityksiin ja riittämättömiin kuulemis- ja viranomaislausuntoihin perustuen

lepakot, detektorit, kartoitukseen merenrantasijainnin vuoksi

3. ELY-keskuksen lausunto, kysy pima-lausunnosta

4. objektiivisuusvaatimus

Kaikki kaupunginvaltuuston 9.12.2024 § 75 liittyvät liitteet ovat nähtävillä kaupungin verkkosivuilla: osallistuminen ja päätöksenteko/päätöksenteko/esityslistat ja pöytäkirjat -sivustolla

<https://aleksis.naantali.fi/Dyn10Web/cgi/DREQUEST.PHP?page=meeting&id=2024661>

Lisäksi viittaamme HE 50/2021 'Hallituksen esitys eduskunnalle laeiksi ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain sekä siihen liittyvien lakien muuttamisesta'.

Hallituksen esityksen perusteluista ilmenee, että Komissio on antanut Suomelle virallisen huomautuksen siitä, että useita direktiivin säännöksiä ei ole pantu asianmukaisesti täytäntöön. Komission mukaan puutteet koskevat muun muassa ympäristövaikutusten arvioimista ja

huomioinnasta kaavamenettelyissä sekä päätösten perustelemiseen ja muutoksenhakuoikeuteen liittyviä kysymyksiä.

Koska kyseinen komission huomautus on Suomessa julistettu salaiseksi, pyysimme hallinto-oikeutta selvittämään, onko tässä käsillä olevassa kaavapäätösmenettelyssä kaupunki toiminut komission virallisen huomautuksen perustelujen mukaisesti siten, että on jättänyt huomioimatta direktiivien velvoitteet kaavaprosessissa sekä kuulemis- ja lausuntopyyntöprosesseissa ja siten menetellessään toiminut EU-oikeudenvastaisesti.

kaupunki lausuu tähän yksilöityyn kohtaan oikeudellisia perusteluja osoittamatta:

”kaupungin vastaus: Sama kuin edellisessä kohdassa.”

selityksenä lausumme, ettei kyseinen kaupungin vastaus ole riittävä lain tarkoittamaksi lausunnoksi yksityiskohtaisesti perusteltuun kohtaan.