



## YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT 2022

Kyselytutkimuksen tulokset  
**Naantali**

**FCG**•

11.10.2022 Heikki Miettinen

# SISÄLLYS

<b>1 Johdanto</b>	2
Selvityksen taustaa	2
Otos ja vastaukset	3
Vastaajien taustatiedot	4
<b>2 Yhteenveto tuloksista</b>	5
<b>3 Kadut</b>	11
<b>4 Puistojen hoito</b>	25
<b>5 Jätehuolto</b>	30
<b>6 Katuvalaistus</b>	37
<b>7 Palo- ja pelastustoimi</b>	41
<b>8 Liikuntapaikkojen hoito</b>	46
<b>9 Vesi- ja viemärihuolto</b>	50
<b>10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa</b>	60
<b>11 Katujen panostuskohteet</b>	68
<b>12 Katujen viihtyvyystekijät</b>	72
<b>13 Puistojen panostuskohteet</b>	76
<b>14 Puistojen viihtyvyystekijät</b>	80
<b>15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät</b>	84
<b>16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät</b>	88
<b>17 Asiointi teknisen toimen kanssa</b>	92
<b>18 Tiedottaminen</b>	100
<b>Lopuksi</b>	102

Liite 1 Vastausjakaumat

Liite 2 Mittareiden tulokset

# 1 Johdanto

## Selvityksen taustaa

Tutkimus asukkaiden teknisiä palveluita koskevista mielipiteistä toteutettiin ensimmäisen kerran vuonna 1992. Kyselylomake määriteltiin kuntien yhteisessä TEKPA -projektissa, jonka keskeinen tavoite oli teknisen sektorin tuloksellisuuden mittaamisjärjestelmän kehittäminen. Kysely tehdään parillisina vuosina laajalla lomakkeella ja parittomina vuosina suppeammalla lomakkeella, jossa ei ole kysymyksiä panostuskohteista eikä asioinnista.

Tutkimuksessa oli nyt mukana 27 kuntaa. Vastaajat poimittiin pääosassa kunnista satunnaisesti väestötietojärjestelmästä. Näille kysely postitettiin suomen- ja ruotsinkielisenä huhti-toukokuussa. Vastaajille lähetettiin aktivointikirje, jossa jo vastanneita kiitettiin vastaamisesta ja vastaamattomia pyydettiin vastaamaan. Kolmessa kunnassa otosta ei poimittu ja lomake oli vain verkossa, jonne oli linkki kunnan sivuilta.

Paperilomakkeen saaneille tarjottiin vastausvaihtoehtona verkkovastaamista. Useissa kunnissa linkki lomakkeelle oli myös kunnan omilla sivuilla.

Raportti on jaettu katuja, puistoja, jätehuoltoa, vesi- ja viemärihuoltoa ja palo- ja pelastustoimea koskeviin lukuihin.

Osa raportoitavista tuloksista perustuu useampien kysymysten yhdistämisen avulla laskettuihin summamuuttujiin (mittareihin). Kaikki asteikot on indeksoitu välillä 1-5 siten, että neutraalin arvon 3 alle jäävät arvot osoittavat kielteistä ja sen yläpuolelle asettuvat arvot myönteistä suhtautumista.

Kuntien yhteinen tulos ('Kaikki') on laskettu kunakin vuonna mukana olleiden kuntien tulosten keskiarvona. Esimerkiksi tämän vuoden raportissa näkyvät edellisten vuosien yhteen lasketut tulokset ovat niiden kuntien tulosten keskiarvoja, jotka ovat mukana tutkimuksessa tänä vuonna. Tästä johtuen esitetty kuntien yhteinen tulos vaihtelee eri vuosien raporteissa, kun osallistujajoukko vaihtuu.

## Otos ja vastaukset

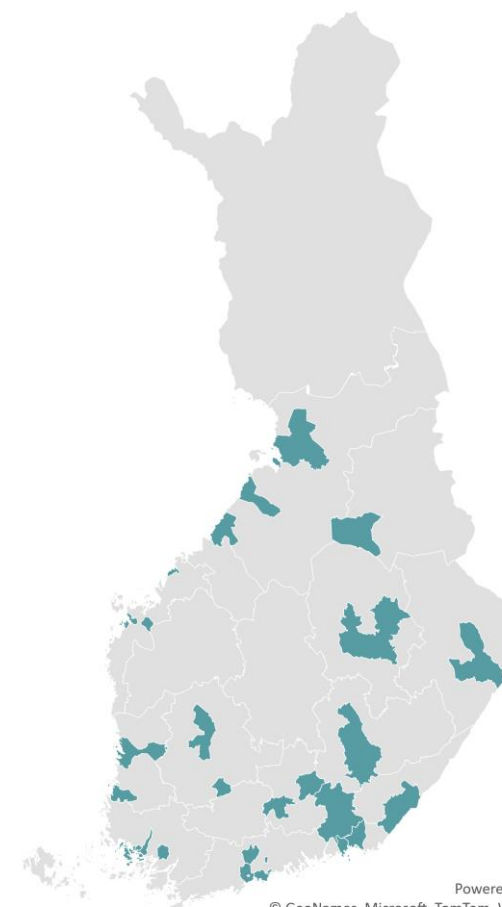
Kunnat valitsivat itse otoskoon. Vastajat valittiin satunnaisesti 18-79 vuotiaista henkilöistä.

Kyselykutsut lähetettiin aina kirjeellä. Yleensä vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana. Joissakin kunnissa vastattiin vain verkon kautta. Verkkovastaus oli joissakin kaupungeissa mahdollista myös kaupungin omilla sivuilla olleen linkin kautta. Naantalissa vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana. Verkkovastaus oli mahdollista myös kunnan omilla sivuilla olleen linkin kautta.

### Otokset ja vastaaminen

Kunta	Otoksen kautta					Vastaukset julkisen linkin kautta*	Vastaukset yhteensä
	Otos	Vastaukset paperilla	Vastaukset verkkoon	Yhteensä	Vastaus-%		
Espoo	3000	0	597	597	20 %		597
Hamina	0	0	0	0	**	164	164
Heinola	500	115	16	131	26 %	61	192
Helsinki	3000	447	195	642	21 %		642
Hollola	700	143	30	173	25 %	118	291
Joensuu	0	0	0	0	**	142	142
Kajaani	800	135	31	166	21 %		166
Kalajoki	300	58	12	70	23 %		70
Kerava	1000	181	51	232	23 %		232
Kotka	1000	198	38	236	24 %	128	364
Kouvola	0	0	0	0	**	492	492
Kuopio	3000	554	122	676	23 %		676
Lappeenranta	600	0	57	57	10 %	88	145
Mikkeli	1000	0	108	108	11 %		108
NAANTALI	300	62	7	69	23 %	15	84
Nurmijärvi	1800	247	89	336	19 %	310	646
Oulu	2750	0	401	401	15 %		401
Paimio	300	63	14	77	26 %		77
Pietarsaari	1500	340	77	417	28 %		417
Pori	1500	0	113	113	8 %	755	868
Raahe	500	78	12	90	18 %	55	145
Raisio	500	103	29	132	26 %		132
Rauma	1000	0	280	280	28 %		280
Turku	3000	2	485	487	16 %	93	580
Vaasa	1000	165	44	209	21 %		209
Valkeakoski	800	164	38	202	25 %		202
Ylöjärvi	1000	186	42	228	23 %		228
<b>Kaikki</b>	<b>30850</b>	<b>3241</b>	<b>2888</b>	<b>6129</b>	<b>20 %</b>	<b>2421</b>	<b>8550</b>

### Mukana olleet kunnat



Powered by Bing  
© GeoNames, Microsoft, TomTom, Wikipedia

\* linkki kyselyyn kunnan omien sivujen kautta, käytössä vain osalla kaupungeista.

\*\* ei otosta, linkki kyselyyn vain kunnan omien sivujen kautta.

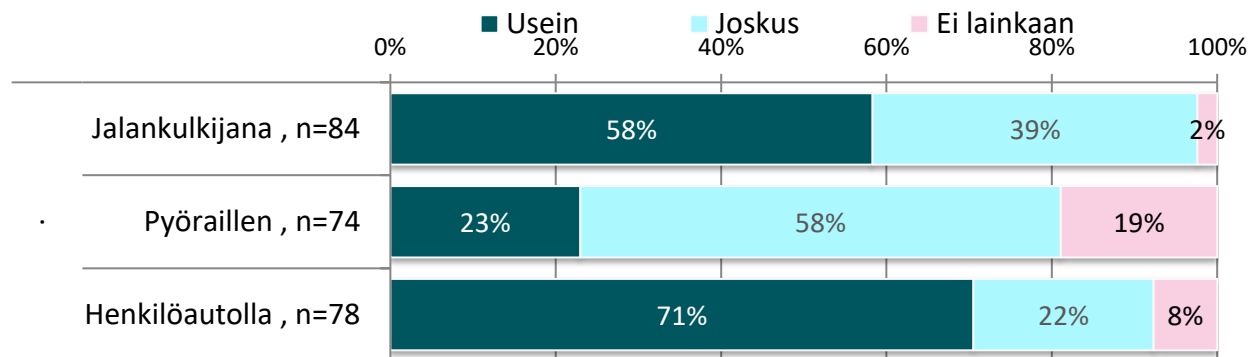
## Vastanneet

Naantalissa miehet ja nuoret olivat vastanneissa aliedustettuina. Vastaajakato on samankaltainen kaikissa kunnissa eikä tilanne ole juuri muuttunut tutkimusvuosina, joten tulosten ajallinen ja kuntien välinen vertailu on mahdollista.

Vastanneiden taustatiedot Naantalissa		lkm	%
Sukuoli	Mies	25	36%
	Nainen	44	64%
Ikäryhmä	18-25 vuotta	2	2%
	26-35 vuotta	4	5%
	36-59 vuotta	18	21%
	60 vuotta tai yli	60	71%
Asuintalotyyppi	Omakoti- tai paritalo	35	42%
	Rivitalo	17	20%
	Kerrostalo	30	36%
	Muun tyyppinen talo	1	1%
Asuinalue	Keskusta	22	27%
	Lähiö tai taajama	51	61%
	Haja-asutusalue	10	12%

Vastaajilta kysyttiin miten he käyttävät asuinkunnassa katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä. Asteikko oli viisiportainen, alla olevassa kuviossa luokat 'Harvoin', 'Joskus' ja 'Melko usein' on yhdistetty luokaksi 'Joskus'. Vastanneista 58 % oli käyttänyt liikenneväyliä usein jalankulkijana, 71 % henkilöautolla ja 23 % pyöräillen.

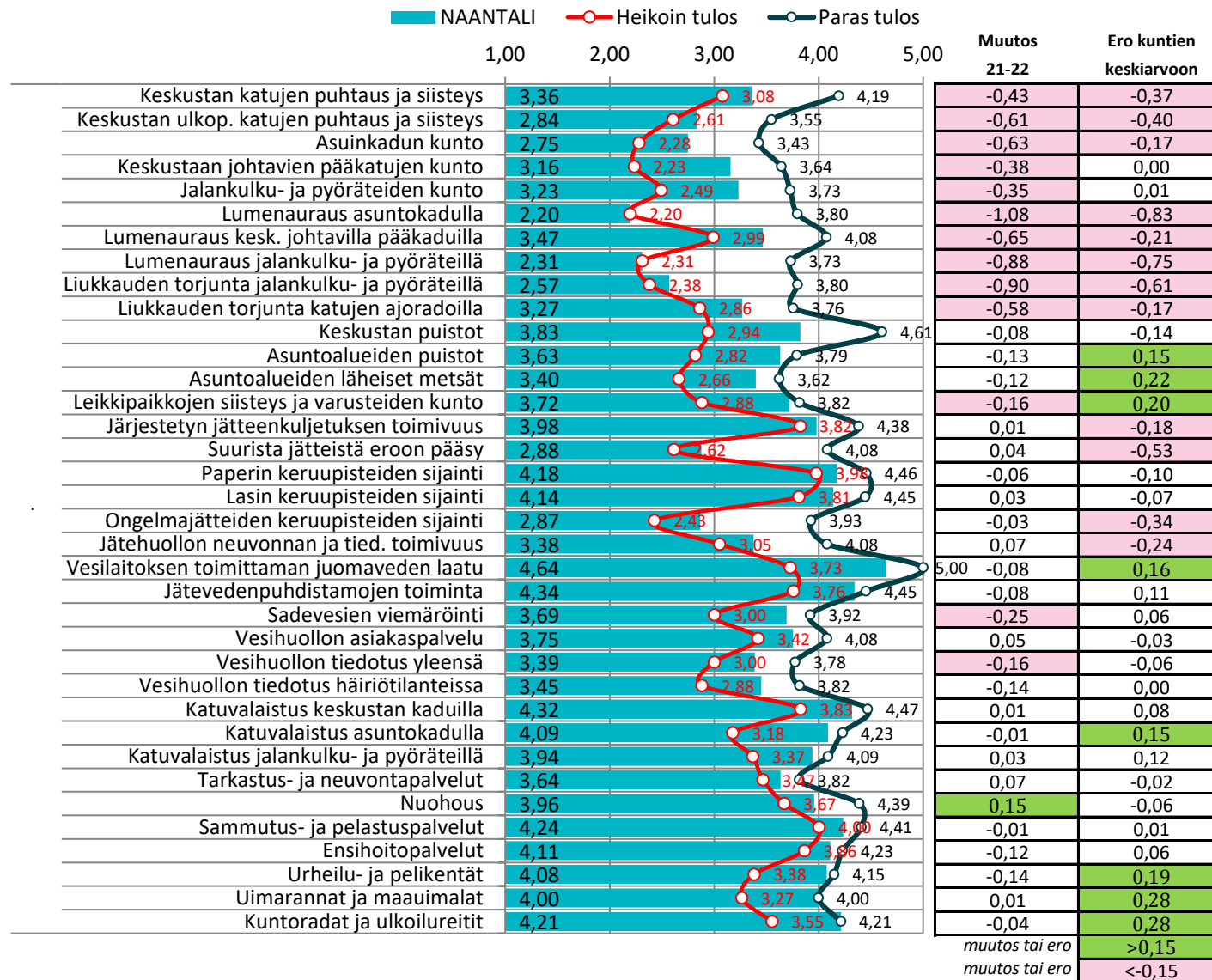
**Kuvio 1. Vastanneiden liikkumistavat Naantalissa**



## Yhteenveto tuloksista: NAANTALI

Seuraavassa on esitetty palvelu- ja tyytyväisyyttä kuvaavat tulokset Naantalissa verrattuna muiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos edellisestä tutkimuskerrasta ja ero kaikkien kuntien keskiarvoon.

**Kuvio 2. Naantalın tulos vuonna 2022, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos.**



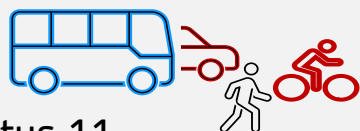
# Naantali - mittareiden tulokset

Mittarin arvo, muutos edellisestä kerrasta ja sijoitus kuntien joukossa (kuntia 27)

## Liikennealueiden ylläpito

3,31

-0,66



Naantalin sijoitus 11.

## Talvihoito

3,32

-0,72

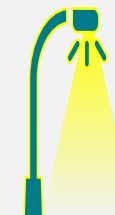


Naantalin sijoitus 12.

## Katuvalaistus

4,18

-0,16



Naantalin sijoitus 4.

## Puistojen hoito

3,73

-0,33



Naantalin sijoitus 5.

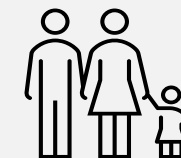
## Liikuntapaikkojen hoito

3,88

-0,31



Naantalin sijoitus 14.



## Veden laatu

4,79

+0,10



Naantalin sijoitus 12.

## Veden toimitusvarmuus

4,82

+0,18



Naantalin sijoitus 3.

## Jätehuolto

3,74

-0,11



Naantalin sijoitus 19.

## SV-viemärien toiminta

3,73

-0,37



Naantalin sijoitus 8.

## JV-viemärien toiminta

4,69

-0,05



Naantalin sijoitus 7.

## Palo- ja pelastustoimi

3,99

-0,08

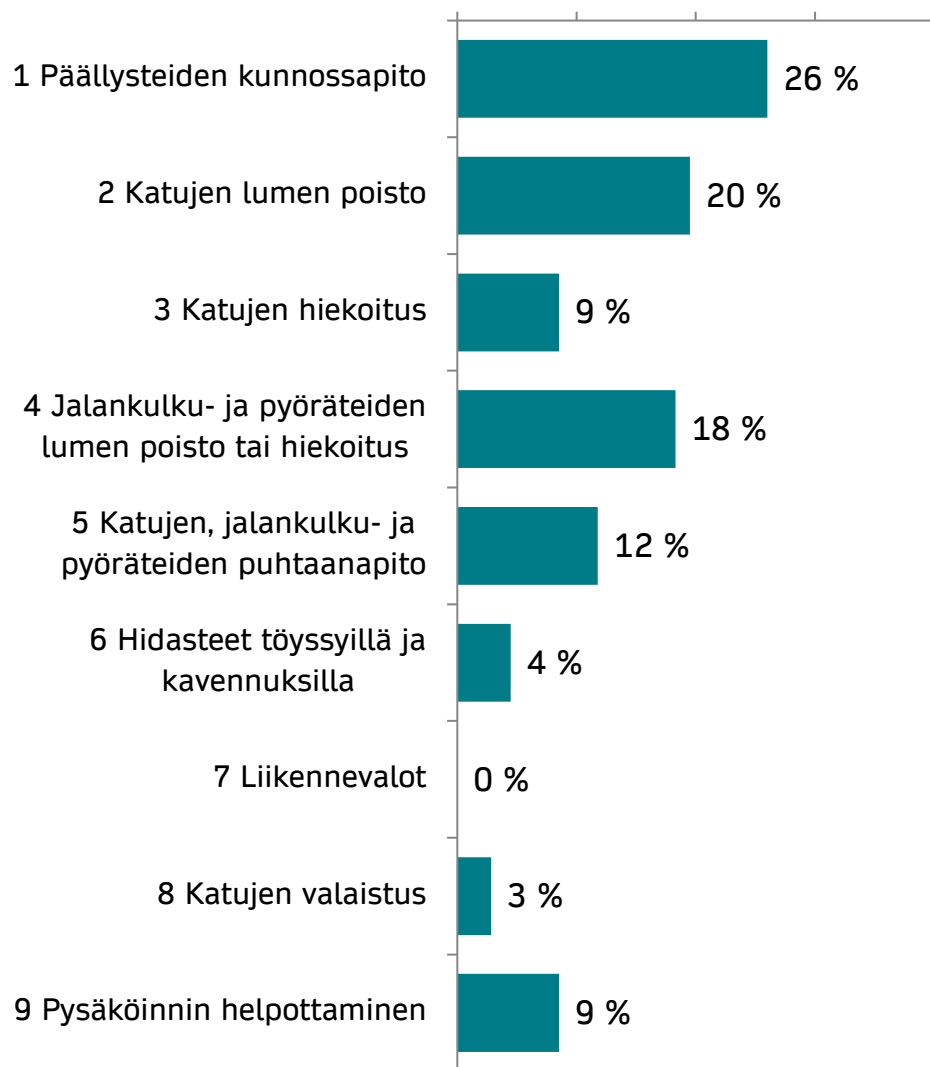


Naantalin sijoitus 18.

# Naantali - Panostuskohteet ja viihtyvyystekijät katuasioissa

Mihin kunnan tulisi ensisijaisesti panostaa katuasioissa ja mitkä ovat katuympäristön viihtyvyystekijöitä?

## Katuasioiden panostuskohteet



## Katuympäristön viihtyvyystekijät

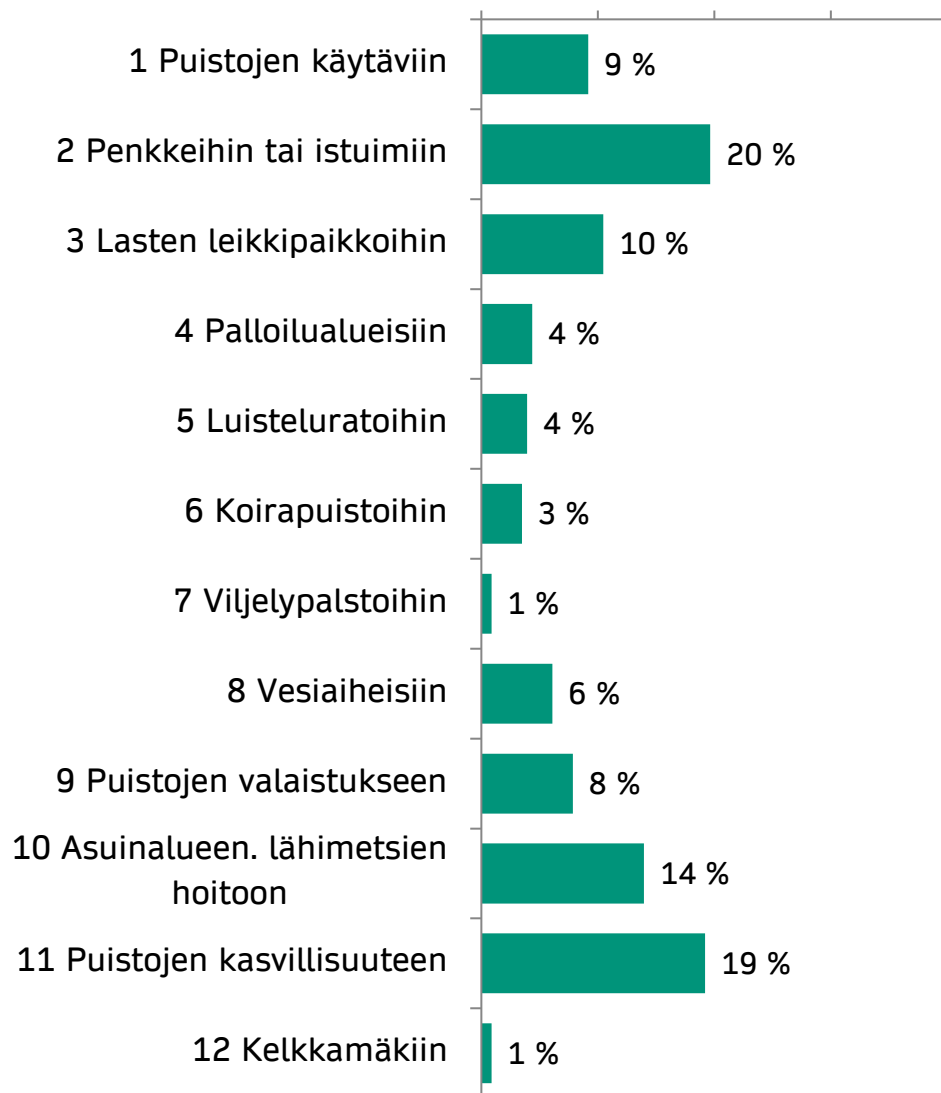




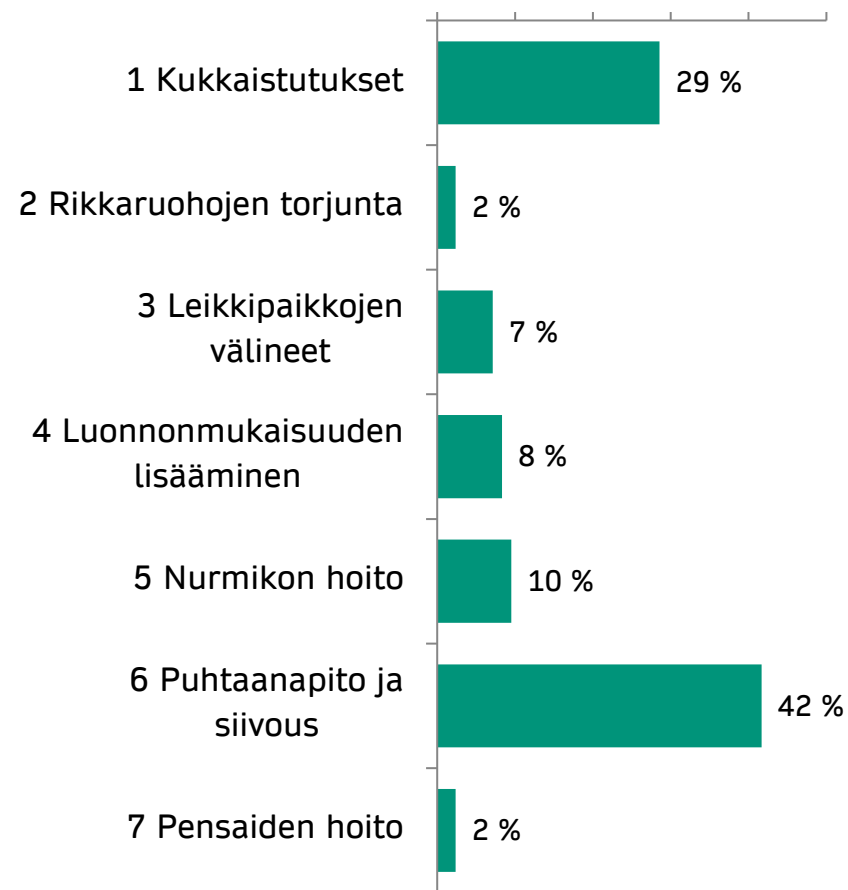
# Naantali - Panostuskohteet ja viihtyvyystekijät puistoissa

Mihin kunnan tulisi ensisijaisesti panostaa puistojen hoidossa ja mitkä ovat puistojen viihtyvyystekijöitä?

## Puistojen panostuskohteet



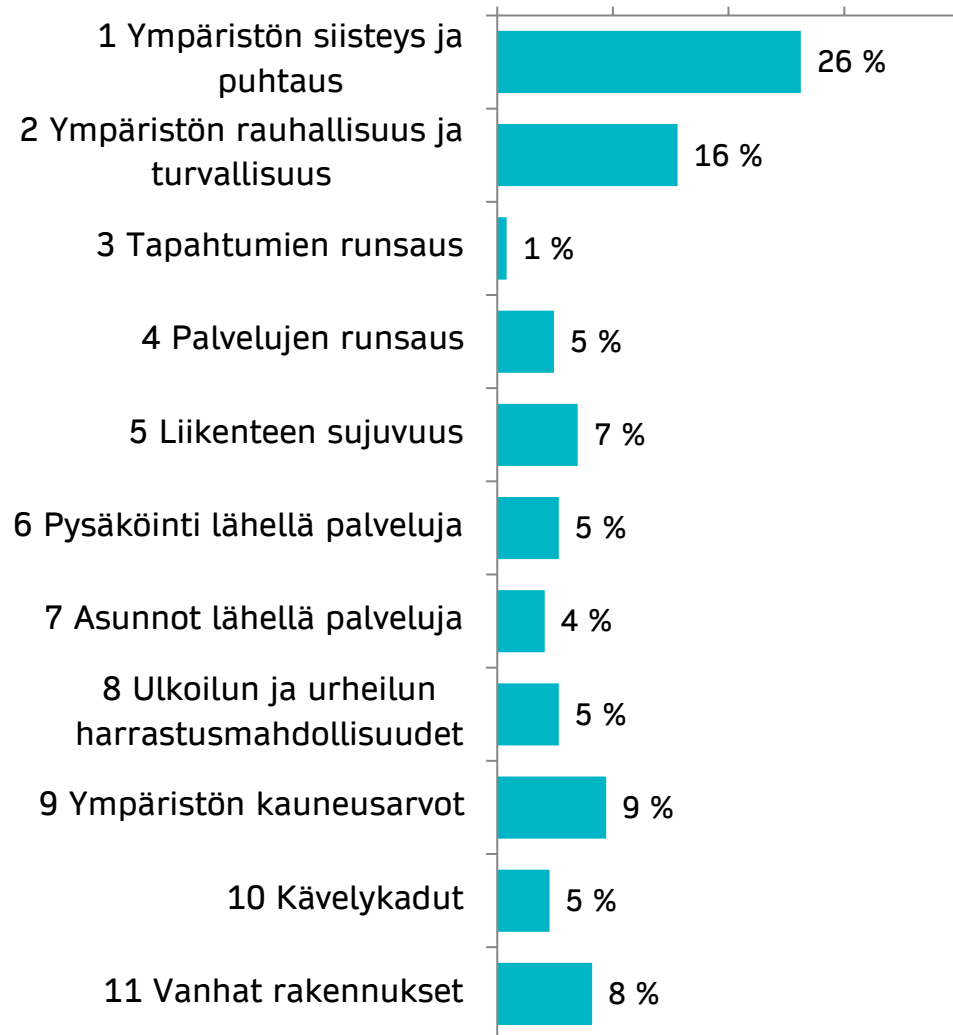
## Puistojen viihtyisyystekijät



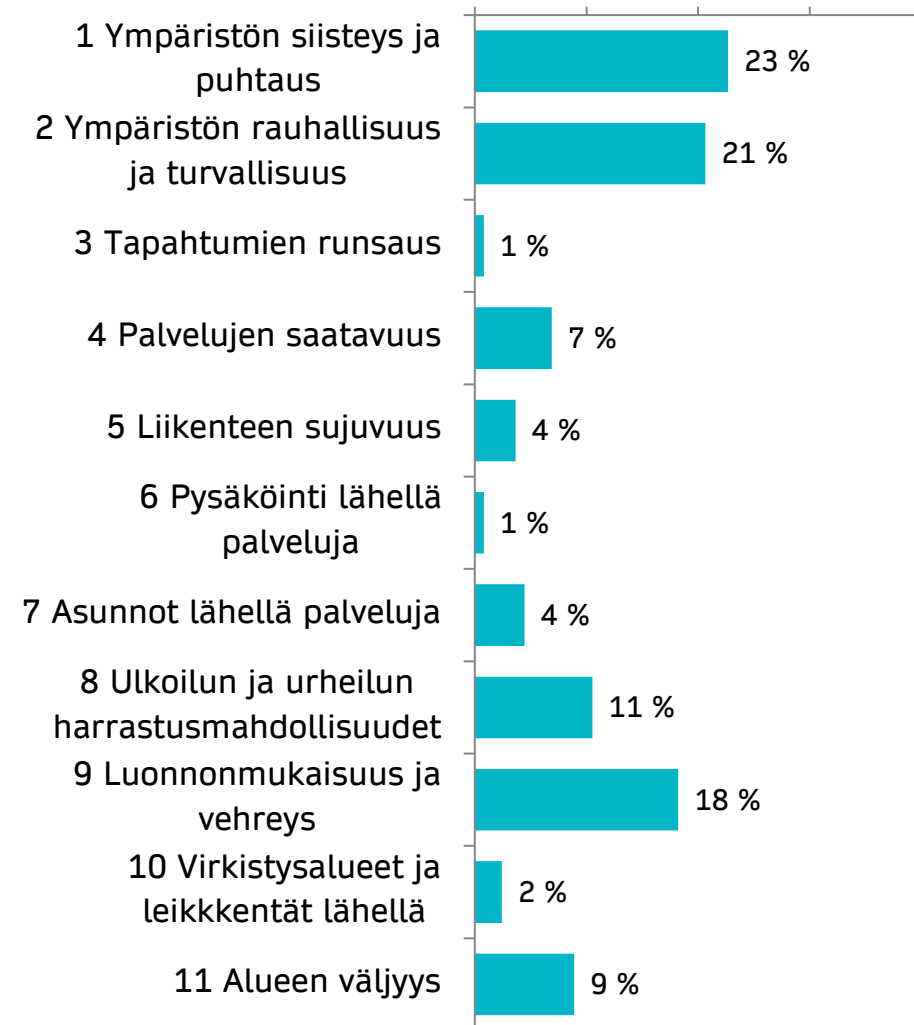
# Naantali - Keskusta-alueiden ja asuinalueen viihtyvyystekijät

Mitkä ovat keskustan ja asuinalueen viihtyvyystekijöitä?

## Keskustan viihtyisyystekijät



## Asuinalueen viihtyisyystekijät



# Naantali - tyytyväisyys asiointiin teknisen toimen kanssa

Vastaajilta tiedusteltiin, miten tyytyväisiä he olivat edelliseen asiointiin teknisen toimen kanssa.

Tyytyväisten osuus, muutos edellisestä kerrasta<sup>1</sup> ja sijoitus kuntien joukossa (kuntia 27)

## Henkilökunnan käytös

55 %

-9 %



Naantalin sijoitus 17.

## Henkilökunnan asiantuntemus

52 %

-8 %



Naantalin sijoitus 16.

## Aukioloajat

39 %

-25 %



Naantalin sijoitus 18.

## Asian hoitoaika

58 %

0 %



Naantalin sijoitus 3.

## Tiedottamisen ymmärrettävyys

50 %

-8 %



Naantalin sijoitus 9.

## Kielenkäytön selkeys

42 %

-20 %



Naantalin sijoitus 26.

## Henkilöiden tavoitettavuus

42 %

-8 %



Naantalin sijoitus 14.

Kysymykseen vastanneiden (=asioinneiden) määrä 20

<sup>1</sup>Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

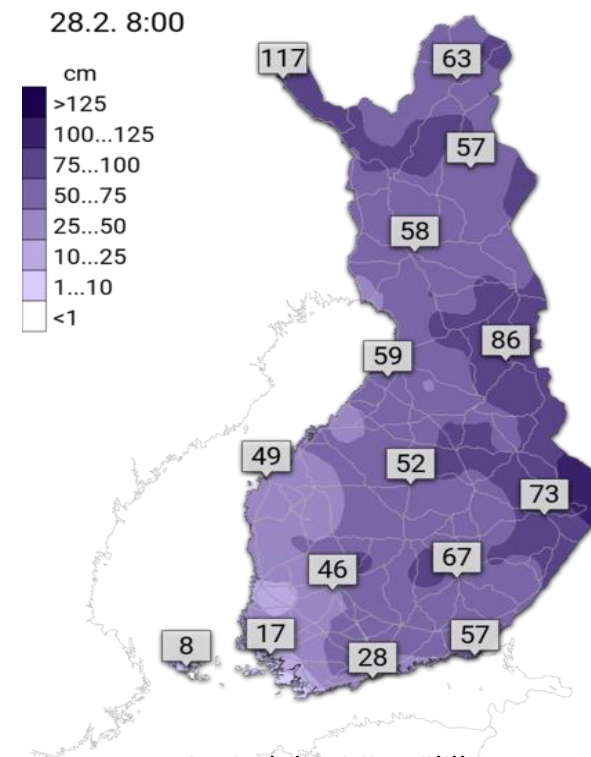
### 3 Kadut

Katujen hoidon ja kunnossapidon tehtävät vaihtelevat suuresti vuodenaikojen mukaan ja siten niitä on käsiteltävä itsenäisinä osa-alueinaan. Katujen aeraus ja liukkauden torjunta liittyvät talvikunnossapitoon, kun taas muut tässä käsiteltävät seikat voivat koskea yhtä hyvin kesä- kuin talviaikaakin.

Vuosittaiset vaihtelut talvikunnossapidon olosuhteista ja tarpeesta vaihtelevat suuresti. Talvella 2022 lunta oli jokseenkin koko Suomessa, mutta paikalliset olosuhteet vaihtelevat aina paljon.

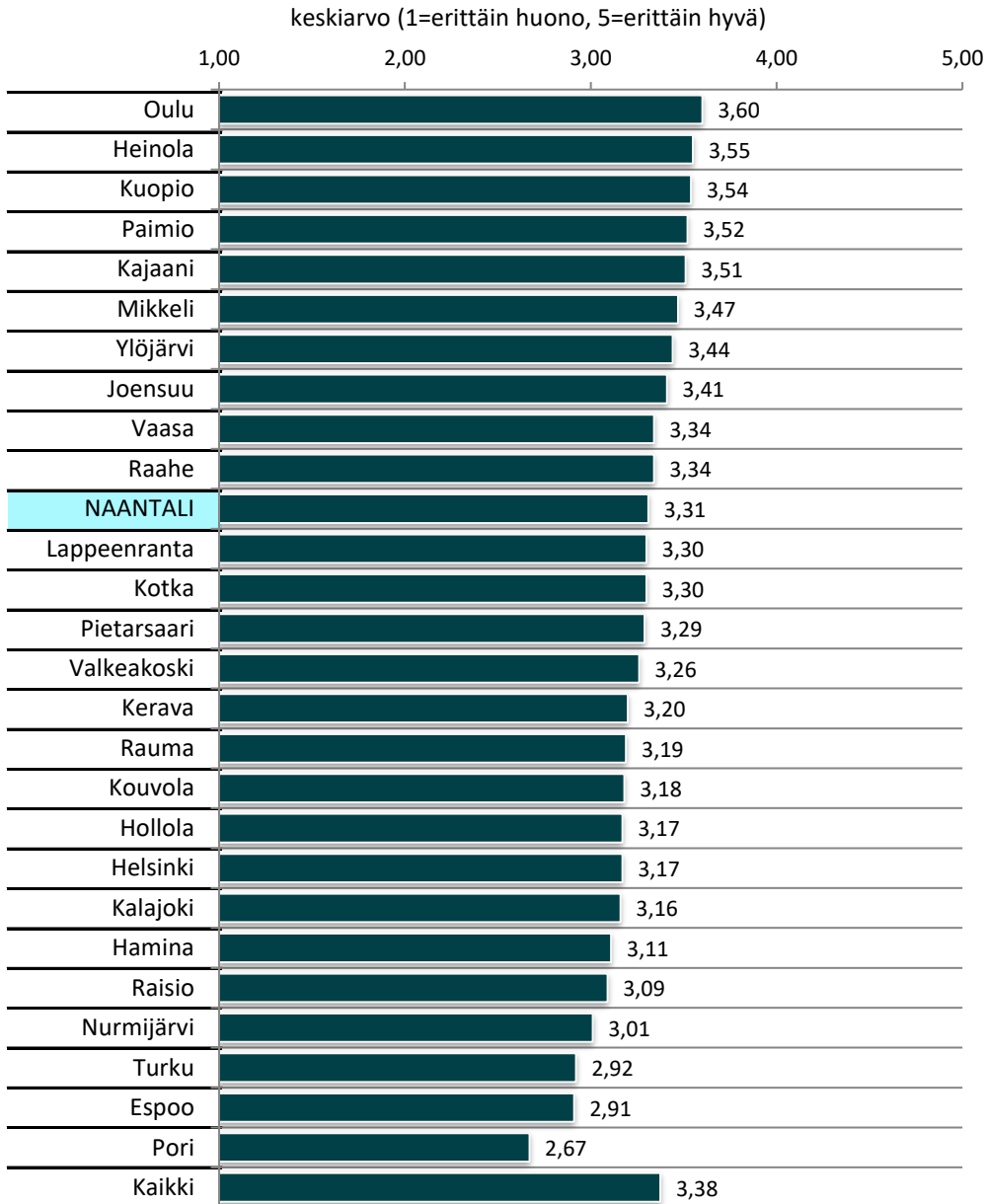
Kaduista kokonaisuutena sekä katujen talvihoidosta tehtiin summamuuttujat. Katujen talvihoitoa koskevassa muuttujassa olivat mukana kysymykset nro 6 -10. Katujen hoitoa kokonaisuudessaan käsittelevässä asteikossa olivat edustettuna kaikki katujen hoitoon liittyvät osa-alueet eli kysymykset nro 1 - 10.

Kuvio 3. Lumen syvyys helmikuun lopussa 2022 (Ilmatieteenlaitos)



Molemmat muuttujat indeksoitiin välille 1 - 5. Indeksien arvo 5 tarkoittaa erittäin hyvää asioiden hoitoa, arvo 1 erittäin huonoa hoitoa. Raportissa talvihoidon indeksin nimi on **katujen talvihoito -mittari** ja kaikki katujen hoidon osa-alueet sisällään pitävä indeksi **liikennealueiden ylläpito -mittari**. Seuraavan sivun kuvassa esitetään liikennealueiden ylläpito -mittarin tulos.

## Kuvio 4. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Oulu	3,16	3,16	3,28	3,39	3,53	3,60	0,07
Heinola	3,40	3,22	3,43	3,52	3,65	3,55	-0,10
Kuopio	3,41	3,36	3,49	3,55	3,59	3,54	-0,05
Paimio	-	3,31	-	3,30	-	3,52	0,22
Kajaani	-	3,06	-	3,26	-	3,51	0,25
Mikkeli	3,26	3,22	3,43	3,33	3,47	3,47	0,00
Ylöjärvi	-	3,26	3,31	3,73	3,57	3,44	-0,13
Joensuu	-	3,13	-	3,32	-	3,41	0,09
Vaasa	3,07	2,95	-	-	3,42	3,34	-0,08
Raahe	-	3,15	-	3,20	-	3,34	0,14
NAANTALI	<b>3,59</b>	<b>3,58</b>	<b>3,59</b>	<b>3,74</b>	<b>3,97</b>	<b>3,31</b>	<b>-0,66</b>
Lappeenranta	3,03	3,05	3,17	3,32	3,44	3,30	-0,14
Kotka	3,32	3,30	3,22	3,56	3,61	3,30	-0,31
Pietarsaari	-	3,01	3,20	3,27	3,43	3,29	-0,14
Valkeakoski	-	-	3,40	3,40	3,40	3,26	-0,14
Kerava	-	3,28	3,42	3,62	3,37	3,20	-0,17
Rauma	-	3,27	-	3,50	-	3,19	-0,31
Kouvola	3,26	3,21	3,28	3,32	-	3,18	-0,14
Hollola	3,17	3,13	3,16	3,47	3,41	3,17	-0,24
Helsinki	3,49	3,31	3,34	3,59	3,57	3,17	-0,40
Kalajoki	-	-	-	3,11	-	3,16	0,05
Hamina	-	3,31	-	-	-	3,11	-0,20
Raisio	-	3,26	3,29	3,45	3,53	3,09	-0,44
Nurmijärvi	3,28	-	3,29	3,33	3,38	3,01	-0,37
Turku	3,37	3,31	3,06	3,57	3,37	2,92	-0,45
Espoo	3,53	3,35	-	3,57	3,57	2,91	-0,66
Pori	2,85	-	2,73	3,05	3,09	2,67	-0,42
Kaikki	3,28	3,21	3,35	3,43	3,54	3,38	-0,16

0,15

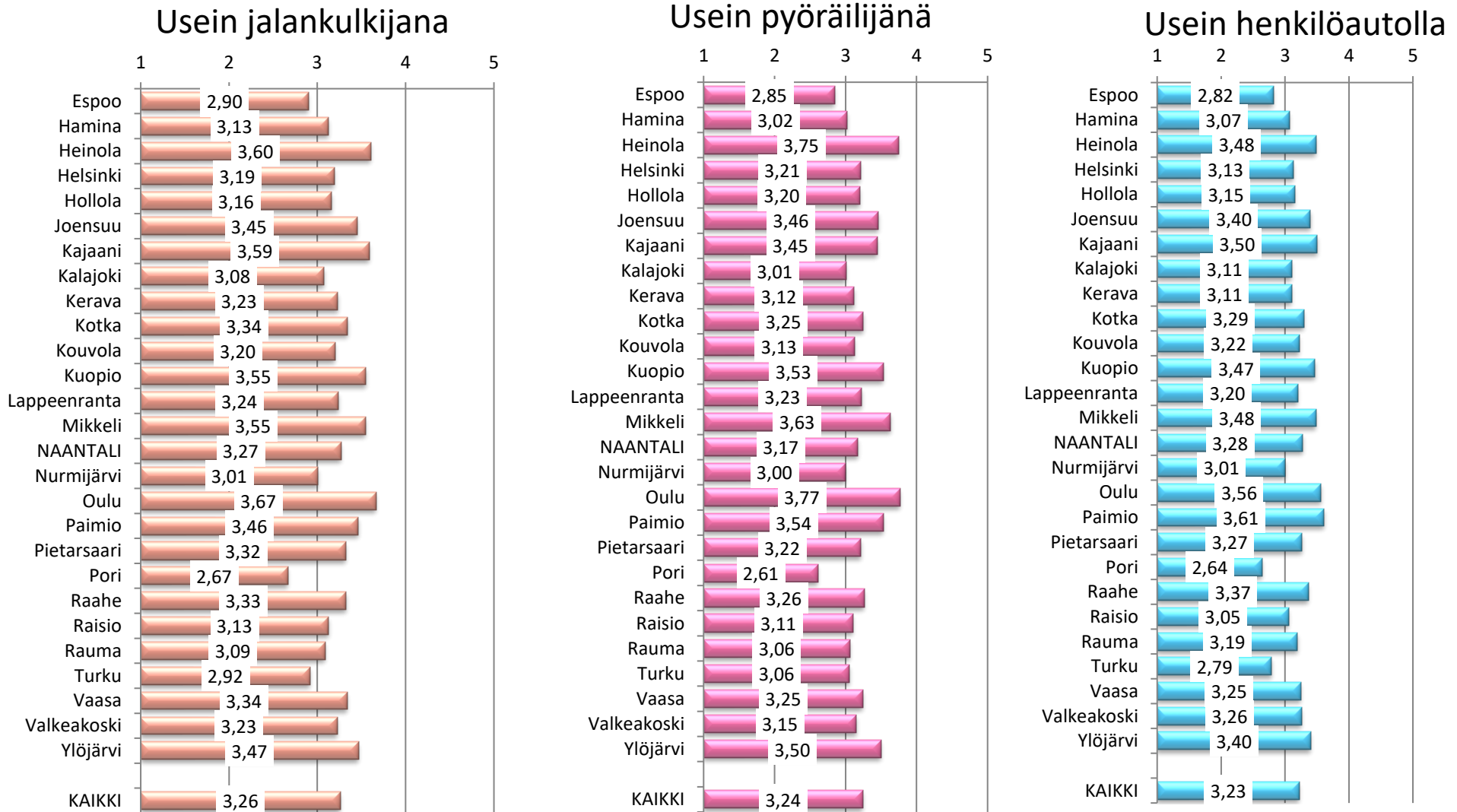
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

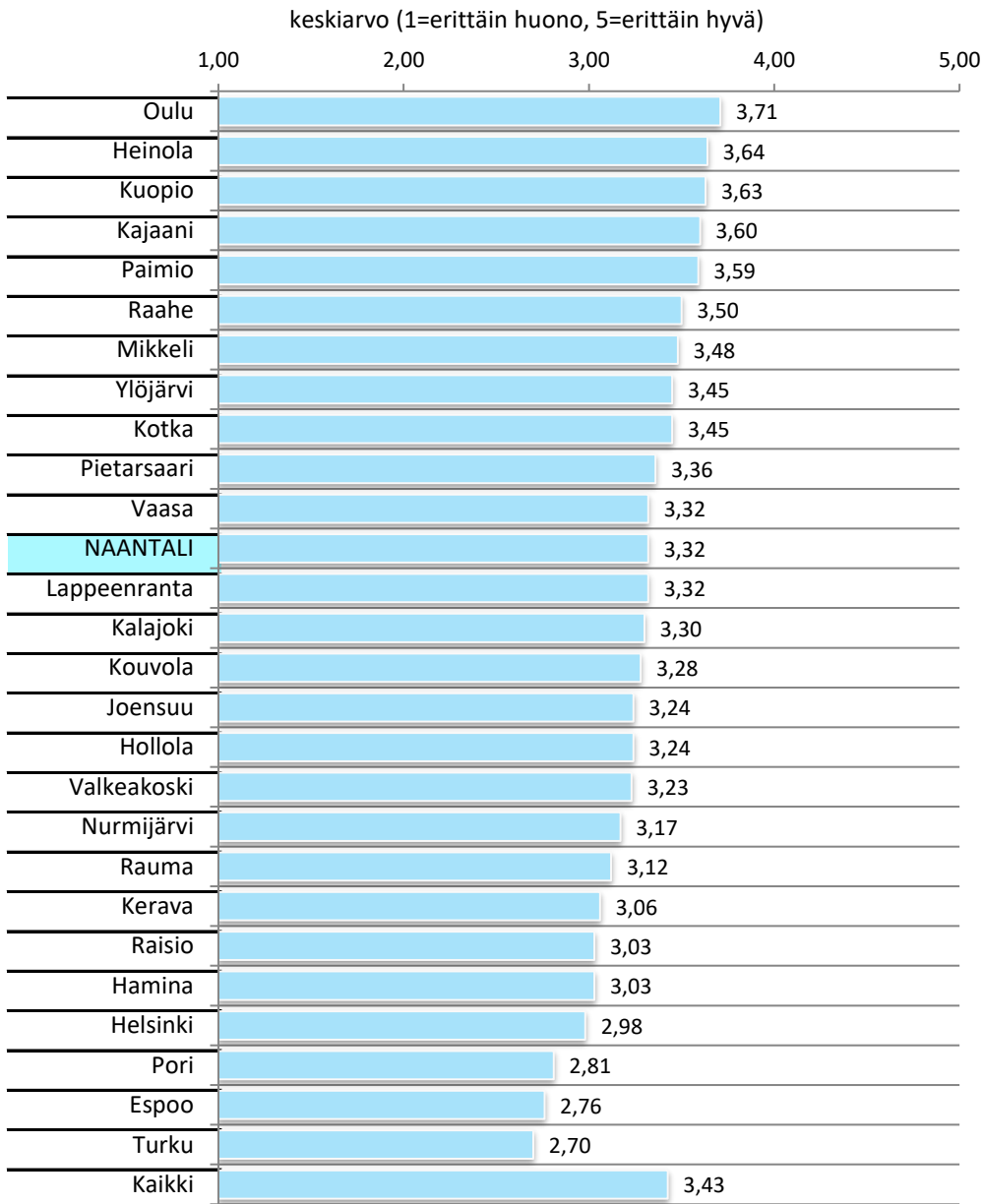
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Seuraavassa kuviossa on esitetty liikennealueiden ylläpito -mittarin tulokset sen mukaan miten vastaajat ovat ilmoittaneet käyttävänsä liikenneväyliä jalankulkijana, pyöräillen tai autoillen. Erot käyttäjäryhmien välillä eivät yleensä ole merkittäviä, suurimmat ne olivat Heinolassa ja pienimmät Nurmijärvellä.

**Kuvio 5. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2022 eri käyttäjäryhmissä, keskiarvo (1=erittäin huono, 5=erittäin hyvä)**



## Kuvio 6. Talvihoito -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Oulu	3,23	3,16	3,27	3,43	3,58	3,71	0,13
Heinola	3,55	3,37	3,54	3,66	3,75	3,64	-0,11
Kuopio	3,49	3,34	3,51	3,64	3,72	3,63	-0,09
Kajaani	-	3,10	-	3,31	-	3,60	0,29
Paimio	-	3,43	-	3,27	-	3,59	0,32
Raahe	-	3,28	-	3,41	-	3,50	0,09
Mikkeli	3,47	3,31	3,50	3,43	3,42	3,48	0,06
Ylöjärvi	-	3,42	3,45	3,81	3,66	3,45	-0,21
Kotka	3,54	3,38	3,25	3,69	3,73	3,45	-0,28
Pietarsaari	-	3,00	3,22	3,32	3,49	3,36	-0,13
Vaasa	3,13	2,89	-	-	3,42	3,32	-0,10
<b>NAANTALI</b>	<b>3,70</b>	<b>3,59</b>	<b>3,64</b>	<b>3,85</b>	<b>4,04</b>	<b>3,32</b>	<b>-0,72</b>
Lappeenranta	3,07	3,06	3,16	3,31	3,45	3,32	-0,13
Kalajoki	-	-	-	3,29	-	3,30	0,01
Kouvola	3,38	3,28	3,29	3,42	-	3,28	-0,14
Joensuu	-	3,07	-	3,26	-	3,24	-0,02
Hollola	3,28	3,18	3,28	3,65	3,52	3,24	-0,28
Valkeakoski	-	-	3,48	3,44	3,41	3,23	-0,18
Nurmijärvi	3,47	-	3,46	3,60	3,62	3,17	-0,45
Rauma	-	3,29	-	3,51	-	3,12	-0,39
Kerava	-	3,28	3,35	3,65	3,25	3,06	-0,19
Raisio	-	3,21	3,31	3,52	3,56	3,03	-0,53
Hamina	-	3,28	-	-	-	3,03	-0,25
Helsinki	3,45	3,22	3,19	3,54	3,48	2,98	-0,50
Pori	2,99	-	2,78	3,20	3,31	2,81	-0,50
Espoo	3,58	3,34	-	3,59	3,58	2,76	-0,82
Turku	3,34	3,22	2,89	3,48	3,21	2,70	-0,51
Kaikki	3,38	3,24	3,38	3,48	3,60	3,43	-0,17

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

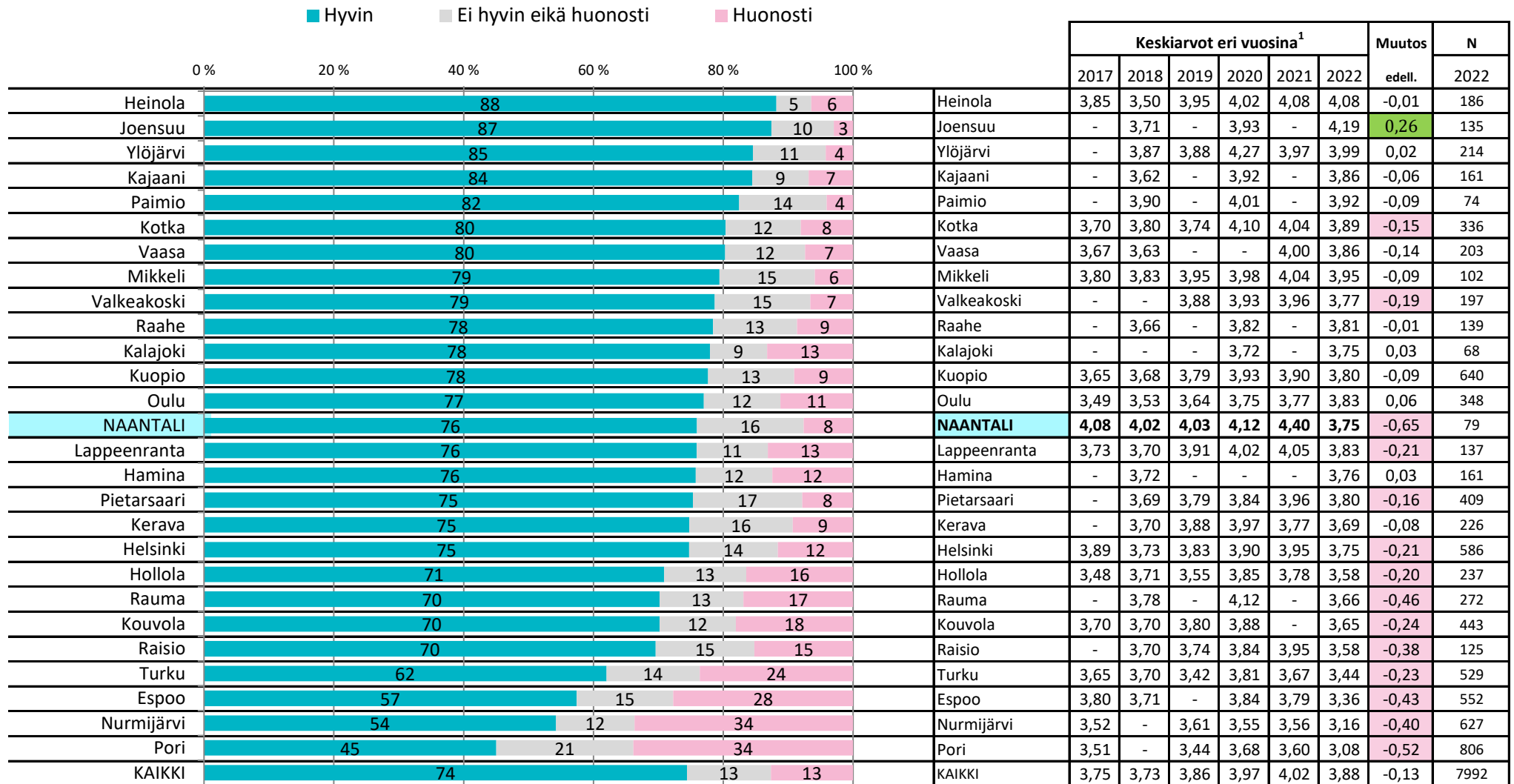
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 74 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä keskustan katujen puhtauteen ja siisteyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Heinolassa, Joensuussa ja Ylöjärvellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Joensuussa, Oulussa ja Haminassa.

### Kuvio 7. Miten hyvin KESKUSTAN KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

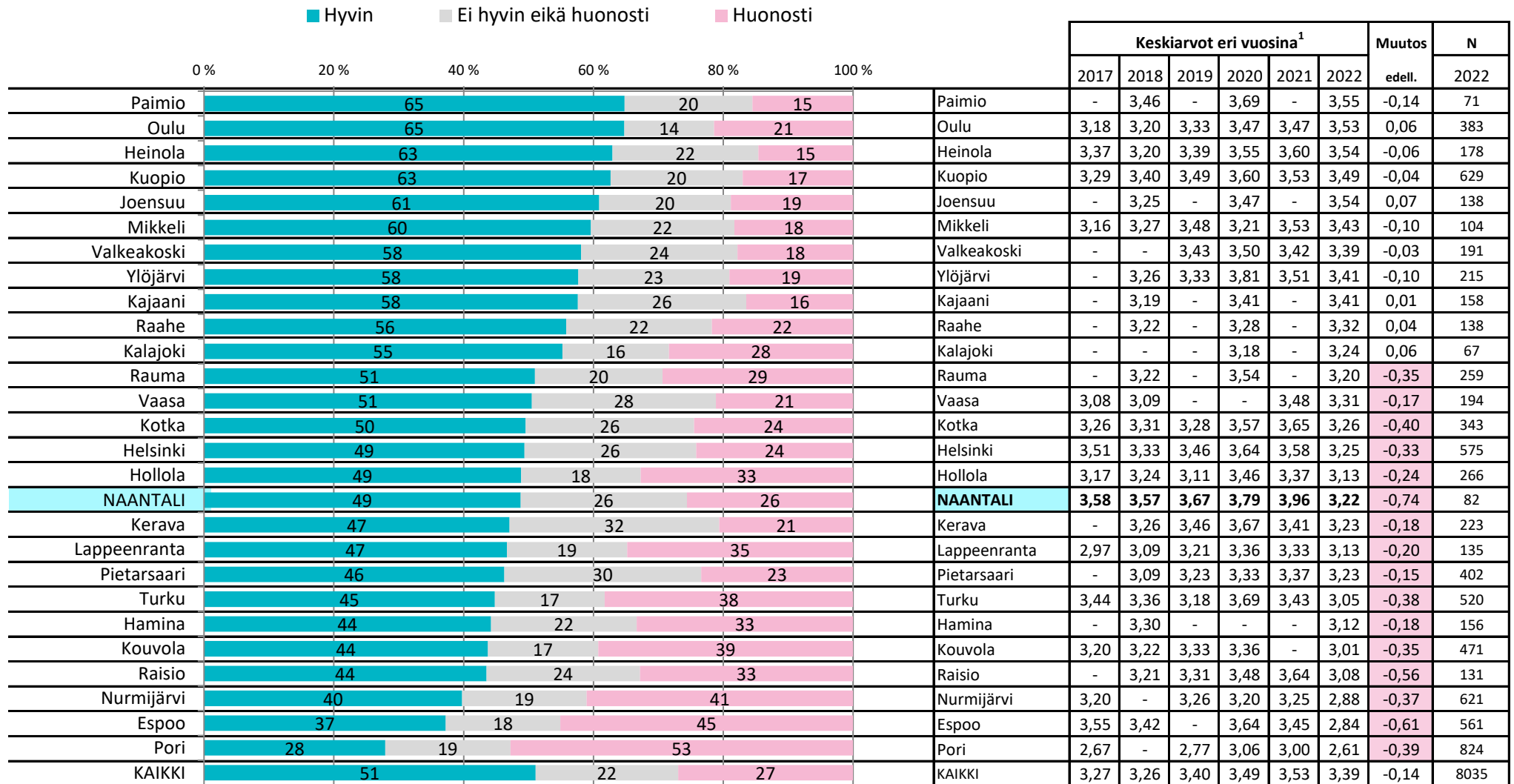
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 51 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä keskustan ulkopuolisten katujen puhtauteen ja siisteyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Oulussa ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Joensuussa, Oulussa ja Kalajoella.

### Kuvio 8. Miten hyvin KESKUSTAN ULKOP. KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

-0,15

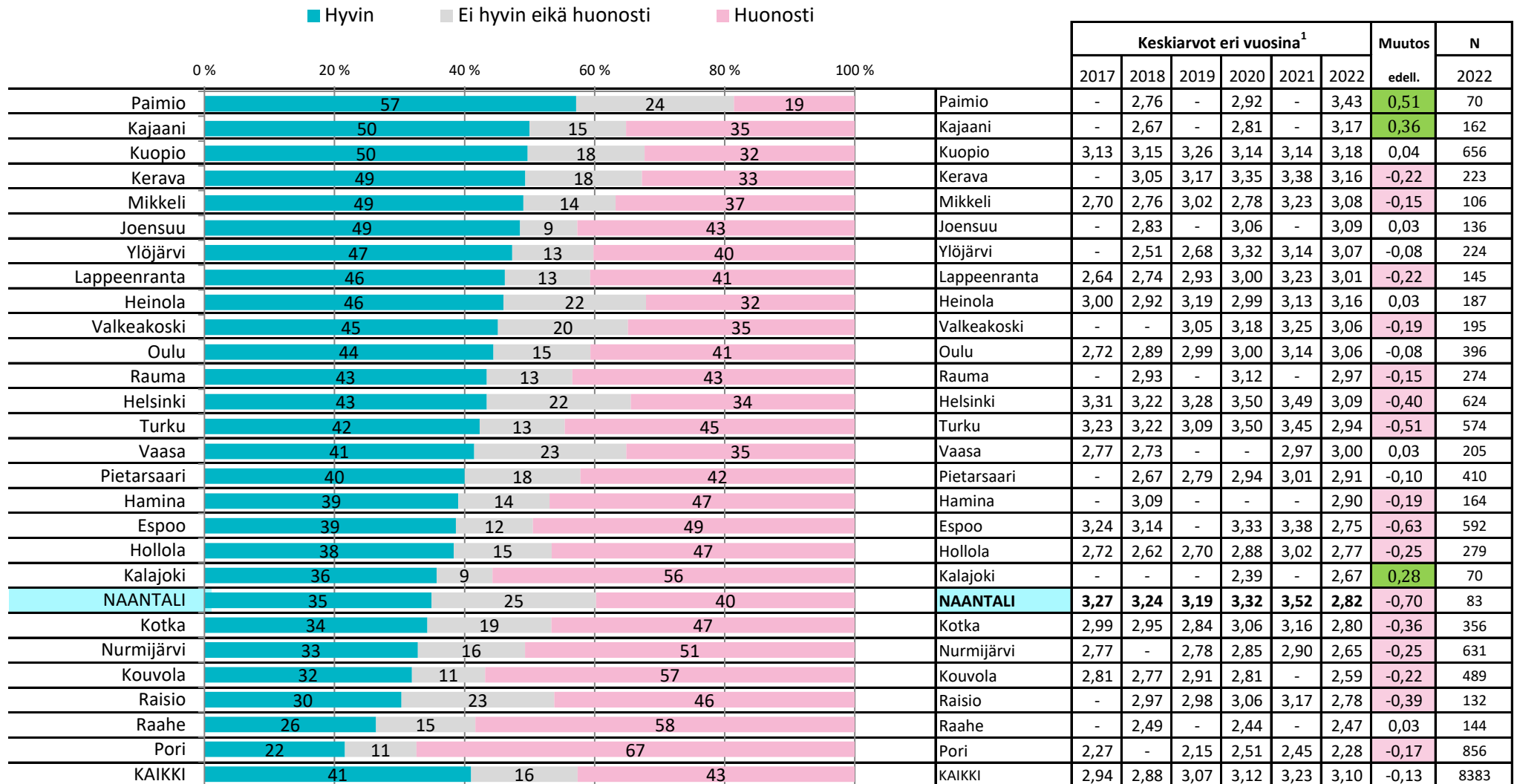
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 41 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 43 % tyytymättömiä asuinkadun kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kajaanissa ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Kajaanissa ja Kalajoella.

### Kuvio 9. Miten hyvin ASUINKADUN KUNTO on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

-0,15

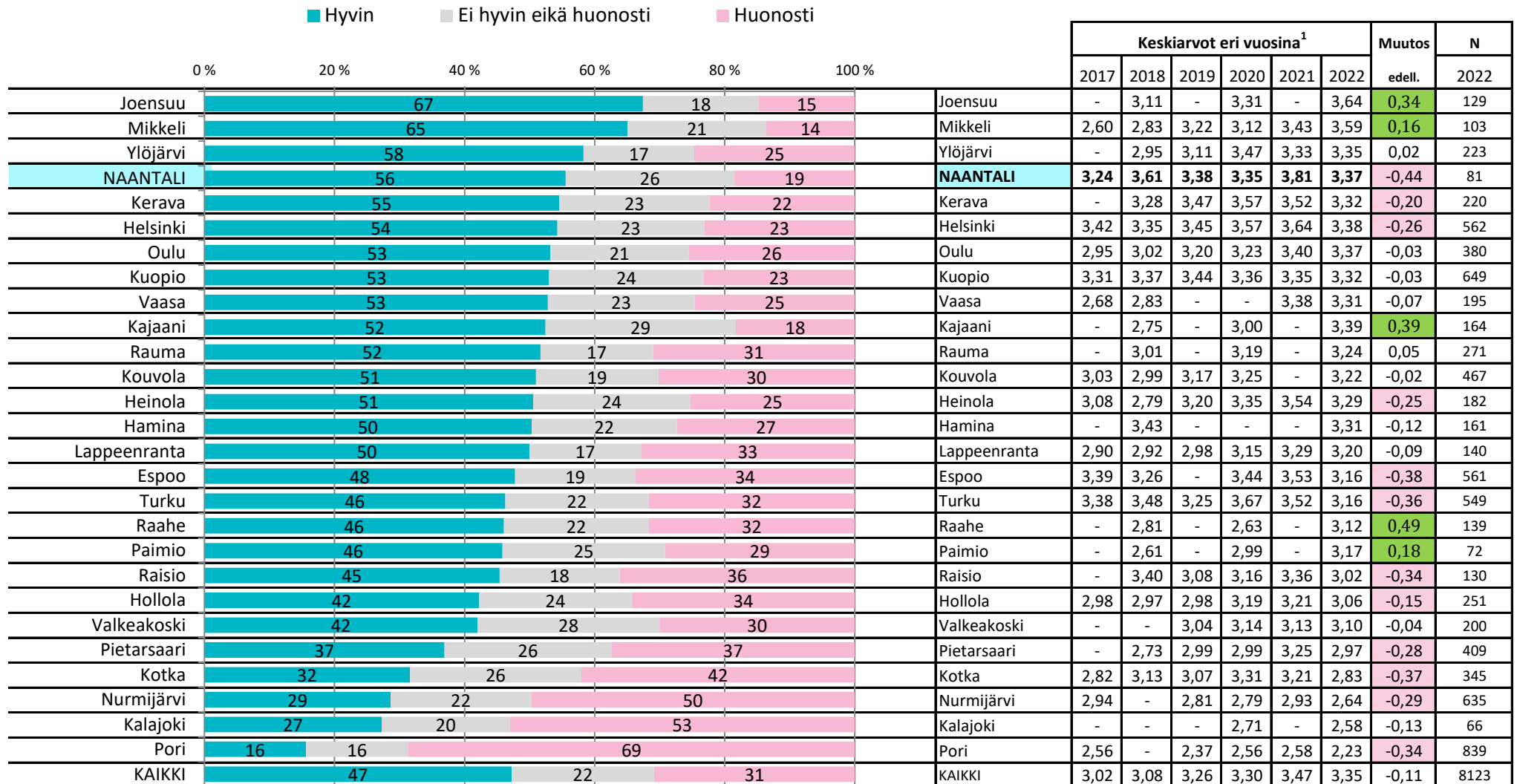
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 47 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 31 % tyytymättömiä keskustaan johtavien pääkatujen kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Joensuussa, Mikkelissä ja Ylöjärvellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Kajaanissa ja Joensuussa.

### Kuvio 10. Miten hyvin KESKUSTAAN JOHTAVIEN PÄÄKATUJEN KUNTO on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

-0,15

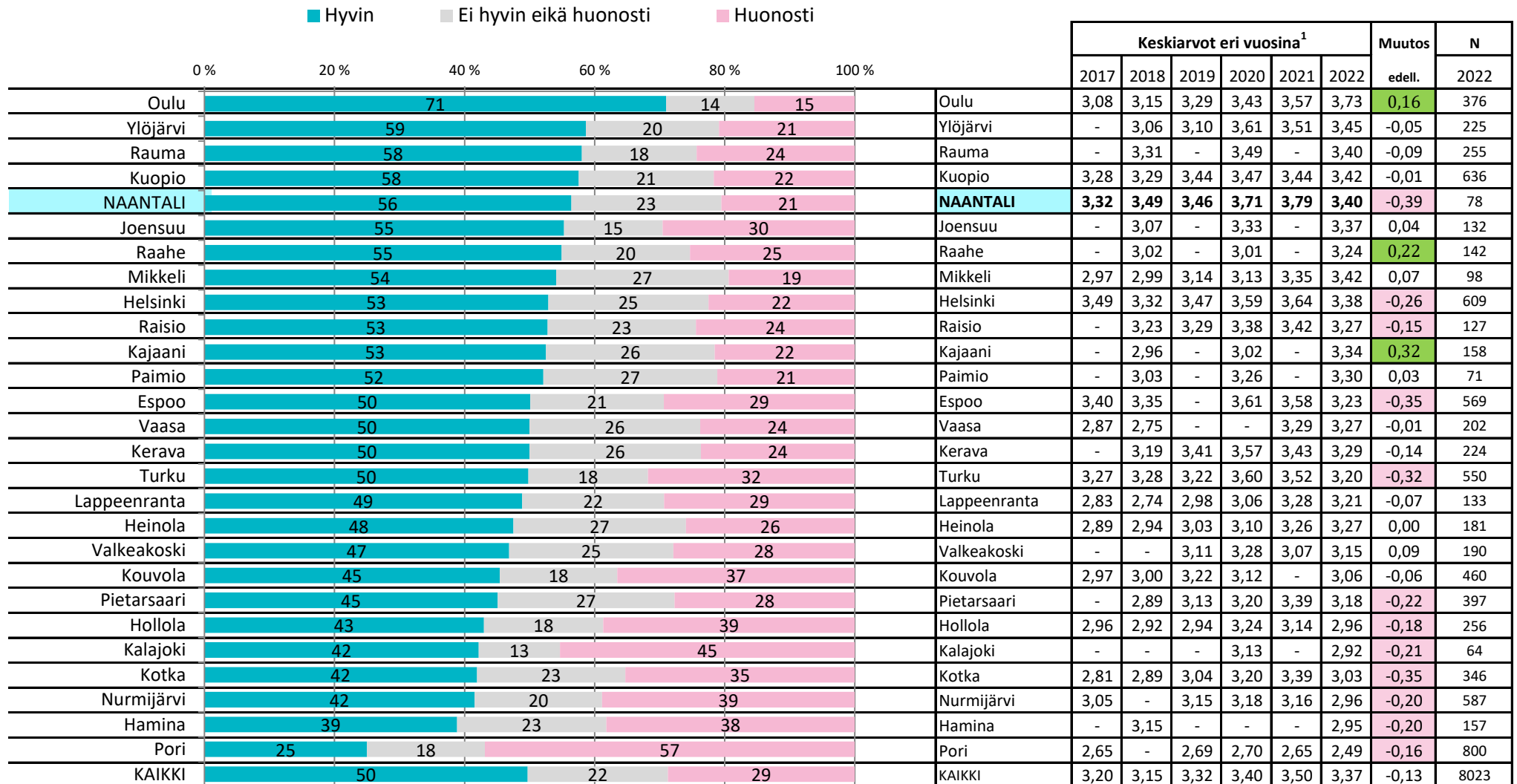
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 50 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 29 % tyytymättömiä jalankulku- ja pyöräteiden kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Oulussa, Ylöjärvellä ja Raumalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kajaanissa, Raahessa ja Oulussa.

### Kuvio 11. Miten hyvin JALANKULKU- JA PYÖRÄTEIDEN KUNTO on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

-0,15

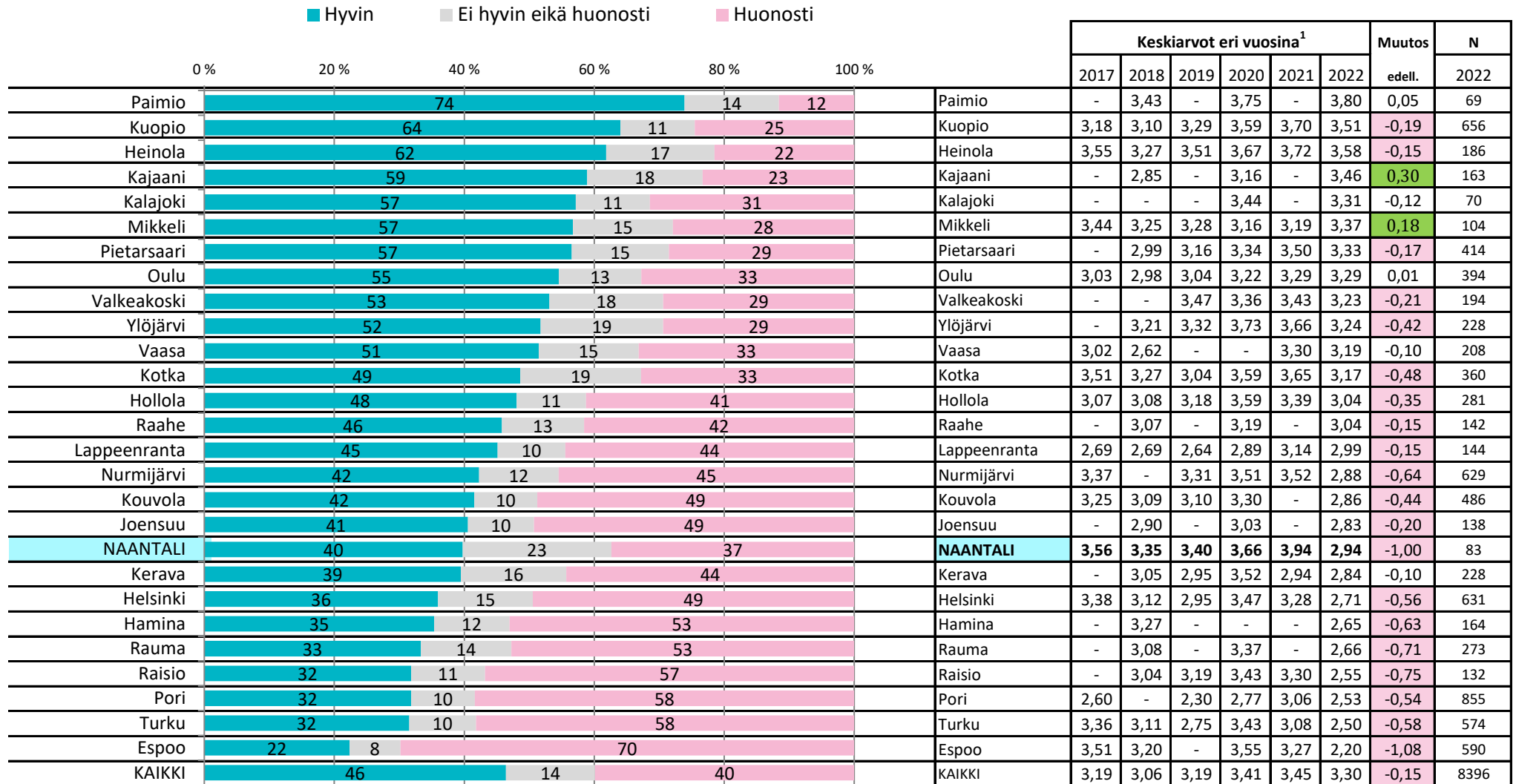
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 46 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 40 % tyytymättömiä lumenauraukseen asuntokadulla. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kuopiossa ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kajaanissa, Mikkelissä ja Paimiossa.

## Kuvio 12. Miten hyvin LUMENAURAUUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

-0,15

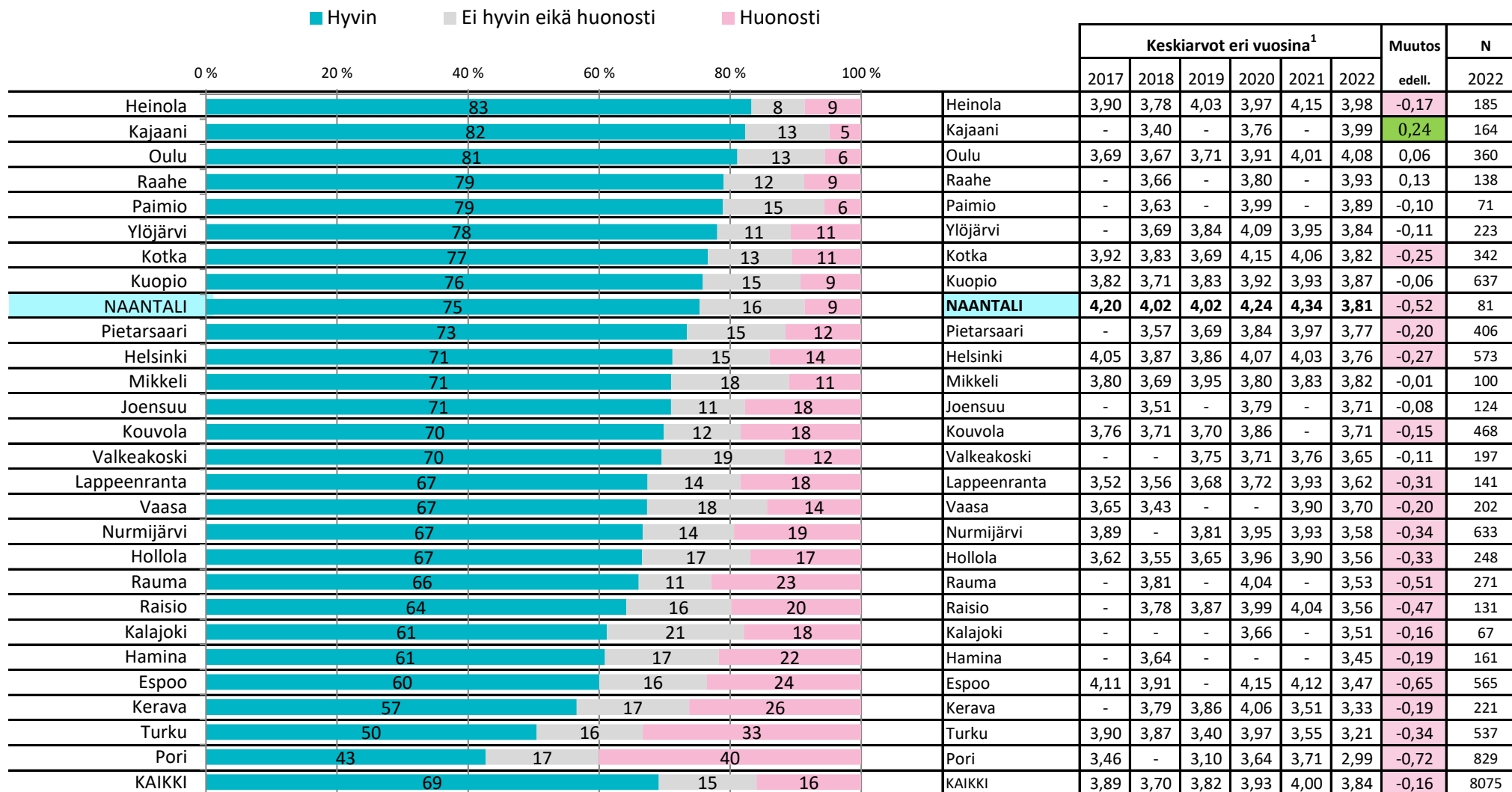
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 69 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 16 % tyytymättömiä lumenaurukseen keskustaan johtavilla pääkaduilla. Tyytyväisimpiä oltiin Heinolassa, Kajaanissa ja Oulussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten Kajaanissa, Raahessa ja Oulussa.

### Kuvio 13. Miten hyvin LUMENAURAUUS KESK. JOHTAVILLA PÄÄKADUILLA on hoidettu



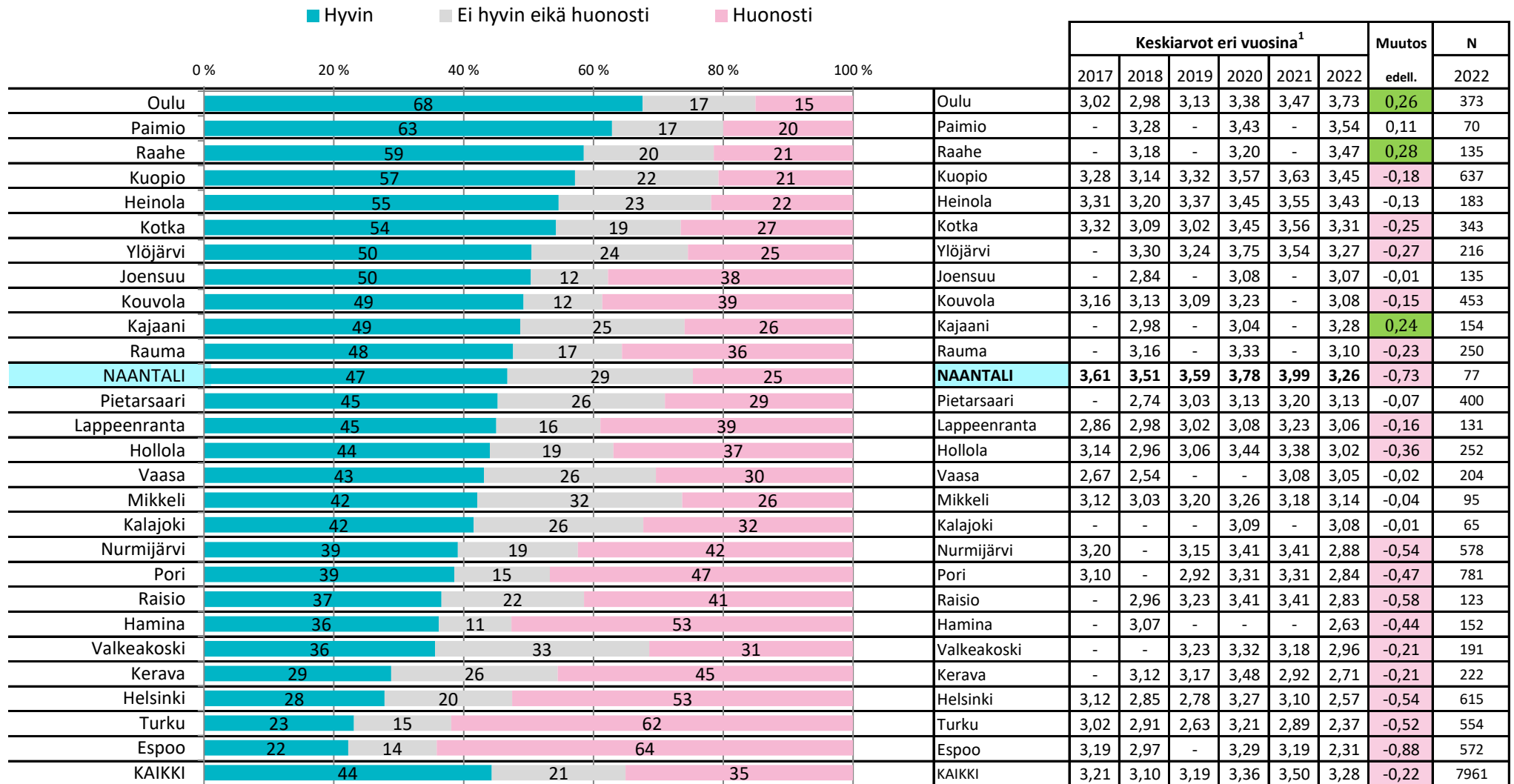
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 44 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 35 % tyytymättömiä lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Oulussa, Paimiossa ja Raahessa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Oulussa ja Kajaanissa.

**Kuvio 14. Miten hyvin LUMENAURAUUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu**



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

-0,15

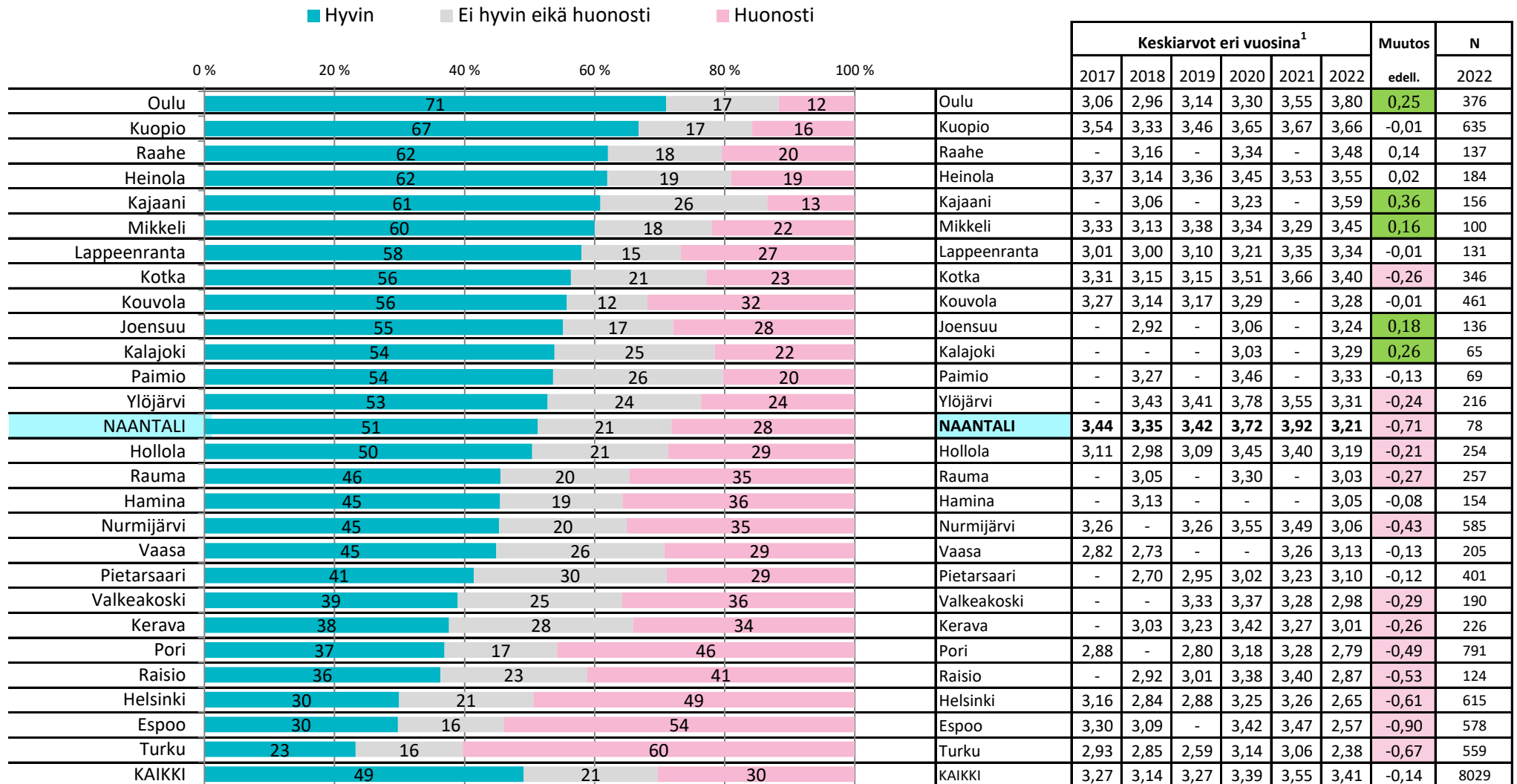
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 49 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 30 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Oulussa, Kuopiossa ja Raahessa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kajaanissa, Kalajoella ja Oulussa.

### Kuvio 15. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA JALANKULKU- JA PYORATEILLA on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

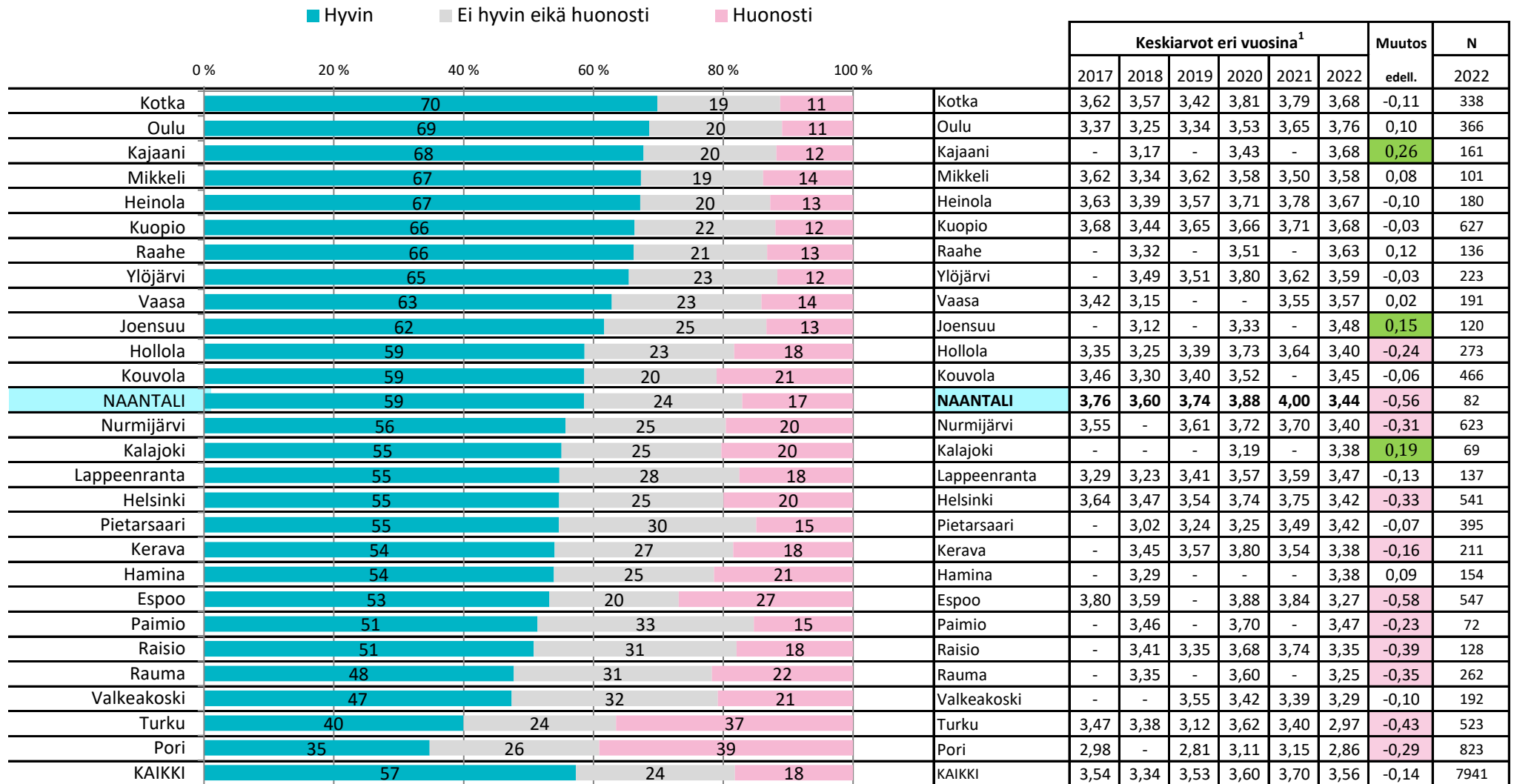
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan katujen ajoradoilla. Tyytyväisimpiä oltiin Kotkassa, Oulussa ja Kajaanissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kajaanissa, Kalajoella ja Joensuussa.

### Kuvio 16. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA KATUJEN AJORADOILLA on hoidettu

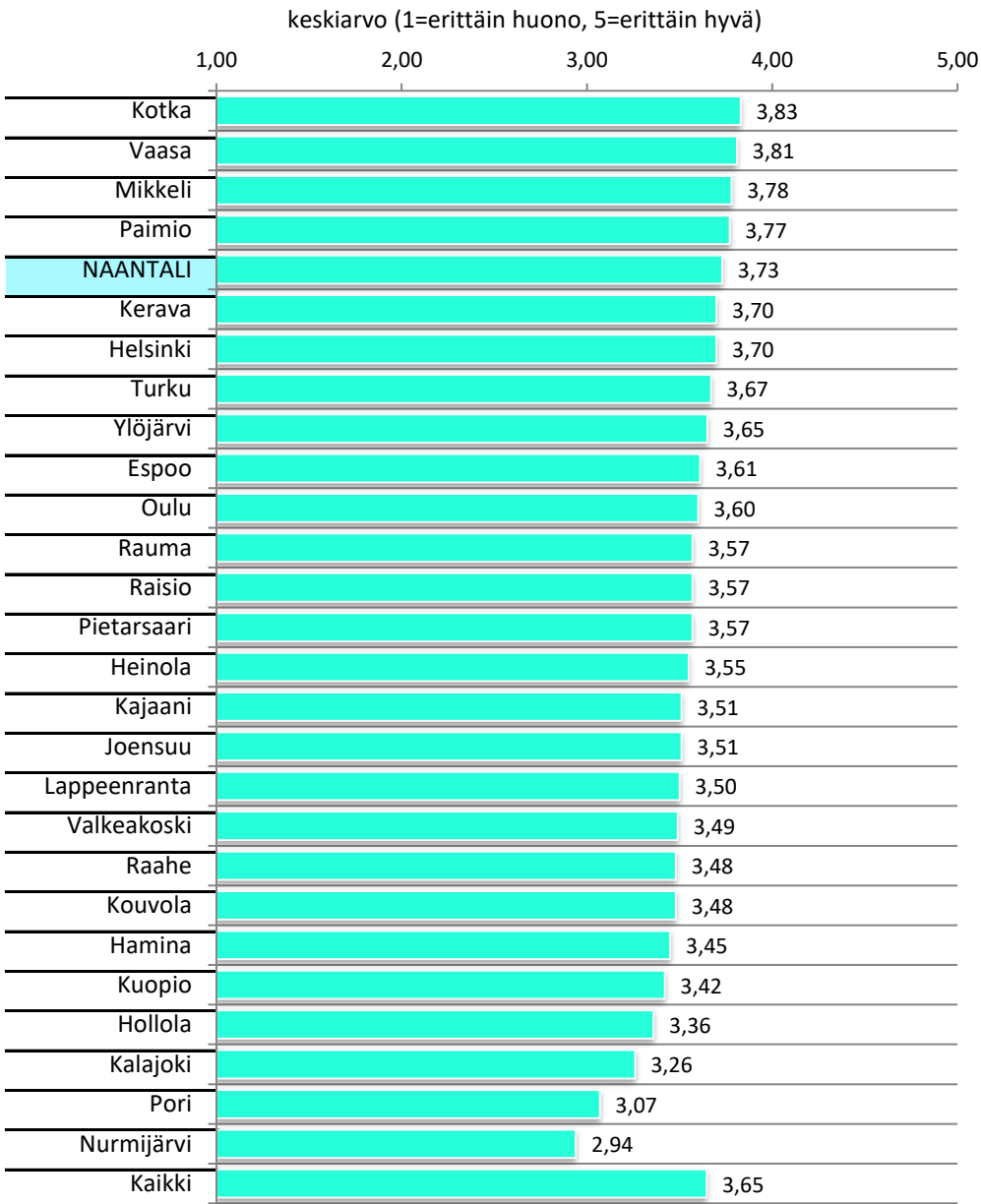


<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## 4 Puistojen hoito

Kuvio 17. Puistojen hoito -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Kotka	3,81	3,82	3,76	3,97	3,96	3,83	-0,13
Vaasa	3,67	3,68	-	-	3,76	3,81	0,05
Mikkeli	3,61	3,63	3,77	3,62	3,84	3,78	-0,06
Paimio	-	3,69	-	3,76	-	3,77	0,01
NAANTALI	<b>3,91</b>	<b>3,84</b>	<b>3,96</b>	<b>4,05</b>	<b>4,06</b>	<b>3,73</b>	<b>-0,33</b>
Kerava	-	3,48	3,67	3,73	3,67	3,70	0,03
Helsinki	3,74	3,71	3,76	3,81	3,79	3,70	-0,09
Turku	3,50	3,54	3,52	3,75	3,68	3,67	-0,01
Ylöjärvi	-	3,24	3,39	3,84	3,55	3,65	0,10
Espoo	3,56	3,49	-	3,60	3,75	3,61	-0,14
Oulu	3,41	3,44	3,44	3,56	3,60	3,60	0,00
Rauma	-	3,56	-	3,85	-	3,57	-0,28
Raisio	-	3,48	3,60	3,66	3,75	3,57	-0,18
Pietarsaari	-	3,41	3,48	3,42	3,62	3,57	-0,05
Heinola	3,55	3,50	3,51	3,56	3,71	3,55	-0,16
Kajaani	-	3,39	-	3,53	-	3,51	-0,02
Joensuu	-	3,47	-	3,51	-	3,51	0,00
Lappeenranta	3,33	3,46	3,53	3,73	3,62	3,50	-0,12
Valkeakoski	-	-	3,50	3,40	3,43	3,49	0,06
Raahe	-	3,23	-	3,21	-	3,48	0,27
Kouvola	3,42	3,47	3,45	3,43	-	3,48	0,05
Hamina	-	3,46	-	-	-	3,45	-0,01
Kuopio	3,54	3,53	3,53	3,45	3,43	3,42	-0,01
Hollola	3,23	3,35	3,30	3,44	3,51	3,36	-0,15
Kalajoki	-	-	-	3,07	-	3,26	0,19
Pori	3,16	-	3,18	3,32	3,30	3,07	-0,23
Nurmijärvi	3,13	-	3,27	3,19	3,24	2,94	-0,30
Kaikki	3,61	3,55	3,62	3,70	3,74	3,65	-0,09

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

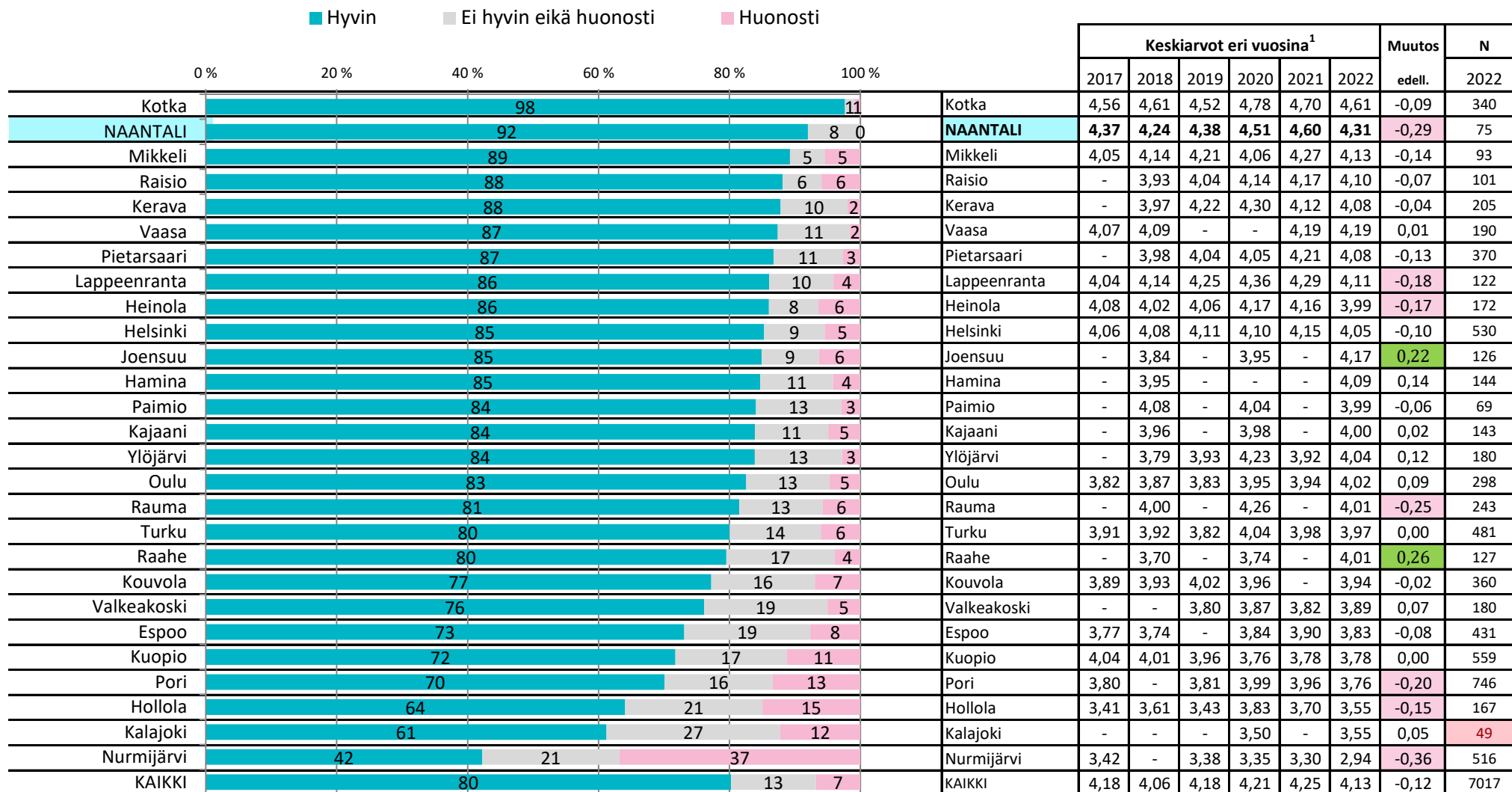
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 80 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä keskustan puistoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Kotkassa, Naantalissa ja Mikkelissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten Raahessa, Joensuussa ja Haminassa.

### Kuvio 18. Miten hyvin KESKUSTAN PUISTOT on hoidettu



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

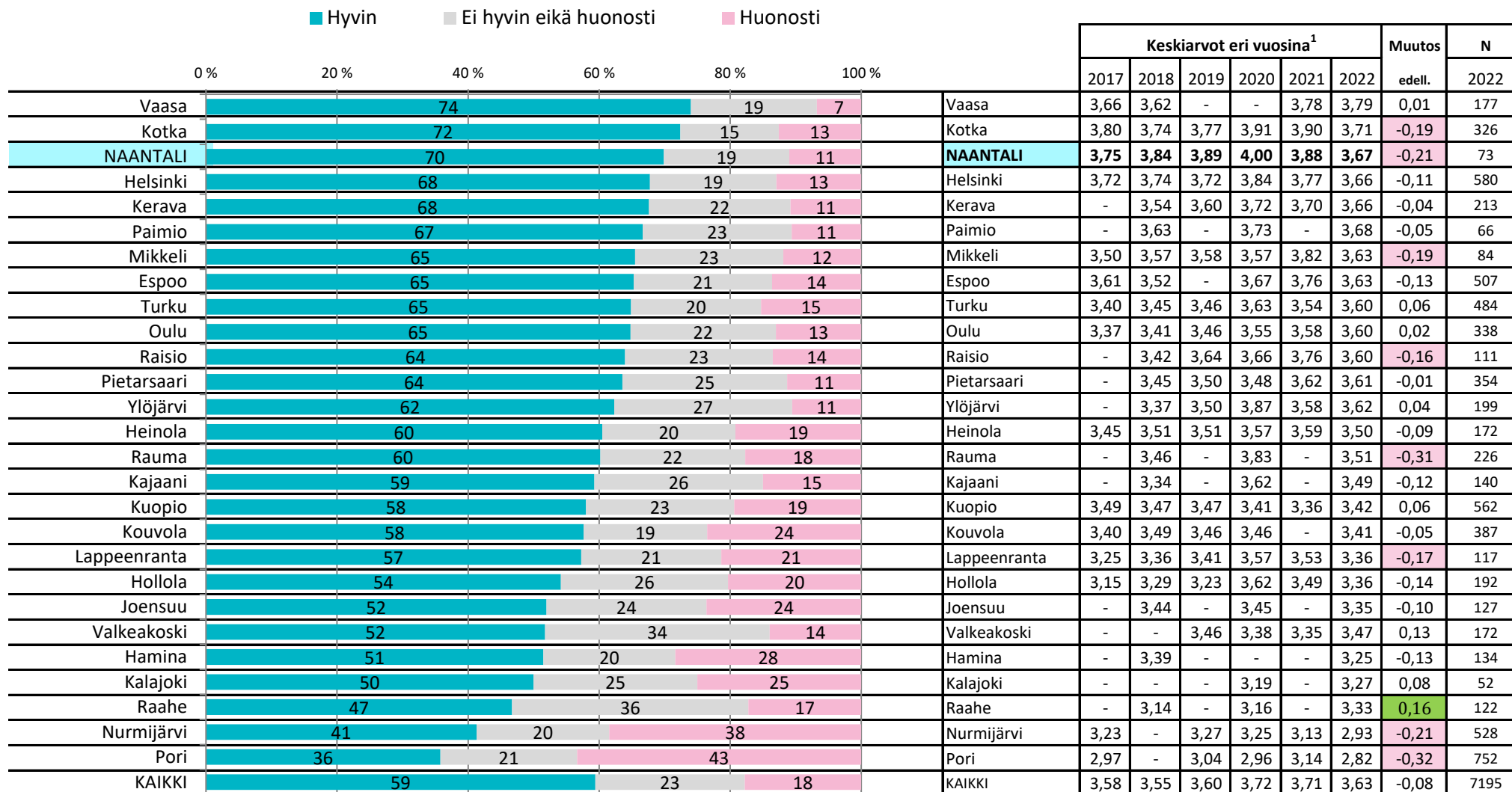
-0,15

Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 59 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä asuntoalueiden puistoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Vaasassa, Kotkassa ja Naantalissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Valkeakoskella ja Kalajoella.

### Kuvio 19. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN PUISTOT on hoidettu



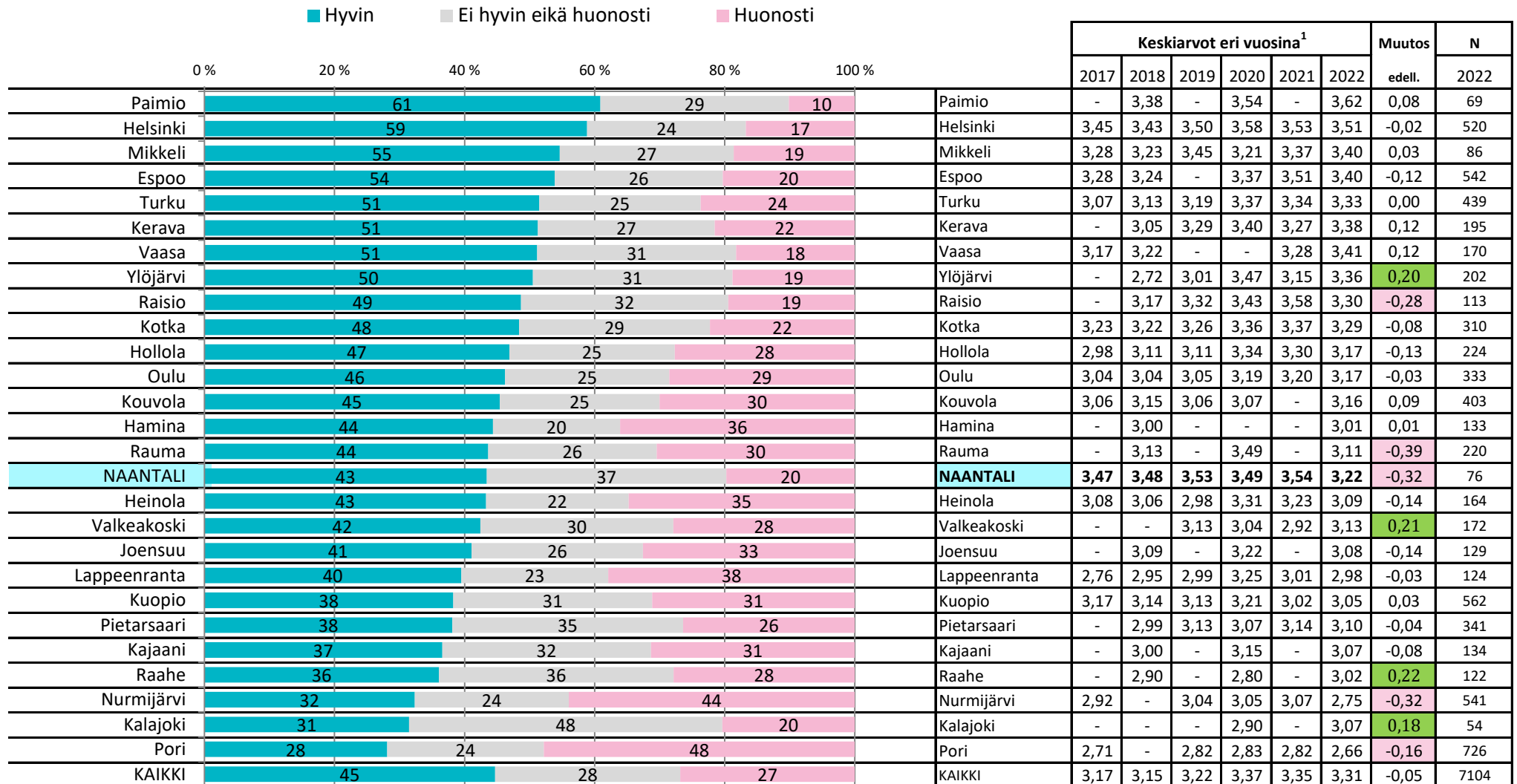
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 45 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä asuntoalueiden läheisten metsiin. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Helsingissä ja Mikkelissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Valkeakoskella ja Ylöjärvellä.

## Kuvio 20. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN LÄHEISET METSÄT on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

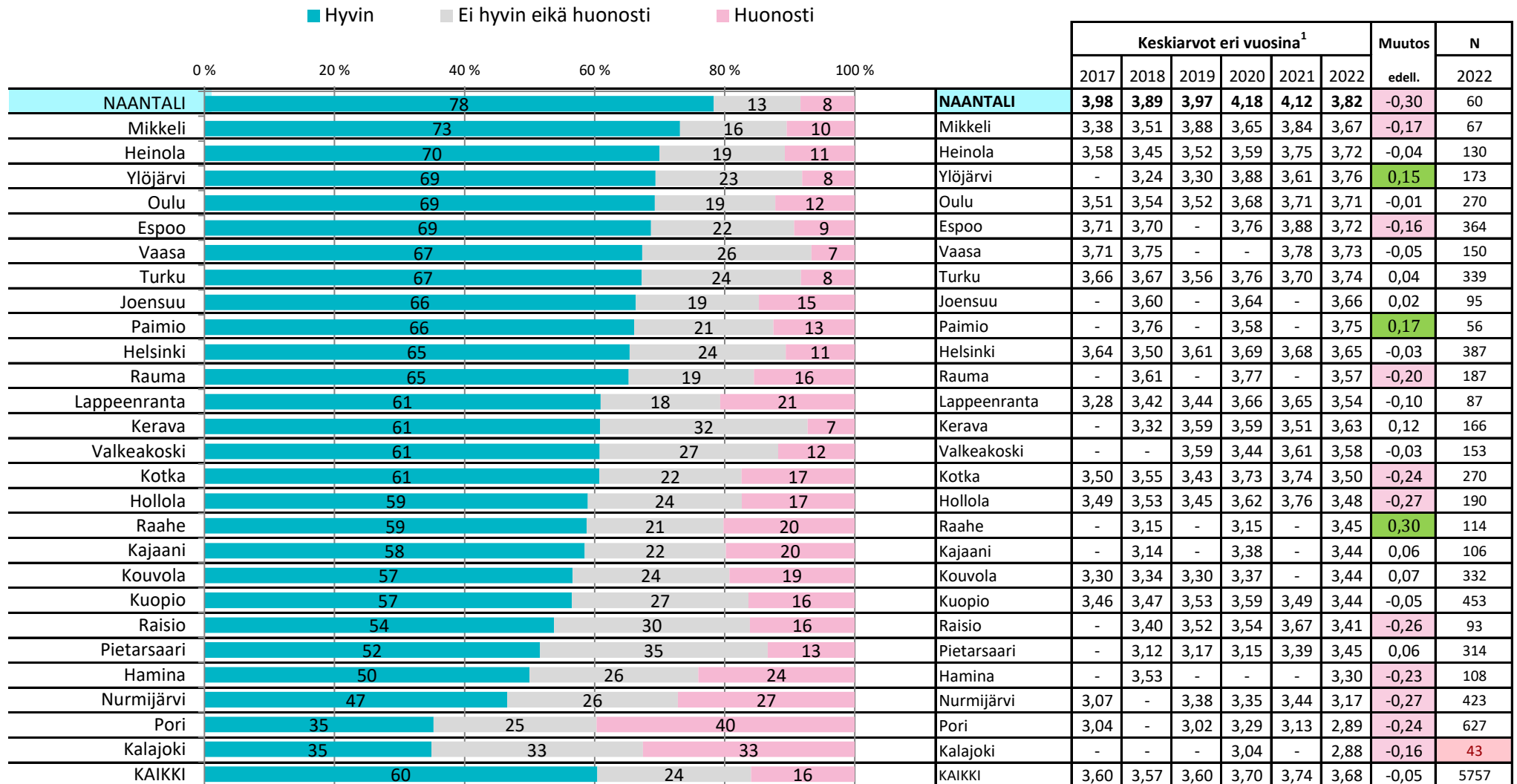
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 60 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 16 % tyytymättömiä leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Mikkelissä ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Paimiossa ja Ylöjärvellä.

### Kuvio 21. Miten hyvin LEIKKIPAikkojen SIISTEYS JA VARUSTEIDEN KUNTO on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

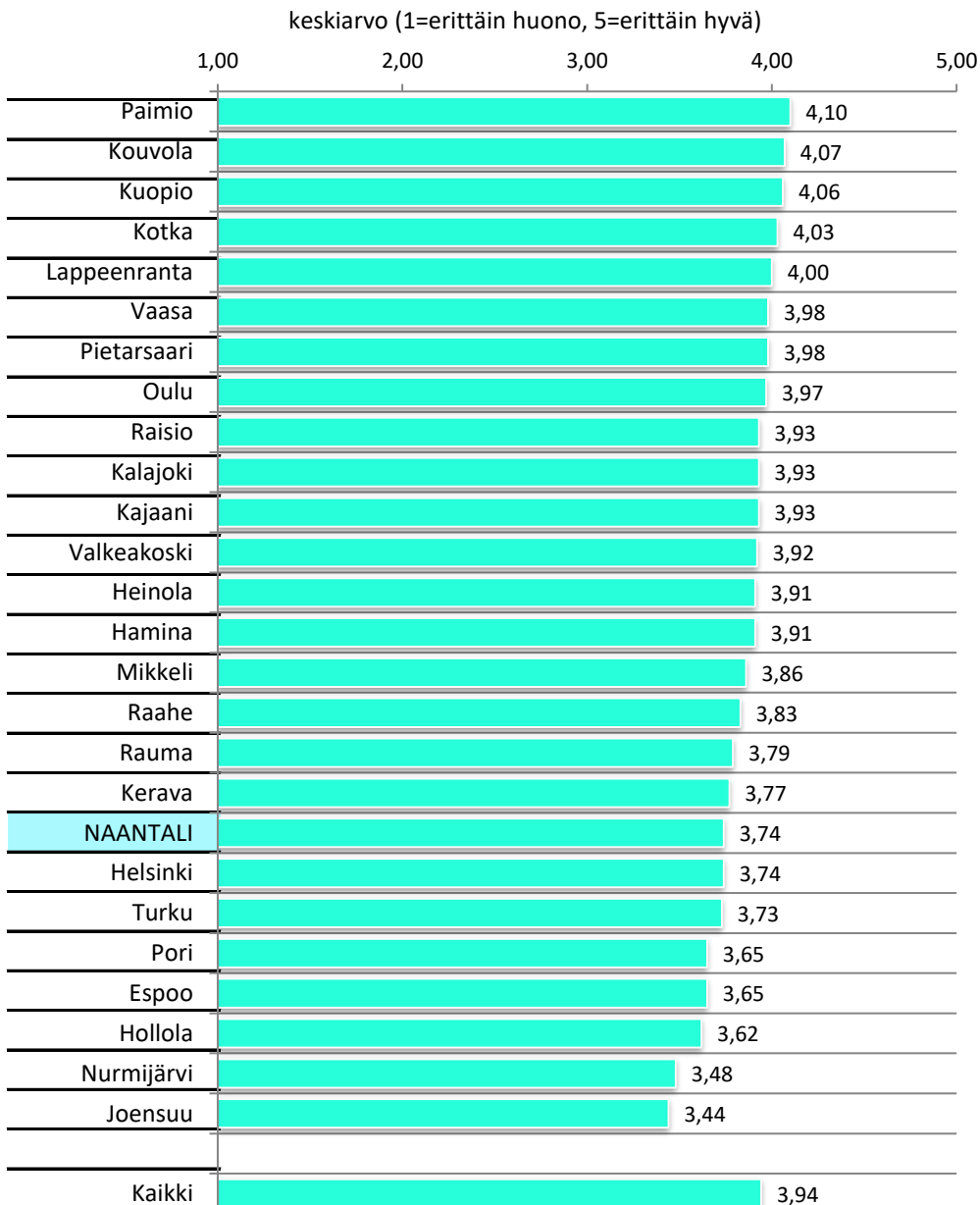
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## 5 Jätehuolto

Kuvio 22. Jätehuolto -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Paimio	-	3,91	-	3,88	-	4,10	0,22
Kouvola	4,10	4,09	4,12	4,12	-	4,07	-0,05
Kuopio	3,84	3,83	3,93	3,98	4,01	4,06	0,05
Kotka	3,80	3,85	3,71	4,05	4,12	4,03	-0,09
Lappeenranta	3,67	3,79	3,86	3,88	3,94	4,00	0,06
Vaasa	3,84	3,81	-	-	3,99	3,98	-0,01
Pietarsaari	-	3,87	3,95	3,88	4,09	3,98	-0,11
Oulu	3,95	3,87	3,89	3,96	4,00	3,97	-0,03
Raisio	-	3,57	3,78	3,88	3,93	3,93	0,00
Kalajoki	-	-	-	3,85	-	3,93	0,08
Kajaani	-	3,77	-	3,87	-	3,93	0,06
Valkeakoski	-	-	3,72	3,64	3,76	3,92	0,16
Heinola	3,85	3,79	3,86	3,85	3,96	3,91	-0,05
Hamina	-	3,94	-	-	-	3,91	-0,03
Mikkeli	3,79	3,76	3,74	3,81	3,78	3,86	0,08
Raahe	-	3,70	-	3,77	-	3,83	0,06
Rauma	-	3,76	-	3,87	-	3,79	-0,08
Kerava	-	3,38	3,55	3,72	3,77	3,77	0,00
NAANTALI	<b>3,48</b>	<b>3,64</b>	<b>3,46</b>	<b>3,55</b>	<b>3,85</b>	<b>3,74</b>	<b>-0,11</b>
Helsinki	3,69	3,56	3,74	3,68	3,75	3,74	-0,01
Turku	3,54	3,63	3,52	3,76	3,78	3,73	-0,05
Pori	3,60	-	3,51	3,83	3,79	3,65	-0,14
Espoo	3,68	3,60	-	3,64	3,64	3,65	0,01
Hollola	3,69	3,66	3,71	3,79	3,71	3,62	-0,09
Nurmijärvi	3,59	-	3,52	3,47	3,55	3,48	-0,07
Joensuu	-	3,66	-	3,70	-	3,44	-0,26
Kaikki	3,85	3,79	3,83	3,88	3,94	3,94	0,00

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

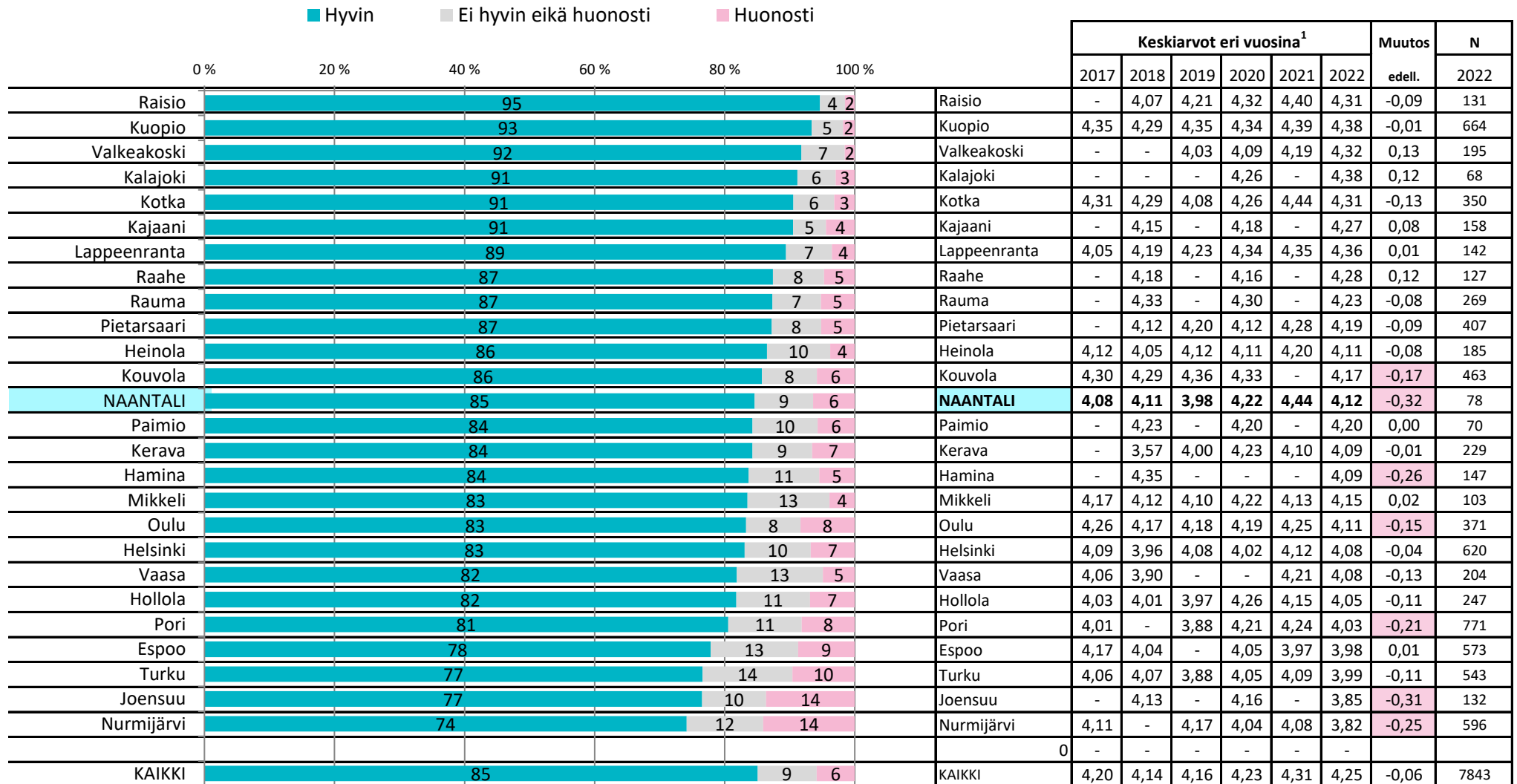
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Raisiossa, Kuopiossa ja Valkeakoskella.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Valkeakoskella, Raahessa ja Kalajoella.

### Kuvio 23. Miten hyvin JÄRJESTETYN JÄTTEENKULJETUKSEN TOIMIVUUS on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

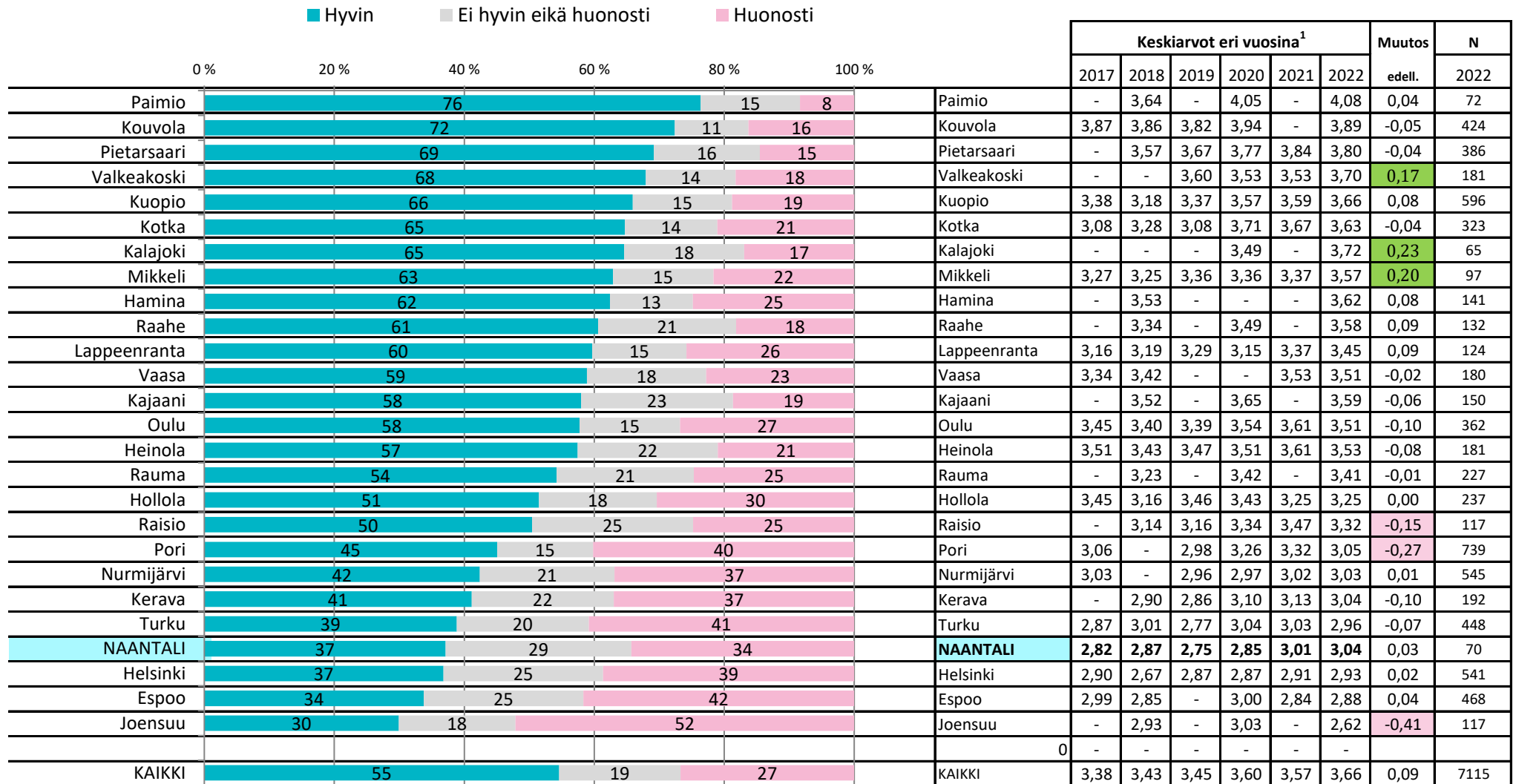
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 55 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä suurista jätteistä eroon pääsyyn. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kouvolassa ja Pietarsaaressa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Mikkelissä ja Valkeakoskella.

### Kuvio 24. Miten hyvin SUURISTA JÄTTEISTÄ EROON PÄÄSY on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

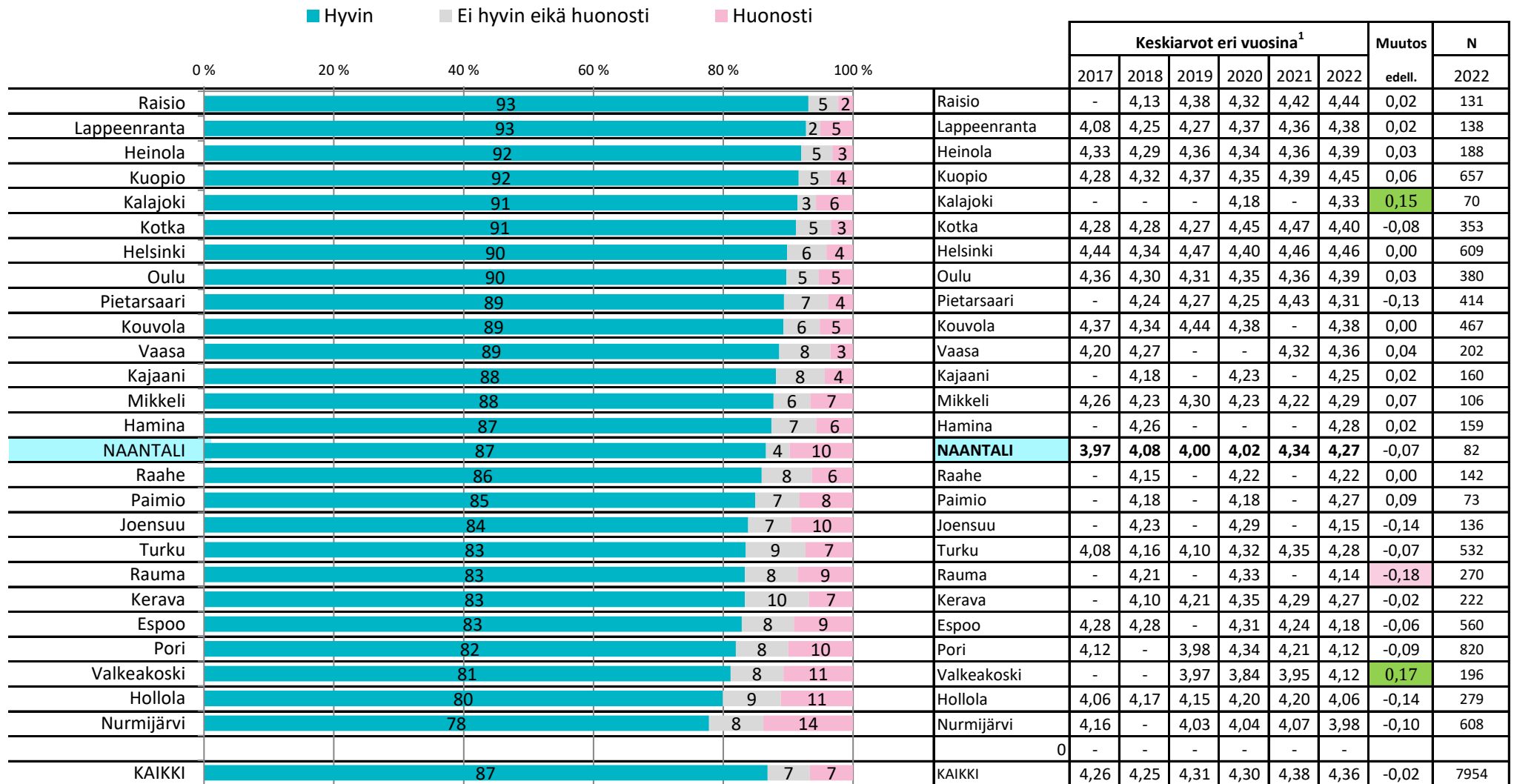
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä paperin keruupisteen sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Raisiossa, Lappeenrannassa ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Valkeakoskella, Kalajoella ja Paimiossa.

### Kuvio 25. Miten hyvin PAPERIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

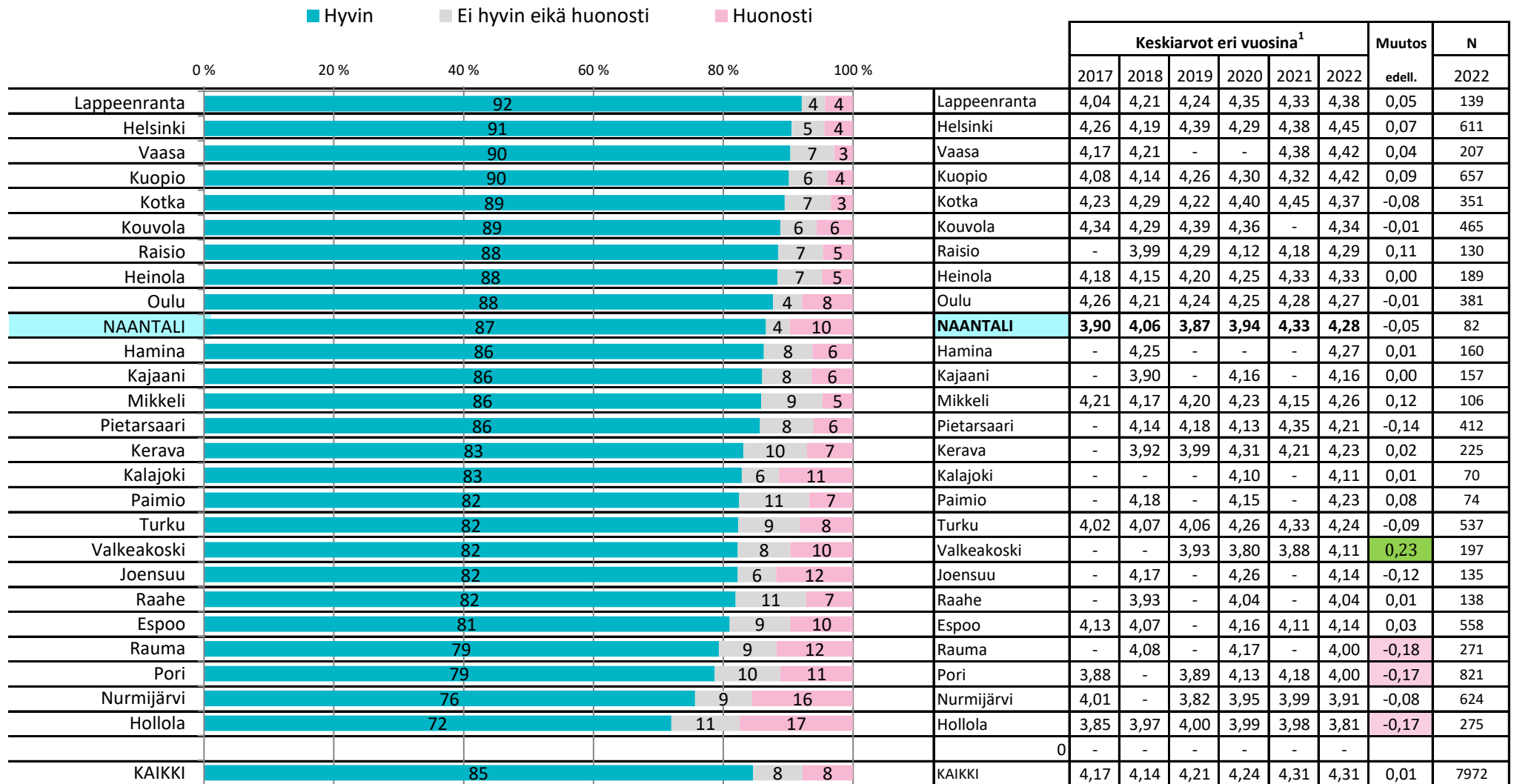
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä lasin keruupisteiden sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Lappeenrannassa, Helsingissä ja Vaasassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Valkeakoskella, Mikkelissä ja Raisiossa.

### Kuvio 26. Miten hyvin LASIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

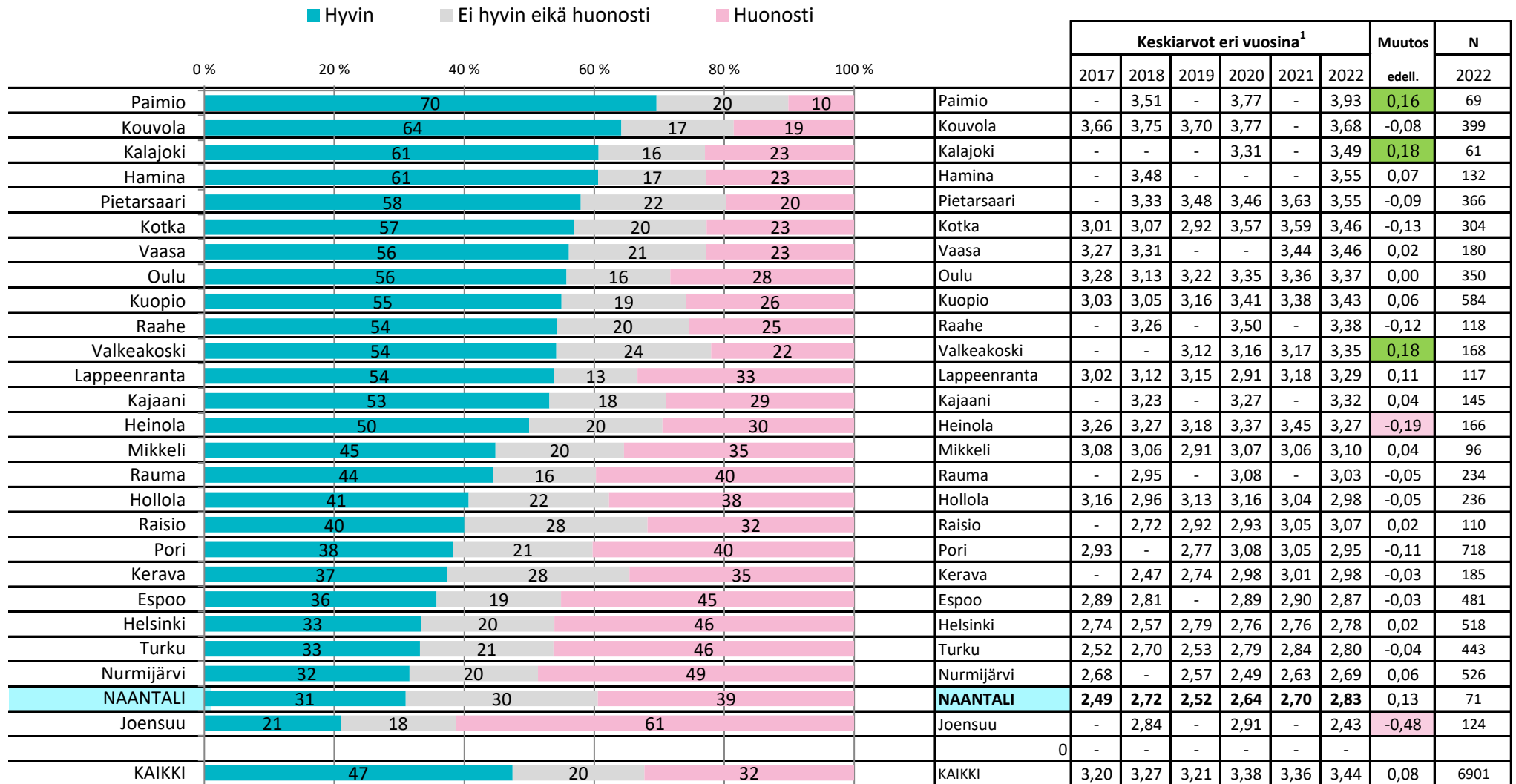
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 47 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 32 % tyytymättömiä ongelmajätteiden keruupisteiden sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kouvolassa ja Kalajoella.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Valkeakoskella ja Paimiossa.

### Kuvio 27. Miten hyvin ONGELMAJÄTTEIDEN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

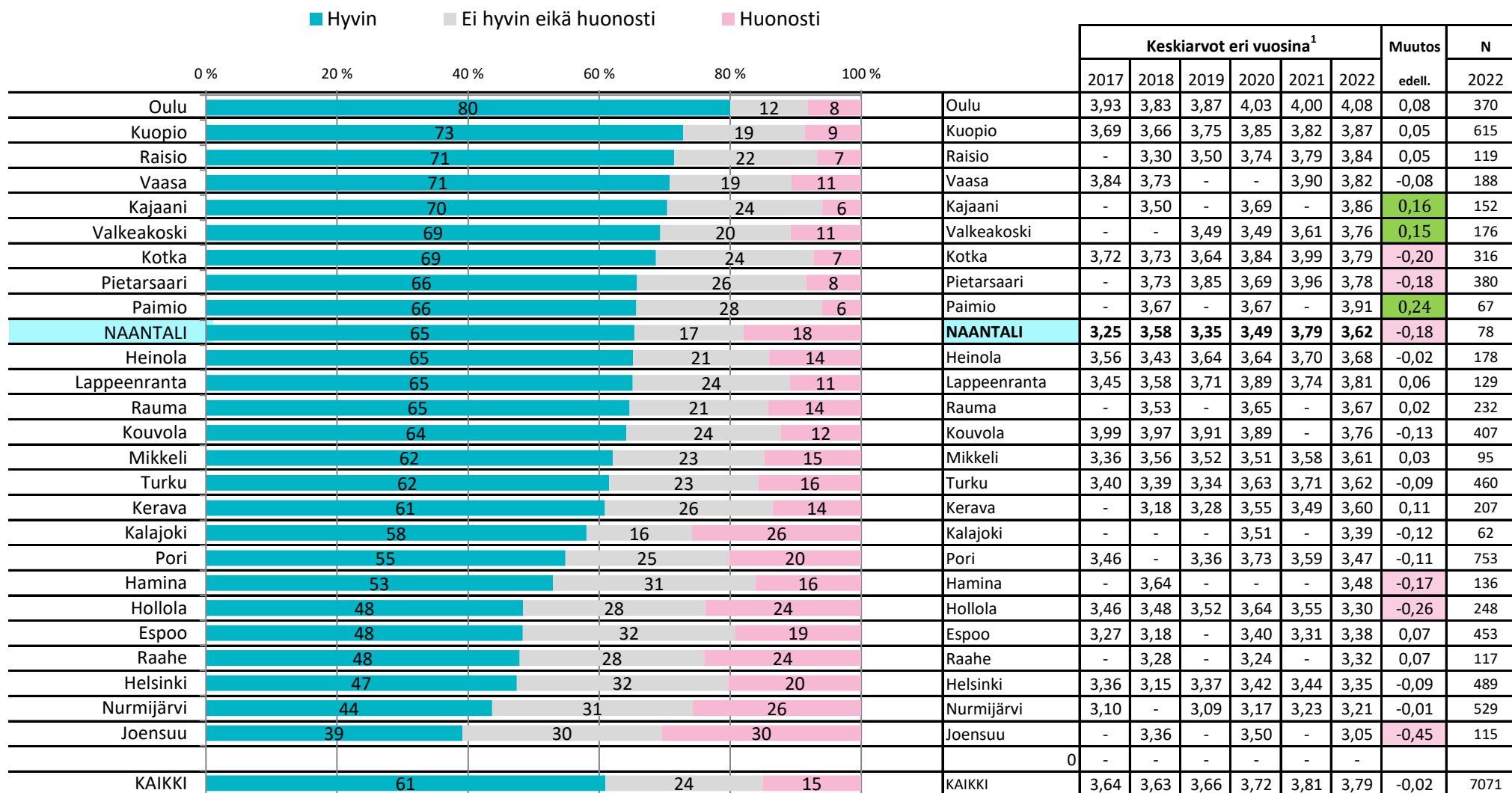
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 61 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä jätehuollon neuvontaan ja tiedotuksen toimivuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Oulussa, Kuopiossa ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Kajaanissa ja Valkeakoskella.

### Kuvio 28. Miten hyvin JÄTEHUOLLON NEUVONNAN JA TIED. TOIMIVUUS on hoidettu

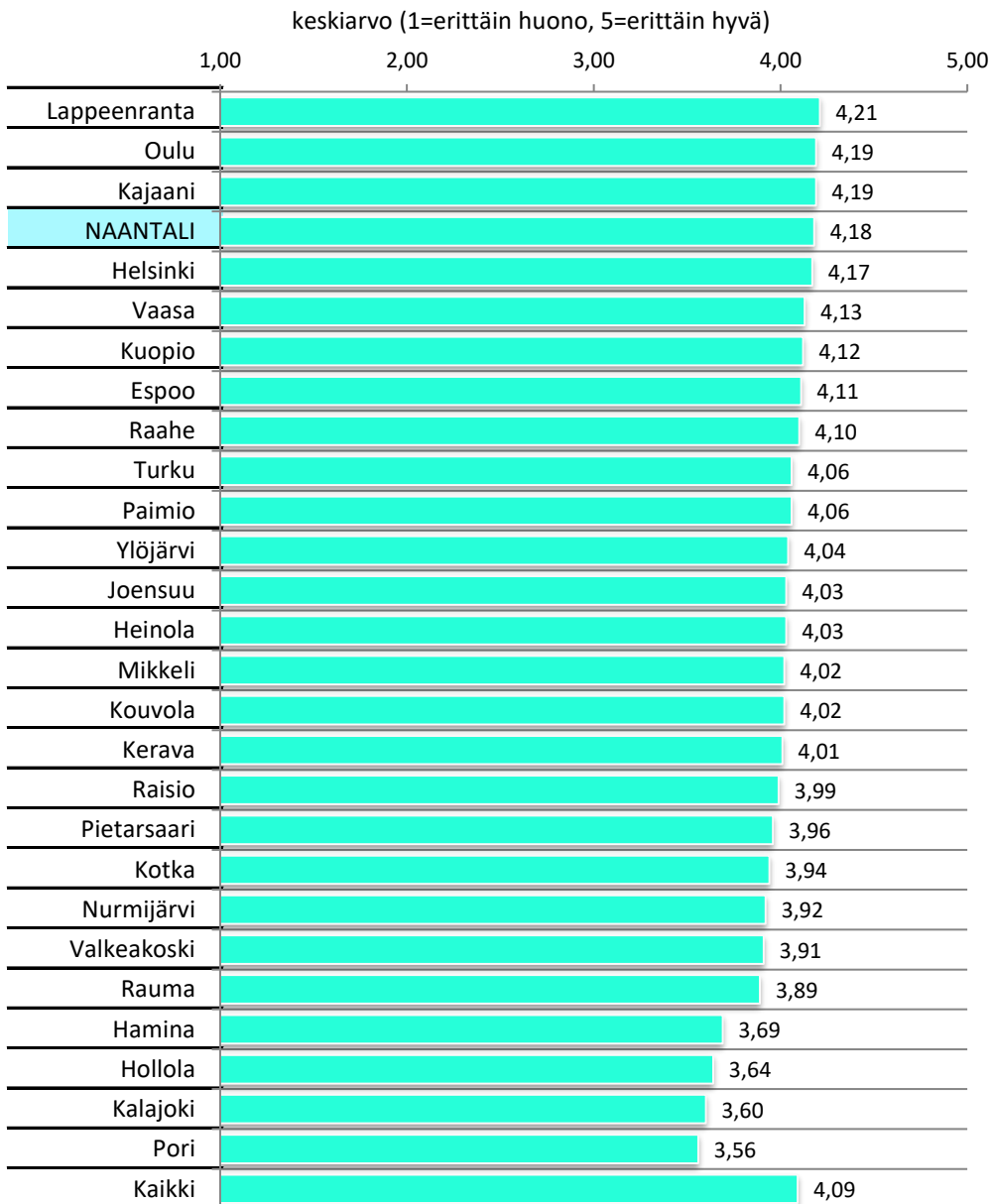


<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## 6 Katuvalaistus

Kuvio 29. Katuvalaistus -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Lappeenranta	3,87	4,07	4,01	4,09	4,09	4,21	0,12
Oulu	3,90	3,92	4,00	4,00	4,08	4,19	0,11
Kajaani	-	3,98	-	4,15	-	4,19	0,04
NAANTALI	<b>3,98</b>	<b>4,05</b>	<b>4,12</b>	<b>4,12</b>	<b>4,34</b>	<b>4,18</b>	<b>-0,16</b>
Helsinki	4,09	4,08	4,10	4,07	4,14	4,17	0,03
Vaasa	3,79	3,83	-	-	4,03	4,13	0,10
Kuopio	4,14	4,12	4,18	4,04	4,11	4,12	0,01
Espoo	3,99	3,89	-	4,04	4,10	4,11	0,01
Raahe	-	3,97	-	3,93	-	4,10	0,17
Turku	3,94	3,96	3,86	4,02	4,04	4,06	0,02
Paimio	-	3,97	-	3,98	-	4,06	0,08
Ylöjärvi	-	3,44	3,71	4,07	3,84	4,04	0,20
Joensuu	-	3,99	-	4,08	-	4,03	-0,05
Heinola	3,83	3,86	3,92	3,90	3,96	4,03	0,07
Mikkeli	3,96	3,95	4,11	3,83	3,91	4,02	0,11
Kouvola	3,93	3,98	4,04	3,96	-	4,02	0,06
Kerava	-	3,73	3,95	3,87	3,86	4,01	0,15
Raisio	-	3,66	4,00	4,04	4,15	3,99	-0,16
Pietarsaari	-	3,83	3,96	3,65	3,98	3,96	-0,02
Kotka	3,52	3,66	3,51	3,69	3,91	3,94	0,03
Nurmijärvi	3,82	-	3,92	3,92	3,87	3,92	0,05
Valkeakoski	-	-	3,97	3,61	3,89	3,91	0,02
Rauma	-	3,93	-	4,00	-	3,89	-0,11
Hamina	-	3,67	-	-	-	3,69	0,02
Hollola	3,71	3,54	3,52	3,82	3,84	3,64	-0,20
Kalajoki	-	-	-	3,36	-	3,60	0,24
Pori	3,25	-	3,34	3,51	3,50	3,56	0,06
Kaikki	3,95	3,91	4,00	4,01	4,05	4,09	0,04

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

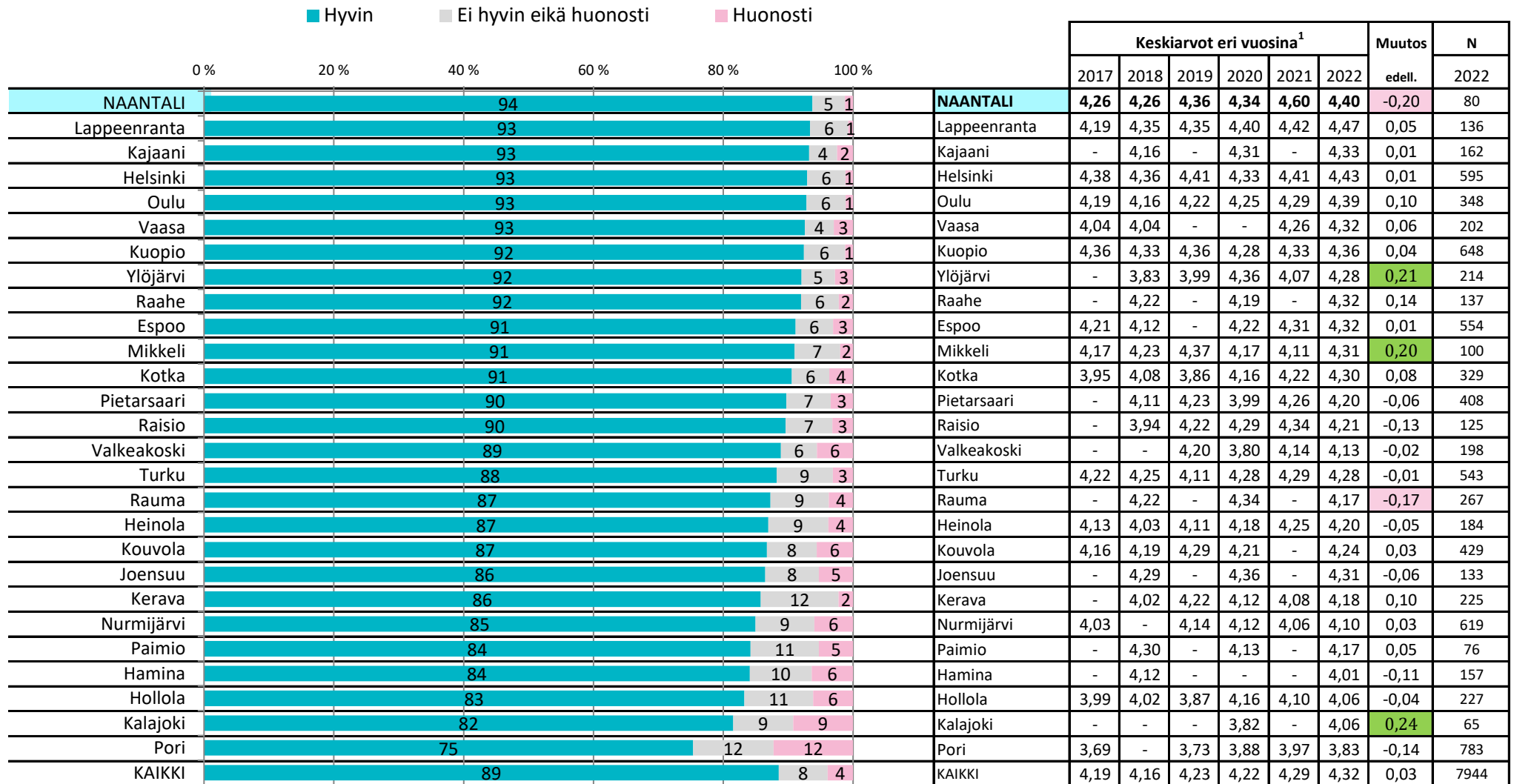
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 89 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 4 % tyytymättömiä katuvalaistukseen keskustan kaduilla. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Lappeenrannassa ja Kajaanissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Ylöjärvellä ja Mikkelissä.

### Kuvio 30. Miten hyvin KATUVALAISTUS KESKUSTAN KADUILLA on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

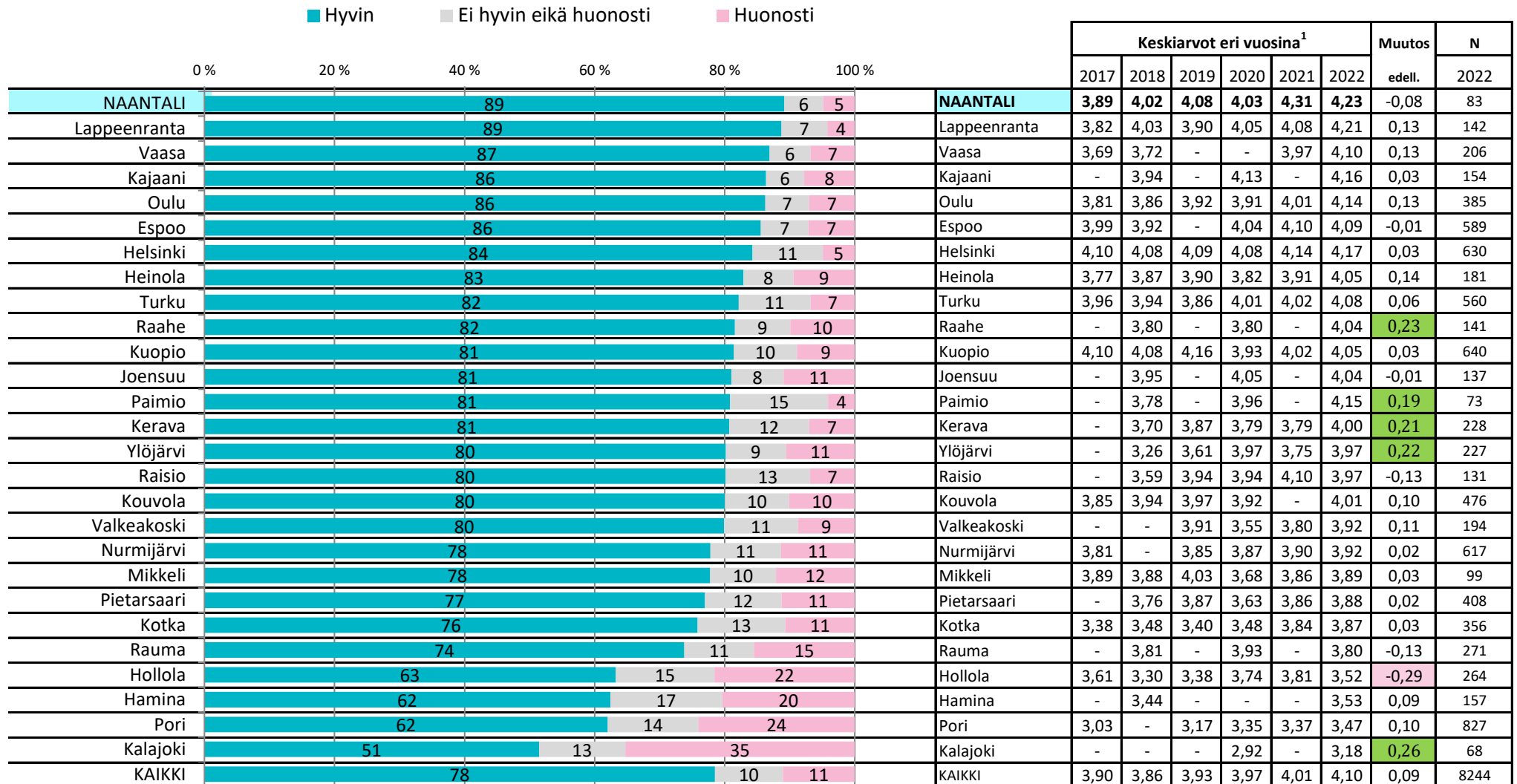
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 78 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä katuvalaistukseen asuntokadulla. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Lappeenrannassa ja Vaasassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Raahessa ja Ylöjärvellä.

### Kuvio 31. Miten hyvin KATUVALAISTUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

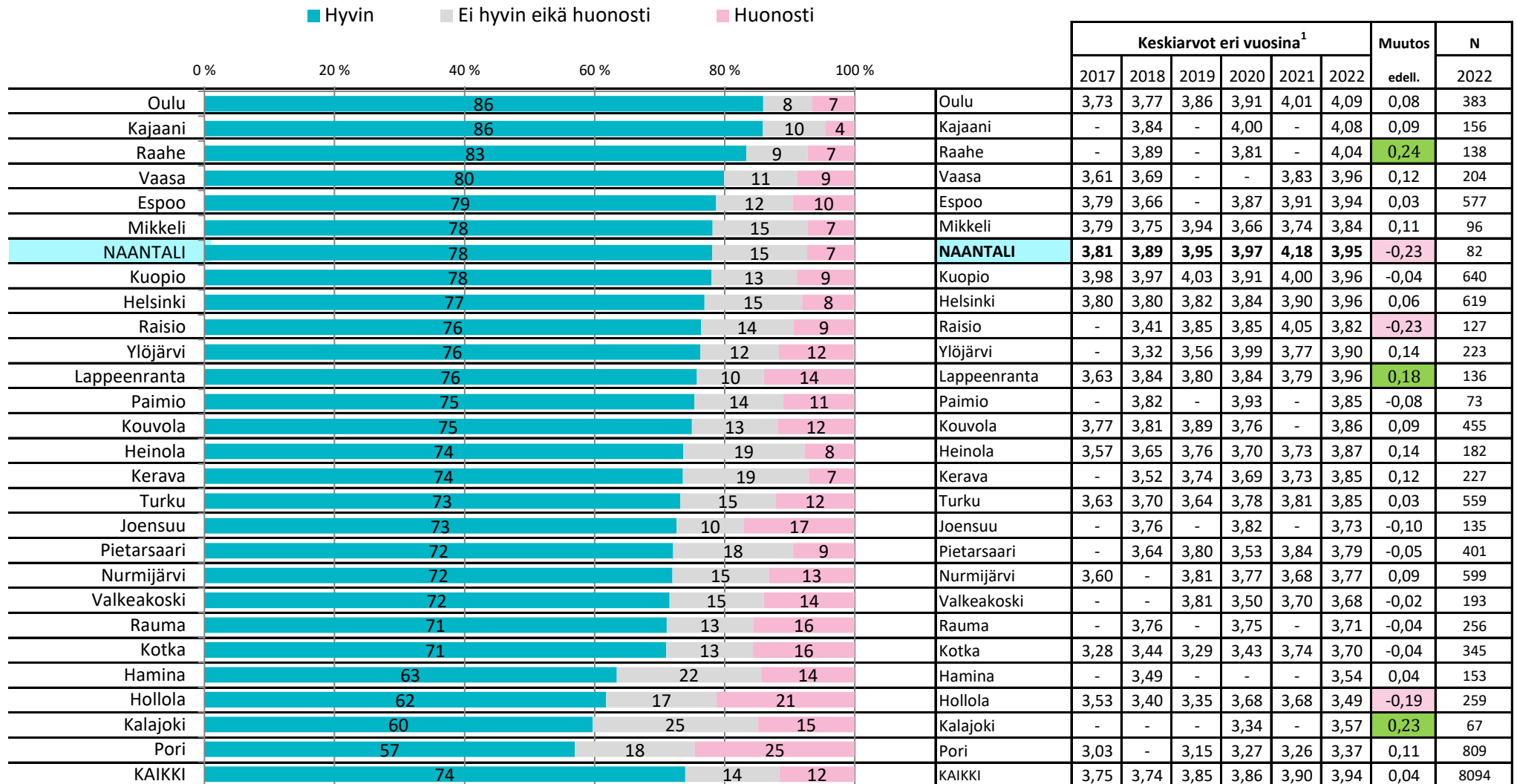
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 74 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 12 % tyytymättömiä katuvalaistukseen jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Oulussa, Kajaanissa ja Raahessa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Kalajoella ja Lappeenrannassa.

### Kuvio 32. Miten hyvin KATUVALAISTUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

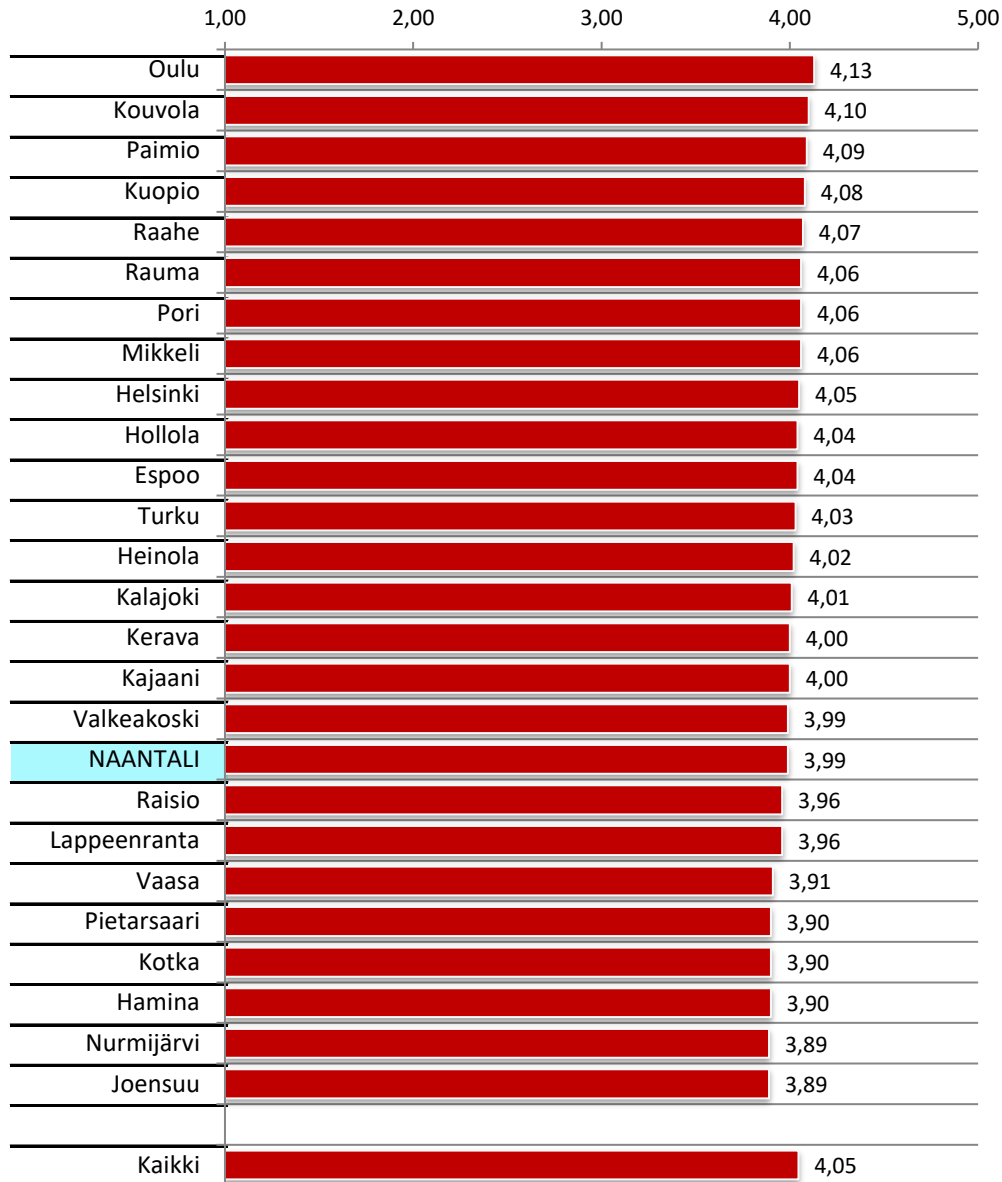
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## 7 Palo- ja pelastustoimi

### Kuvio 33. Palo- ja pelastustoimi -mittari vuonna 2022

keskiarvo (1=erittäin huono, 5=erittäin hyvä)



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Oulu	3,95	3,88	3,94	4,05	4,06	4,13	0,07
Kouvola	3,92	3,91	3,87	3,99	-	4,10	0,11
Paimio	-	3,97	-	3,92	-	4,09	0,17
Kuopio	4,03	3,95	4,02	4,06	4,09	4,08	-0,01
Raahe	-	3,97	-	4,03	-	4,07	0,04
Rauma	-	3,90	-	4,11	-	4,06	-0,05
Pori	3,87	-	3,78	4,15	4,23	4,06	-0,17
Mikkeli	3,93	3,93	4,02	4,05	4,04	4,06	0,02
Helsinki	3,97	3,92	3,94	4,01	4,07	4,05	-0,02
Hollola	3,97	4,00	3,92	4,15	4,07	4,04	-0,03
Espoo	3,96	3,95	-	4,04	4,08	4,04	-0,04
Turku	3,95	4,00	3,80	4,15	4,16	4,03	-0,13
Heinola	4,06	3,98	4,04	4,04	4,09	4,02	-0,07
Kalajoki	-	-	-	3,93	-	4,01	0,08
Kerava	-	3,81	3,80	4,01	4,11	4,00	-0,11
Kajaani	-	3,99	-	4,13	-	4,00	-0,13
Valkeakoski	-	-	4,03	3,91	4,01	3,99	-0,02
NAANTALI	3,92	3,89	3,95	3,98	4,07	3,99	-0,08
Raisio	-	3,64	3,83	3,95	4,06	3,96	-0,10
Lappeenranta	3,71	3,89	3,83	3,94	3,96	3,96	0,00
Vaasa	3,81	3,90	-	-	3,93	3,91	-0,02
Pietarsaari	-	3,82	3,84	3,76	4,00	3,90	-0,10
Kotka	3,91	3,94	3,73	4,01	4,03	3,90	-0,13
Hamina	-	3,94	-	-	-	3,90	-0,04
Nurmijärvi	4,01	-	3,95	3,74	3,96	3,89	-0,07
Joensuu	-	3,91	-	4,09	-	3,89	-0,20
Kaikki	3,96	3,94	3,93	4,04	4,09	4,05	-0,04

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

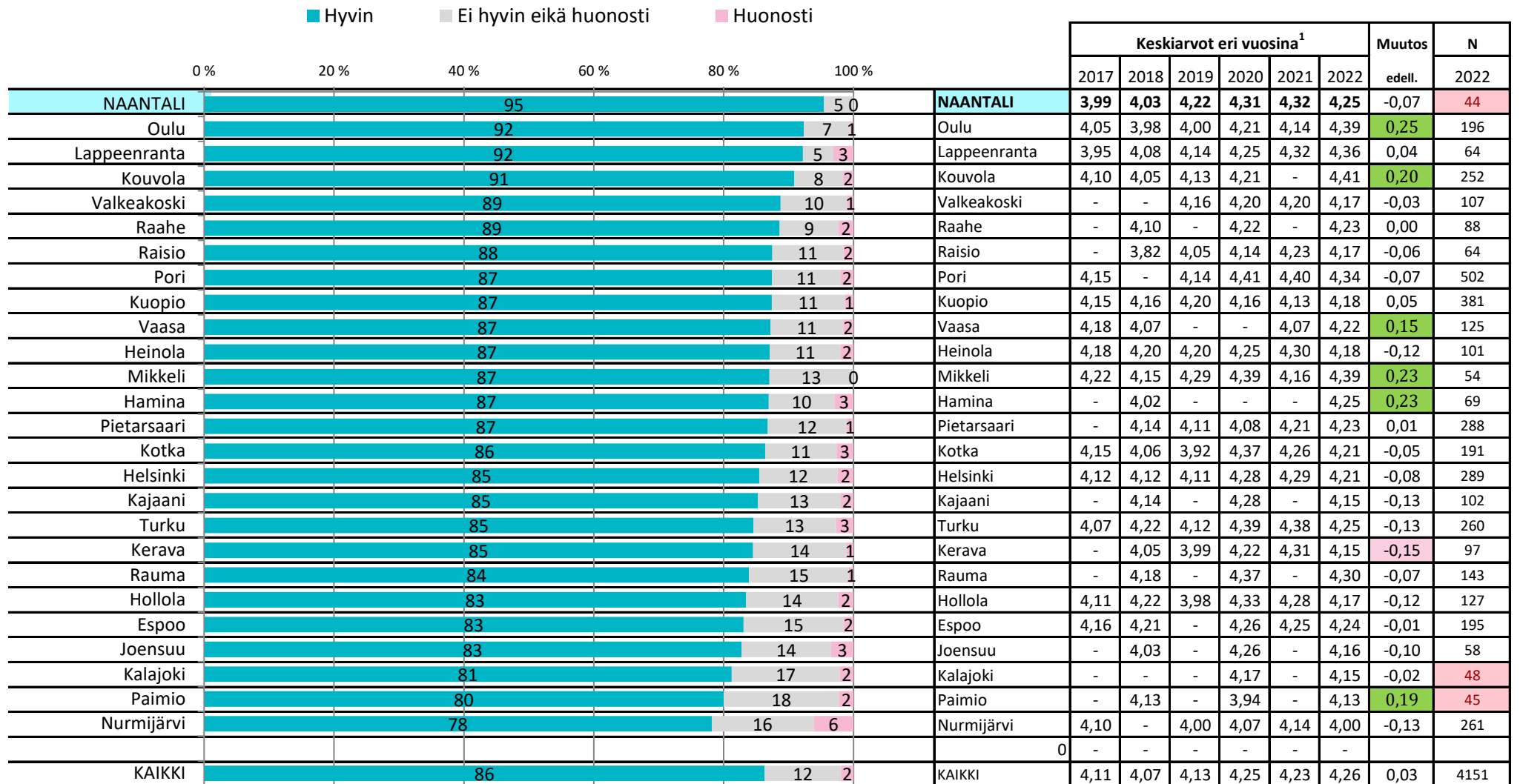




Keskimäärin 86 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 2 % tyytymättömiä sammutus- ja pelastuspalveluihin. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Oulussa ja Lappeenrannassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Oulussa, Mikkelissä ja Haminassa.

### Kuvio 36. Miten hyvin SAMMUTUS- JA PELASTUSPALVELUT on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

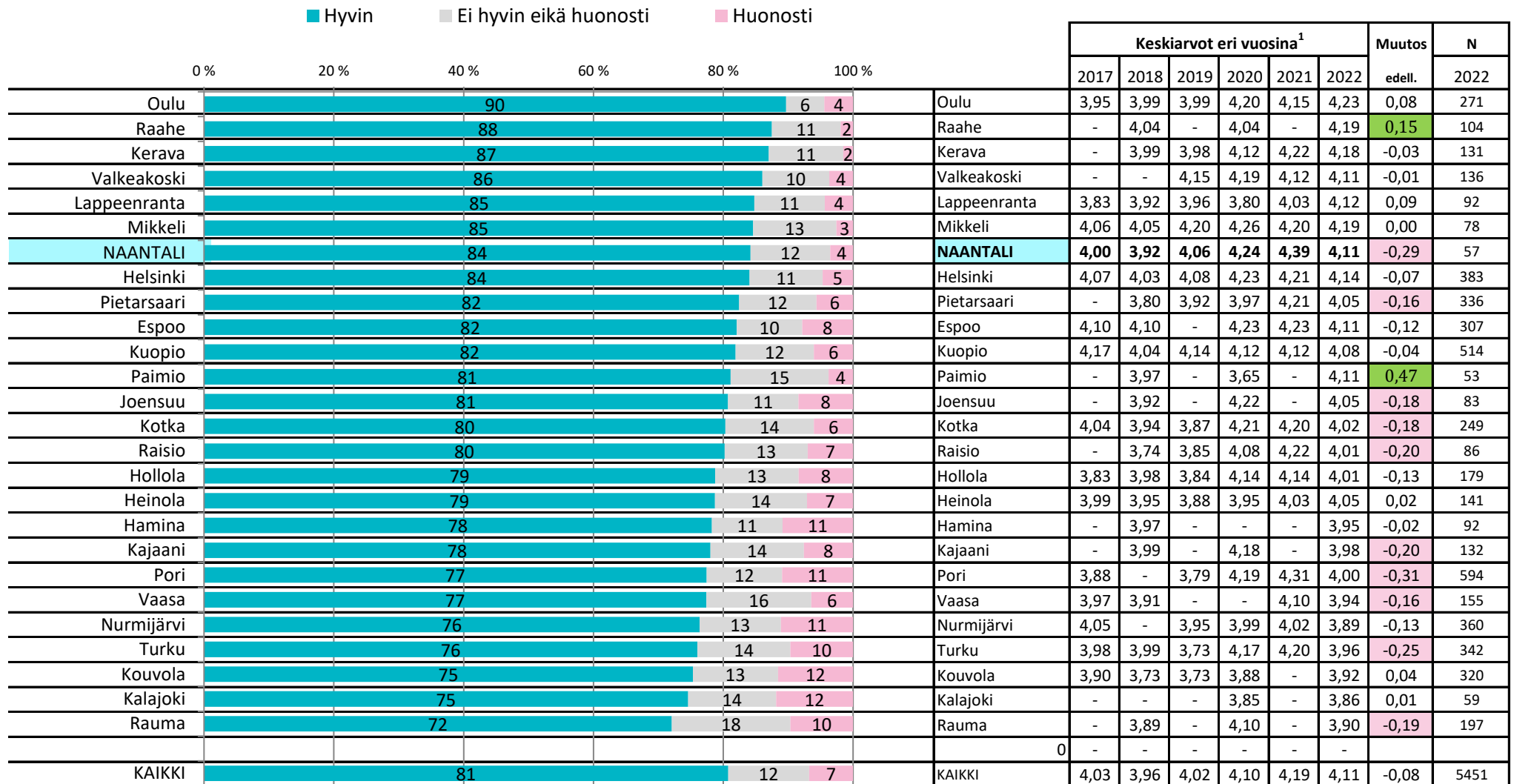
0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 81 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä ensihoitopalveluihin. Tyytyväisimpiä oltiin Oulussa, Raahessa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Raahessa ja Lappeenrannassa.

### Kuvio 37. Miten hyvin ENSIHOITOPALVELUT on hoidettu

huom! vuoteen 2011 saakka asia on ollut lomakkeella 'sairaankuljetuspalvelut'



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

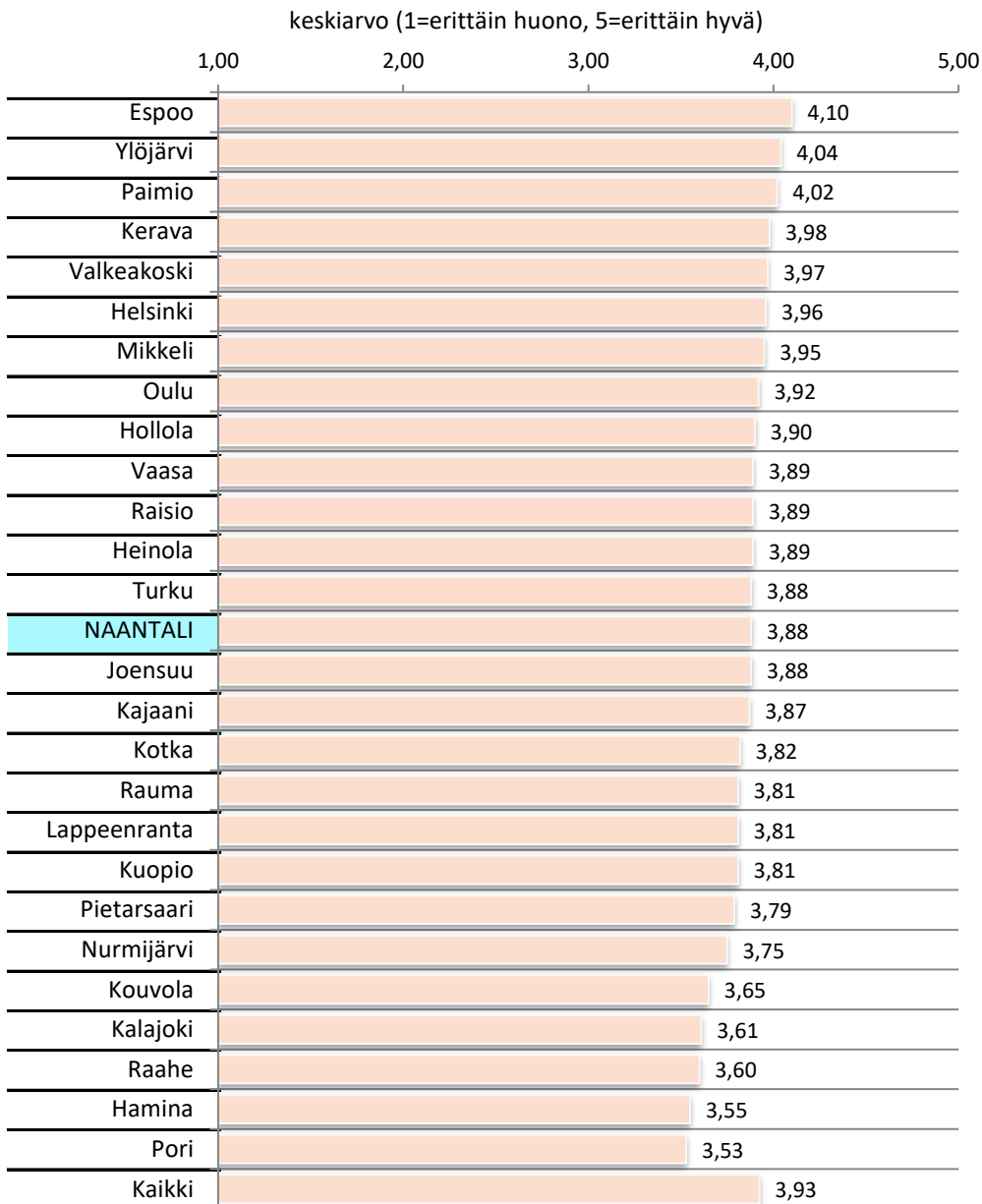
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## 8 Liikuntapaikkojen hoito

Kuvio 38. Liikuntapaikkojen hoito -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Espoo	3,88	3,88	-	4,04	4,16	4,10	-0,06
Ylöjärvi	-	3,72	3,78	4,07	3,89	4,04	0,15
Paimio	-	3,97	-	3,92	-	4,02	0,10
Kerava	-	3,77	3,77	3,99	3,98	3,98	0,00
Valkeakoski	-	-	3,91	4,01	3,92	3,97	0,05
Helsinki	3,91	3,88	3,92	3,99	3,99	3,96	-0,03
Mikkeli	3,71	3,72	3,78	3,82	3,95	3,95	0,00
Oulu	3,63	3,70	3,70	3,76	3,86	3,92	0,06
Hollola	3,63	3,82	3,67	3,88	3,99	3,90	-0,09
Vaasa	3,63	3,60	-	-	3,83	3,89	0,06
Raisio	-	3,60	3,80	3,83	3,85	3,89	0,04
Heinola	3,79	3,69	3,77	3,75	3,89	3,89	0,00
Turku	3,75	3,81	3,74	3,96	3,93	3,88	-0,05
NAANTALI	4,08	4,03	4,11	4,13	4,19	3,88	-0,31
Joensuu	-	3,68	-	3,83	-	3,88	0,05
Kajaani	-	3,57	-	3,70	-	3,87	0,17
Kotka	3,67	3,78	3,63	3,92	3,93	3,82	-0,11
Rauma	-	3,52	-	3,85	-	3,81	-0,04
Lappeenranta	3,19	3,34	3,64	3,84	3,80	3,81	0,01
Kuopio	3,78	3,79	3,78	3,66	3,77	3,81	0,04
Pietarsaari	-	3,75	3,75	3,66	3,86	3,79	-0,07
Nurmijärvi	3,76	-	3,87	3,85	3,83	3,75	-0,08
Kouvola	3,63	3,72	3,65	3,55	-	3,65	0,10
Kalajoki	-	-	-	3,57	-	3,61	0,04
Raahе	-	3,63	-	3,32	-	3,60	0,28
Hamina	-	3,63	-	-	-	3,55	-0,08
Pori	3,45	-	3,43	3,79	3,70	3,53	-0,17
Kaikki	3,77	3,75	3,80	3,91	3,95	3,93	-0,03

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

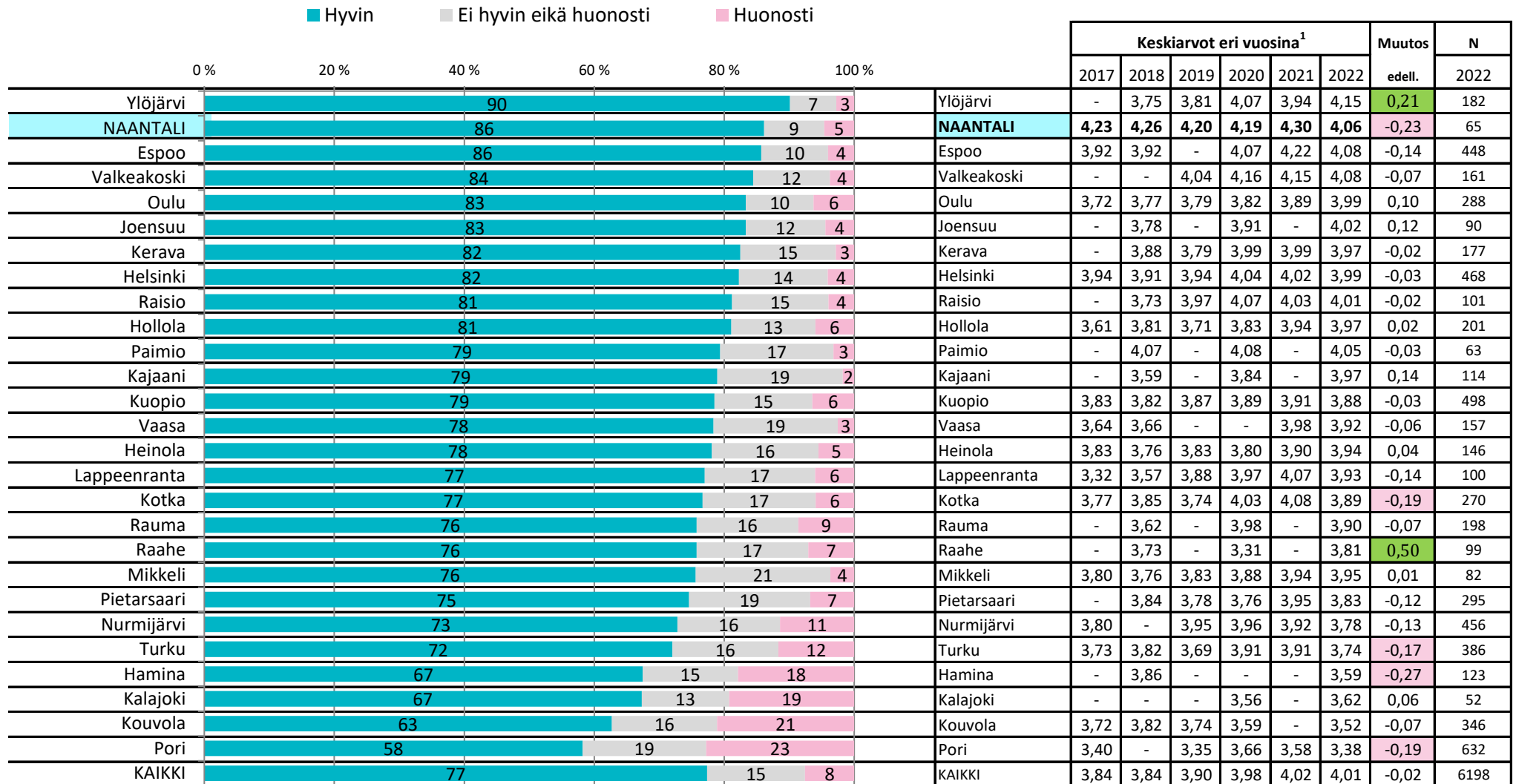
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 77 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä urheilu- ja pelikenttien hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Ylöjärvellä, Naantalissa ja Espoossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Ylöjärvellä ja Kajaanissa.

### Kuvio 39. Miten hyvin URHEILU- JA PELIKENTÄT on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

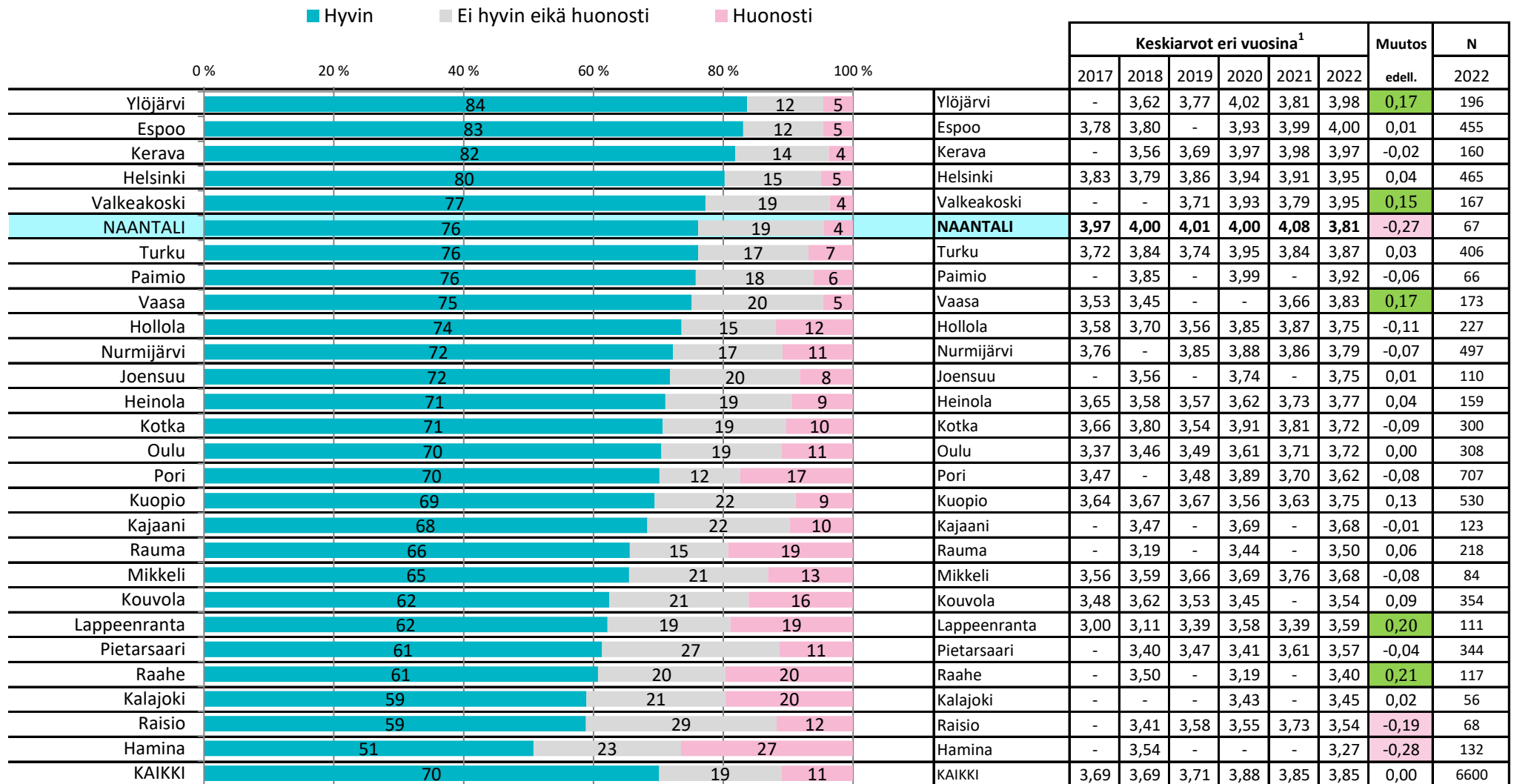
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 70 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä uimarantojen ja maa-uimaloiden hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Ylöjärvellä, Espoossa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Lappeenrannassa ja Vaasassa.

#### Kuvio 40. Miten hyvin UIMARANNAT JA MAAUIMALAT on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

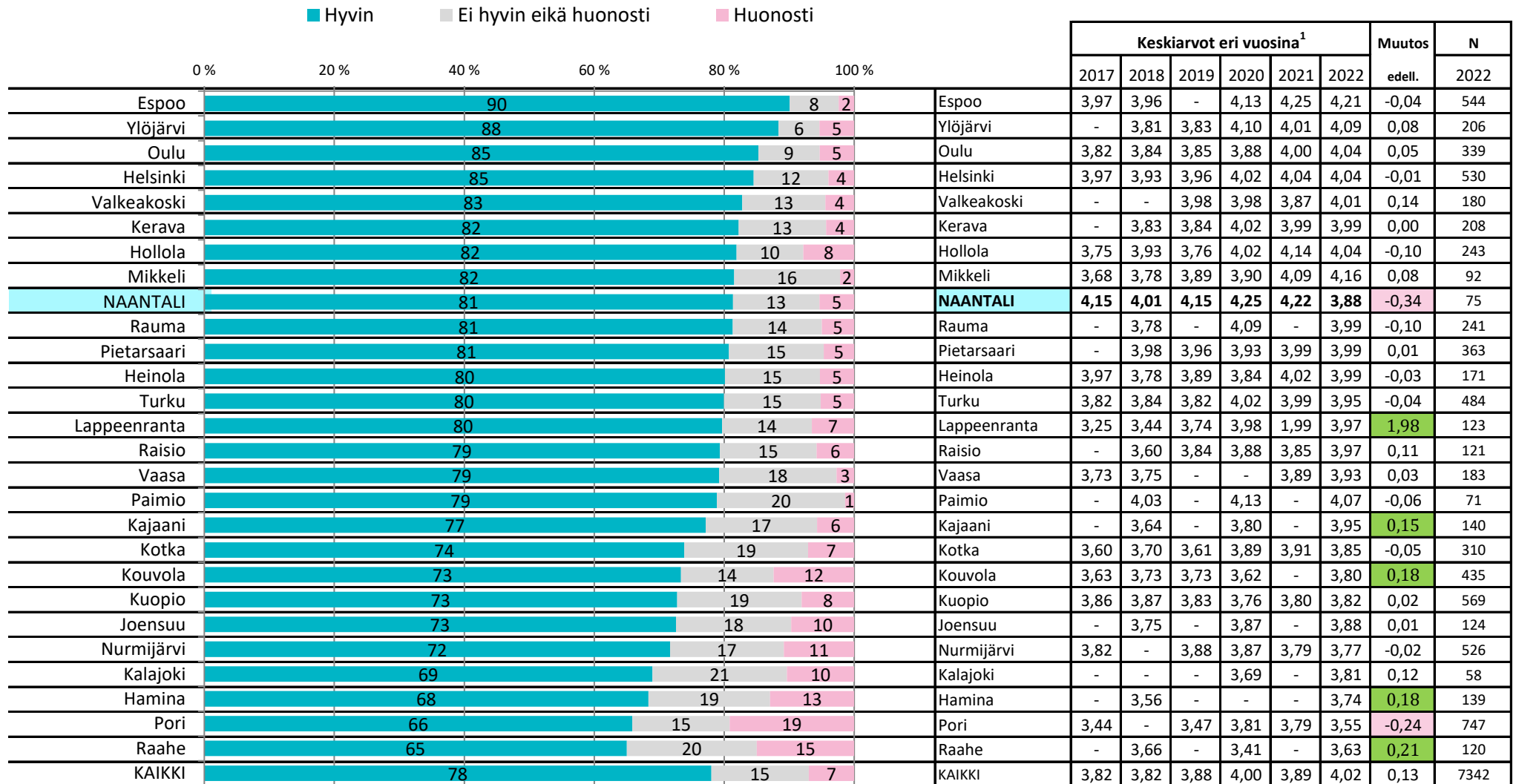
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 78 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä kuntoratojen ja ulkoilureittien hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Espoossa, Ylöjärvellä ja Oulussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Raahessa ja Haminassa.

#### Kuvio 41. Miten hyvin KUNTORADAT JA ULKOILUREITIT on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

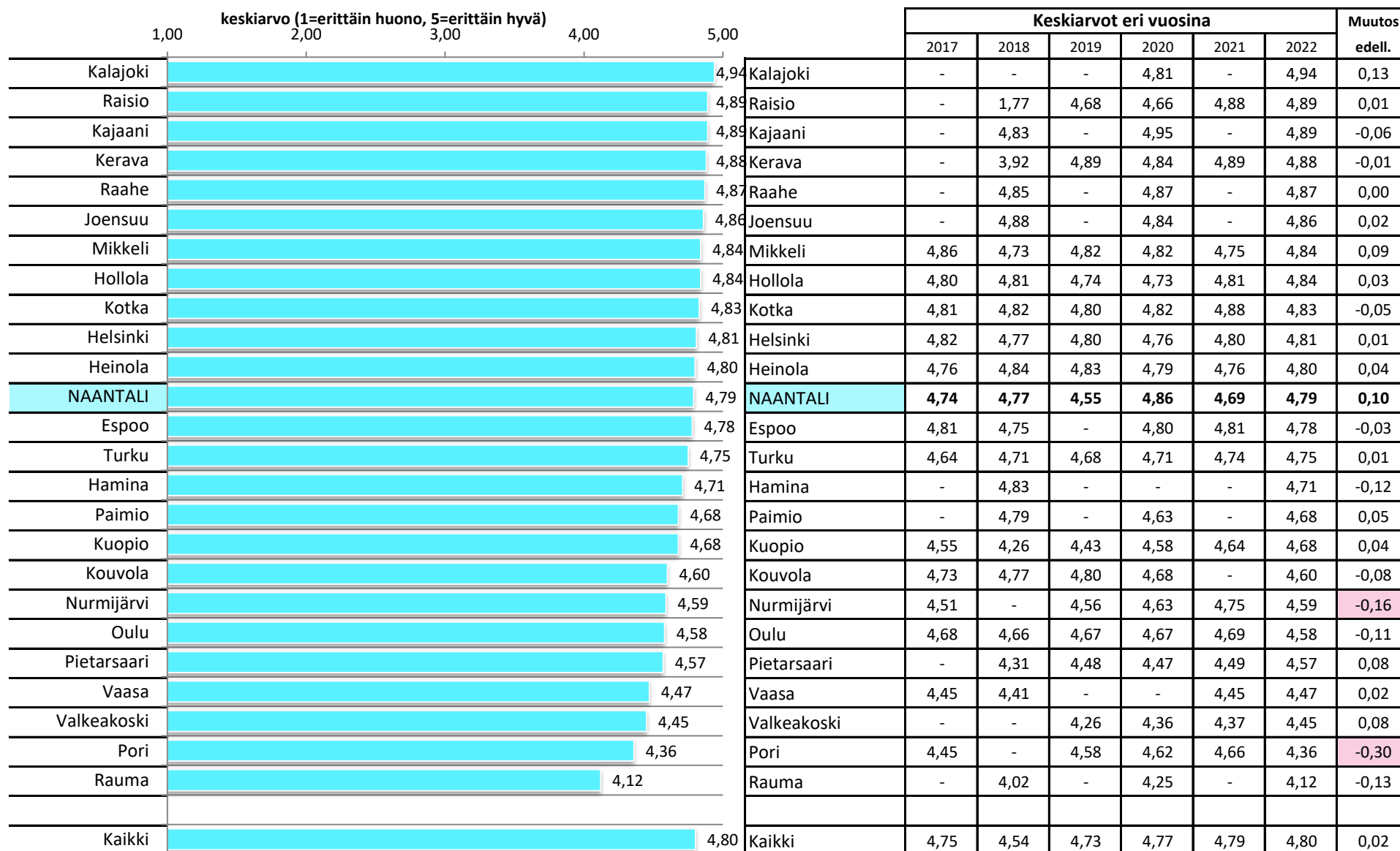
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## 9 Vesi- ja viemärihuolto

### Kuvio 42. Veden laatu -mittari vuonna 2022



0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 43. Veden toimitusvarmuus -mittari vuonna 2022

	keskiarvo (1=erittäin huono, 5=erittäin hyvä)	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
		2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Kajaani	4,84	-	4,77	-	4,82	-	4,84	0,02
Kerava	4,83	-	4,63	4,83	4,80	4,72	4,83	0,11
<b>NAANTALI</b>	4,82	<b>4,66</b>	<b>4,72</b>	<b>4,38</b>	<b>4,65</b>	<b>4,64</b>	<b>4,82</b>	<b>0,18</b>
Pietarsaari	4,78	-	4,69	4,79	4,70	4,73	4,78	0,05
Kotka	4,78	4,70	4,75	4,76	4,75	4,80	4,78	-0,02
Mikkeli	4,76	4,75	4,76	4,72	4,69	4,65	4,76	0,11
Hamina	4,76	-	4,78	-	-	-	4,76	-0,02
Kalajoki	4,74	-	-	-	4,61	-	4,74	0,13
Heinola	4,74	4,68	4,81	4,81	4,68	4,57	4,74	0,17
Turku	4,73	4,65	4,70	4,67	4,70	4,71	4,73	0,02
Raisio	4,73	-	2,09	4,44	4,64	4,77	4,73	-0,04
Oulu	4,73	4,68	4,66	4,66	4,71	4,73	4,73	0,00
Kuopio	4,70	4,65	4,47	4,57	4,66	4,69	4,70	0,01
Hollola	4,70	4,75	4,71	4,70	4,62	4,75	4,70	-0,05
Raahe	4,68	-	4,73	-	4,70	-	4,68	-0,02
Helsinki	4,68	4,66	4,57	4,66	4,52	4,62	4,68	0,06
Joensuu	4,67	-	4,78	-	4,62	-	4,67	0,05
Valkeakoski	4,66	-	-	4,61	4,59	4,61	4,66	0,05
Vaasa	4,65	4,54	4,66	-	-	4,64	4,65	0,01
Espoo	4,65	4,66	4,63	-	4,61	4,61	4,65	0,04
Paimio	4,59	-	4,79	-	4,64	-	4,59	-0,05
Pori	4,57	4,54	-	4,61	4,65	4,67	4,57	-0,10
Rauma	4,49	-	4,63	-	4,74	-	4,49	-0,25
Kouvola	4,46	4,68	4,63	4,68	4,58	-	4,46	-0,12
Nurmijärvi	4,31	4,49	-	4,46	4,33	4,58	4,31	-0,27
Kaikki	4,74	4,69	4,54	4,66	4,67	4,69	4,74	0,05

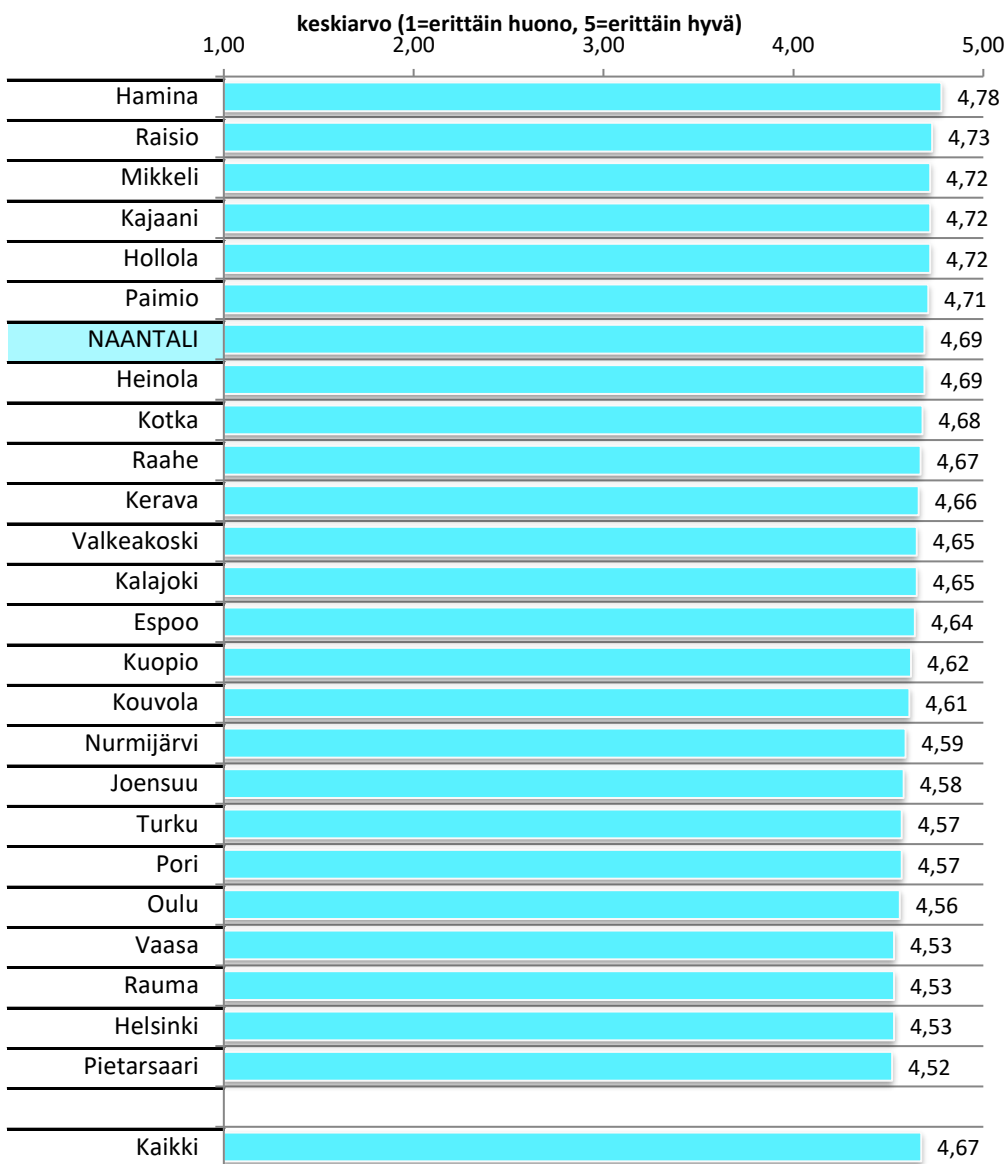
0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## Kuvio 44. JV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Hamina	-	4,78	-	-	-	4,78	0,00
Raisio	-	1,60	4,72	4,70	4,71	4,73	0,02
Mikkeli	4,60	4,62	4,62	4,67	4,58	4,72	0,14
Kajaani	-	4,70	-	4,63	-	4,72	0,09
Hollola	4,73	4,74	4,70	4,75	4,73	4,72	-0,01
Paimio	-	4,85	-	4,77	-	4,71	-0,06
<b>NAANTALI</b>	<b>4,70</b>	<b>4,74</b>	<b>4,65</b>	<b>4,78</b>	<b>4,74</b>	<b>4,69</b>	<b>-0,05</b>
Heinola	4,74	4,72	4,75	4,69	4,68	4,69	0,01
Kotka	4,65	4,68	4,67	4,67	4,68	4,68	0,00
Raahe	-	4,71	-	4,68	-	4,67	-0,01
Kerava	-	4,73	4,72	4,67	4,69	4,66	-0,03
Valkeakoski	-	-	4,62	4,65	4,64	4,65	0,01
Kalajoki	-	-	-	4,75	-	4,65	-0,10
Espoo	4,63	4,62	-	4,60	4,62	4,64	0,02
Kuopio	4,60	4,55	4,59	4,62	4,62	4,62	0,00
Kouvola	4,65	4,66	4,74	4,67	-	4,61	-0,06
Nurmijärvi	4,67	-	4,71	4,66	4,70	4,59	-0,11
Joensuu	-	4,58	-	4,58	-	4,58	0,00
Turku	4,59	4,62	4,55	4,59	4,62	4,57	-0,05
Pori	4,58	-	4,63	4,58	4,64	4,57	-0,07
Oulu	4,59	4,61	4,58	4,61	4,59	4,56	-0,03
Vaasa	4,54	4,48	-	-	4,60	4,53	-0,07
Rauma	-	4,61	-	4,66	-	4,53	-0,13
Helsinki	4,54	4,48	4,54	4,47	4,57	4,53	-0,04
Pietarsaari	-	4,57	4,59	4,59	4,58	4,52	-0,06
Kaikki	4,66	4,49	4,68	4,68	4,67	4,67	0,00

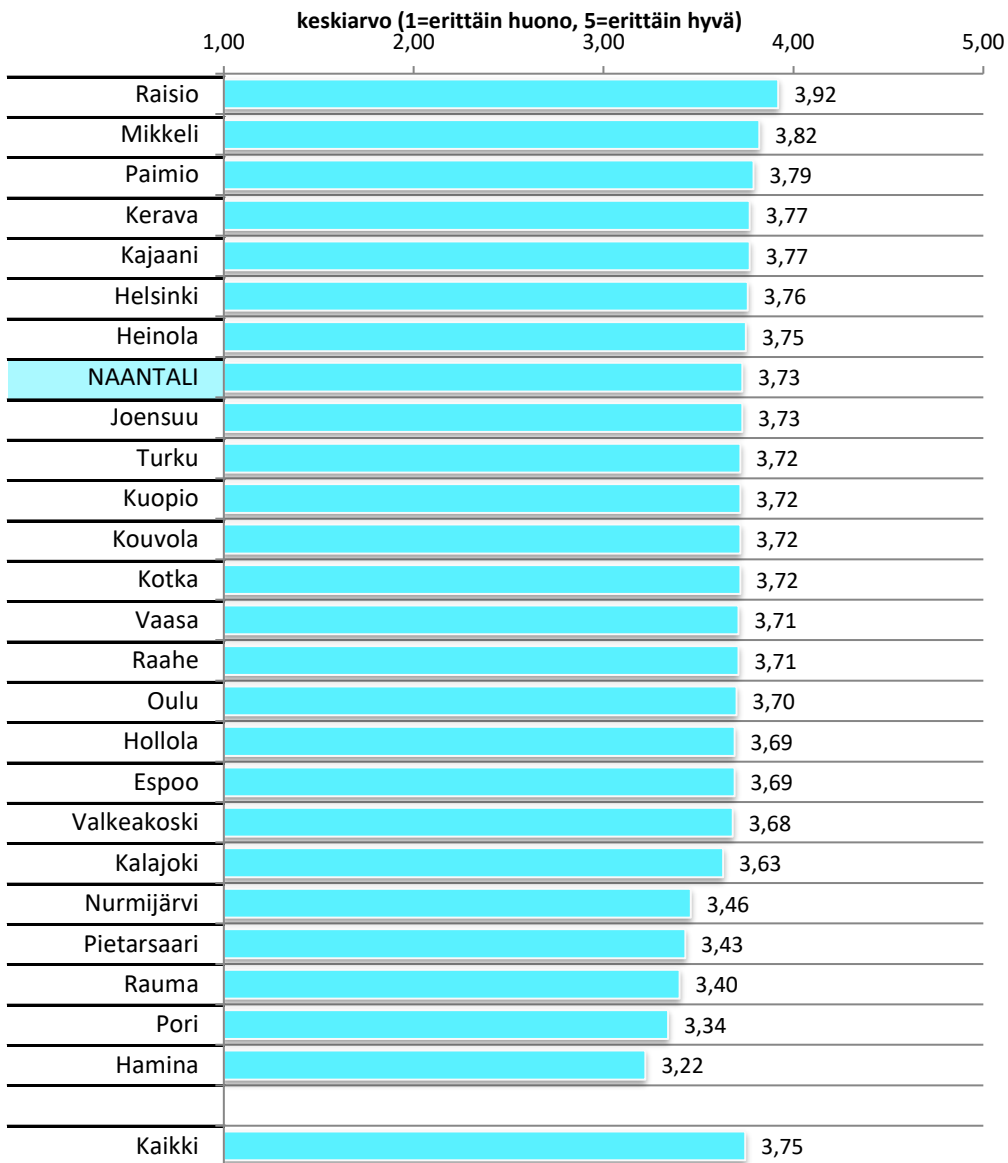
0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskunut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 45. SV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2022

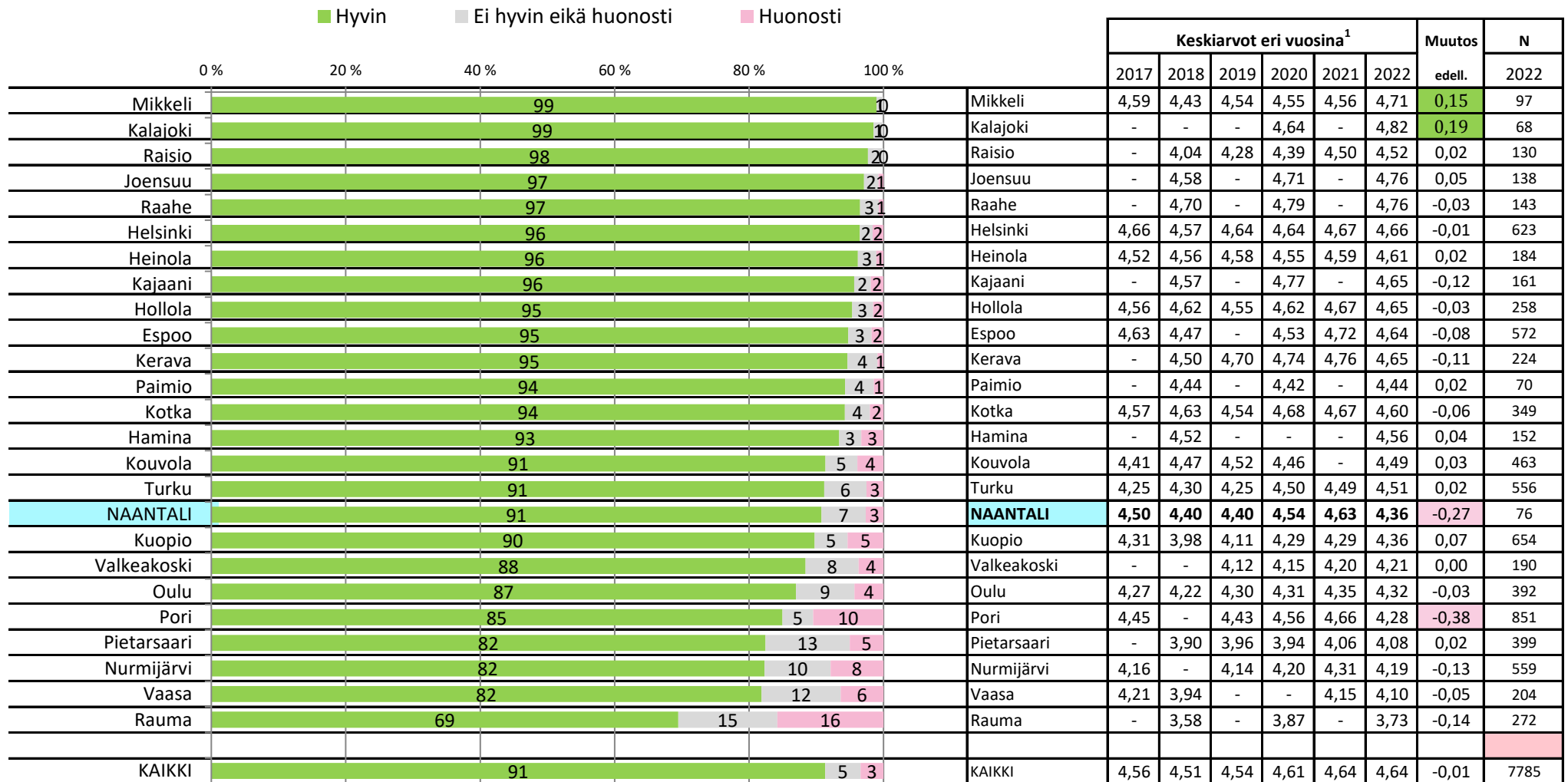


	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017						
Raisio	-	3,62	3,93	3,78	3,98	3,92	-0,06
Mikkeli	3,69	3,59	3,58	3,68	3,71	3,82	0,11
Paimio	-	3,77	-	3,65	-	3,79	0,14
Kerava	-	3,76	3,88	3,85	3,83	3,77	-0,06
Kajaani	-	3,67	-	3,82	-	3,77	-0,05
Helsinki	3,93	3,80	3,85	3,80	3,94	3,76	-0,18
Heinola	3,72	3,56	3,82	3,71	3,77	3,75	-0,02
NAANTALI	4,00	3,91	3,97	3,83	4,10	3,73	-0,37
Joensuu	-	3,77	-	3,83	-	3,73	-0,10
Turku	3,83	3,81	3,74	3,74	3,88	3,72	-0,16
Kuopio	3,82	3,75	3,72	3,73	3,74	3,72	-0,02
Kouvola	3,67	3,73	3,81	3,63	-	3,72	0,09
Kotka	3,72	3,78	3,71	3,85	3,90	3,72	-0,18
Vaasa	3,64	3,47	-	-	3,65	3,71	0,06
Raahe	-	3,78	-	3,86	-	3,71	-0,15
Oulu	3,47	3,54	3,55	3,64	3,71	3,70	-0,01
Hollola	3,66	3,65	3,60	3,81	3,77	3,69	-0,08
Espoo	3,81	3,79	-	3,78	3,94	3,69	-0,25
Valkeakoski	-	-	3,78	3,87	3,66	3,68	0,02
Kalajoki	-	-	-	3,64	-	3,63	-0,01
Nurmijärvi	3,63	-	3,77	3,61	3,76	3,46	-0,30
Pietarsaari	-	3,38	3,41	3,29	3,54	3,43	-0,11
Rauma	-	3,64	-	3,53	-	3,40	-0,13
Pori	3,50	-	3,58	3,69	3,47	3,34	-0,13
Hamina	-	3,69	-	-	-	3,22	-0,47
Kaikki	3,75	3,71	3,76	3,76	3,84	3,75	-0,09
	0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä					
	-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä					

Keskimäärin 91 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 3 % tyytymättömiä juomaveden laatuun. Tyytyväisimpiä oltiin Mikkelissä, Kalajoella ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Mikkelissä ja Kuopiossa.

#### Kuvio 46. Miten hyvin VESILAITOKSEN TOIMITTAMAN JUOMAVEDEN LAATU on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 3 % tyytymättömiä jätevedenpuhdistamojen toimintaan. Tyytyväisimpiä oltiin Kotkassa, Raisiossa ja Raahessa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Haminassa ja Joensuussa.

### Kuvio 47. Miten hyvin JÄTEVEDENPUHDISTAMOJEN TOIMINTA on hoidettu

	0 %			20 %			40 %			60 %			80 %			100 %			Keskiarvot eri vuosina <sup>1</sup>						Muutos	N	
	Hyvin						Ei hyvin eikä huonosti						Huonosti						2017	2018	2019	2020	2021	2022	edell.	2022	
Kotka	95												4 1						Kotka	4,20	4,24	4,02	4,40	4,39	4,45	0,07	192
Raisio	94												5 1						Raisio	-	3,77	4,19	4,02	4,33	4,38	0,06	78
Raahe	92												7 1						Raahe	-	4,23	-	4,24	-	4,31	0,07	75
Heinola	90												9 1						Heinola	4,15	4,11	4,23	4,19	4,21	4,32	0,11	126
Joensuu	89												8 3						Joensuu	-	3,91	-	4,22	-	4,41	0,19	74
Kalajoki	89												11 0						Kalajoki	-	-	-	3,99	-	4,31	0,33	45
Kajaani	89												10 1						Kajaani	-	4,14	-	4,38	-	4,30	-0,07	99
Turku	88												10 2						Turku	4,14	4,22	4,12	4,33	4,28	4,35	0,08	300
Espoo	88												9 3						Espoo	4,35	4,23	-	4,32	4,43	4,34	-0,08	259
NAANTALI	87												11 2						NAANTALI	4,23	4,09	4,30	4,30	4,48	4,21	-0,26	47
Helsinki	87												10 3						Helsinki	4,37	4,24	4,39	4,43	4,40	4,38	-0,02	321
Hollola	87												9 5						Hollola	4,14	4,25	4,18	4,34	4,30	4,34	0,03	128
Kuopio	85												14 1						Kuopio	4,21	3,99	4,13	4,18	4,15	4,20	0,05	425
Oulu	85												12 3						Oulu	4,05	4,04	4,13	4,19	4,26	4,25	0,00	204
Kouvola	85												11 5						Kouvola	4,01	4,12	4,15	4,19	-	4,23	0,04	222
Kerava	84												15 1						Kerava	-	4,27	4,41	4,47	4,53	4,29	-0,23	106
Paimio	83												17 0						Paimio	-	4,20	-	4,11	-	4,20	0,09	54
Vaasa	82												15 3						Vaasa	4,20	4,01	-	-	3,95	4,06	0,11	140
Mikkeli	82												10 7						Mikkeli	4,17	3,97	4,07	4,03	4,01	4,10	0,09	67
Valkeakoski	82												15 4						Valkeakoski	-	-	4,08	4,08	4,16	4,12	-0,04	110
Rauma	81												14 5						Rauma	-	3,80	-	4,14	-	4,07	-0,07	146
Pori	81												13 6						Pori	4,09	-	4,07	4,37	4,41	4,17	-0,25	463
Hamina	79												19 2						Hamina	-	4,05	-	-	-	4,27	0,22	52
Pietarsaari	79												19 2						Pietarsaari	-	3,88	3,94	3,97	4,06	3,99	-0,07	284
Nurmijärvi	70												15 15						Nurmijärvi	3,99	-	3,82	3,90	3,98	3,76	-0,23	343
KAIKKI	85												12 3						KAIKKI	4,18	4,11	4,19	4,25	4,32	4,32	0,00	4360

<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

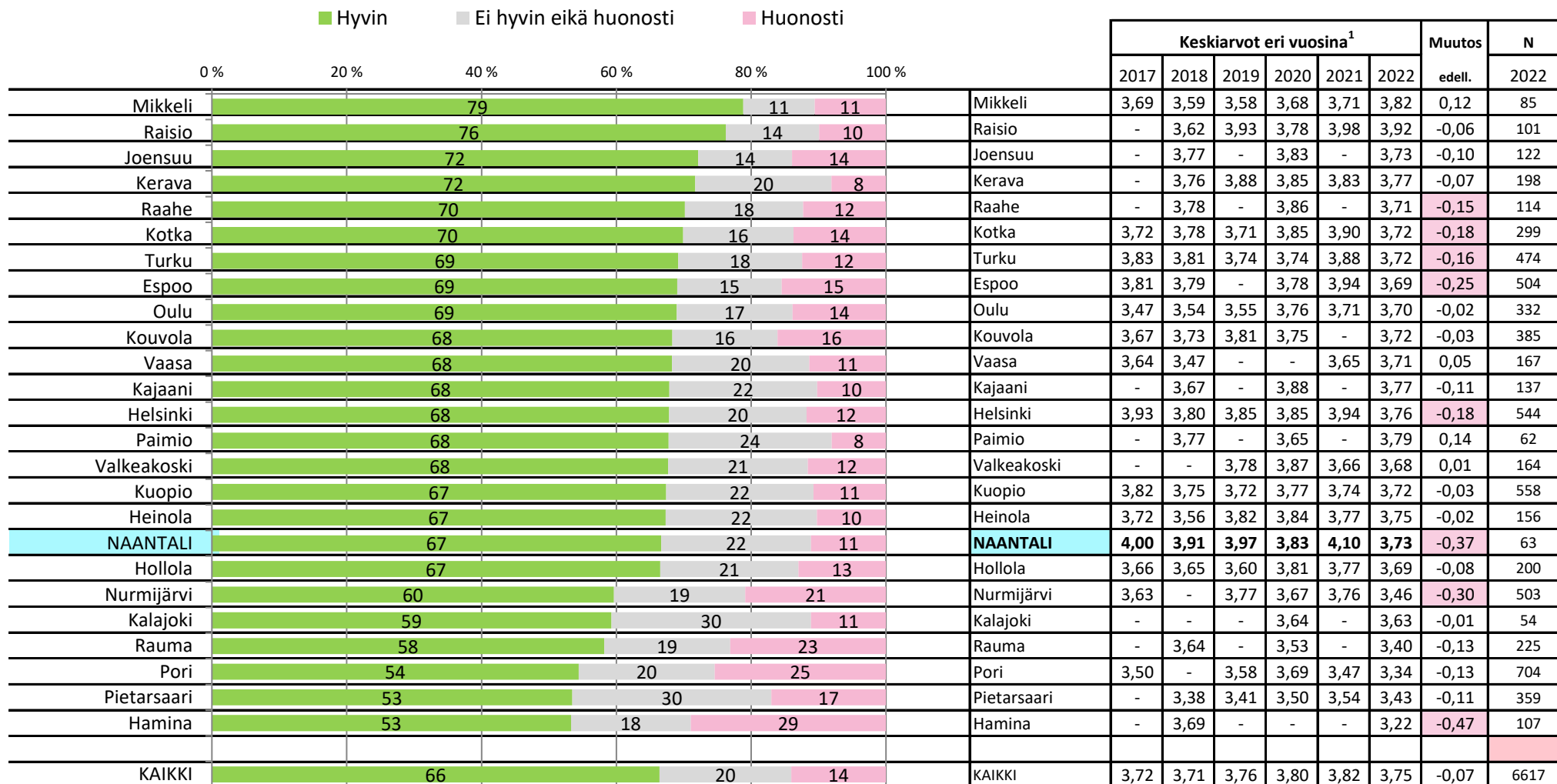
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 66 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 14 % tyytymättömiä sadevesien viemäröintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Mikkelissä, Raisiossa ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten Paimiossa ja Mikkelissä.

#### Kuvio 48. Miten hyvin SADEVESIEN VIEMÄRÖINTI on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

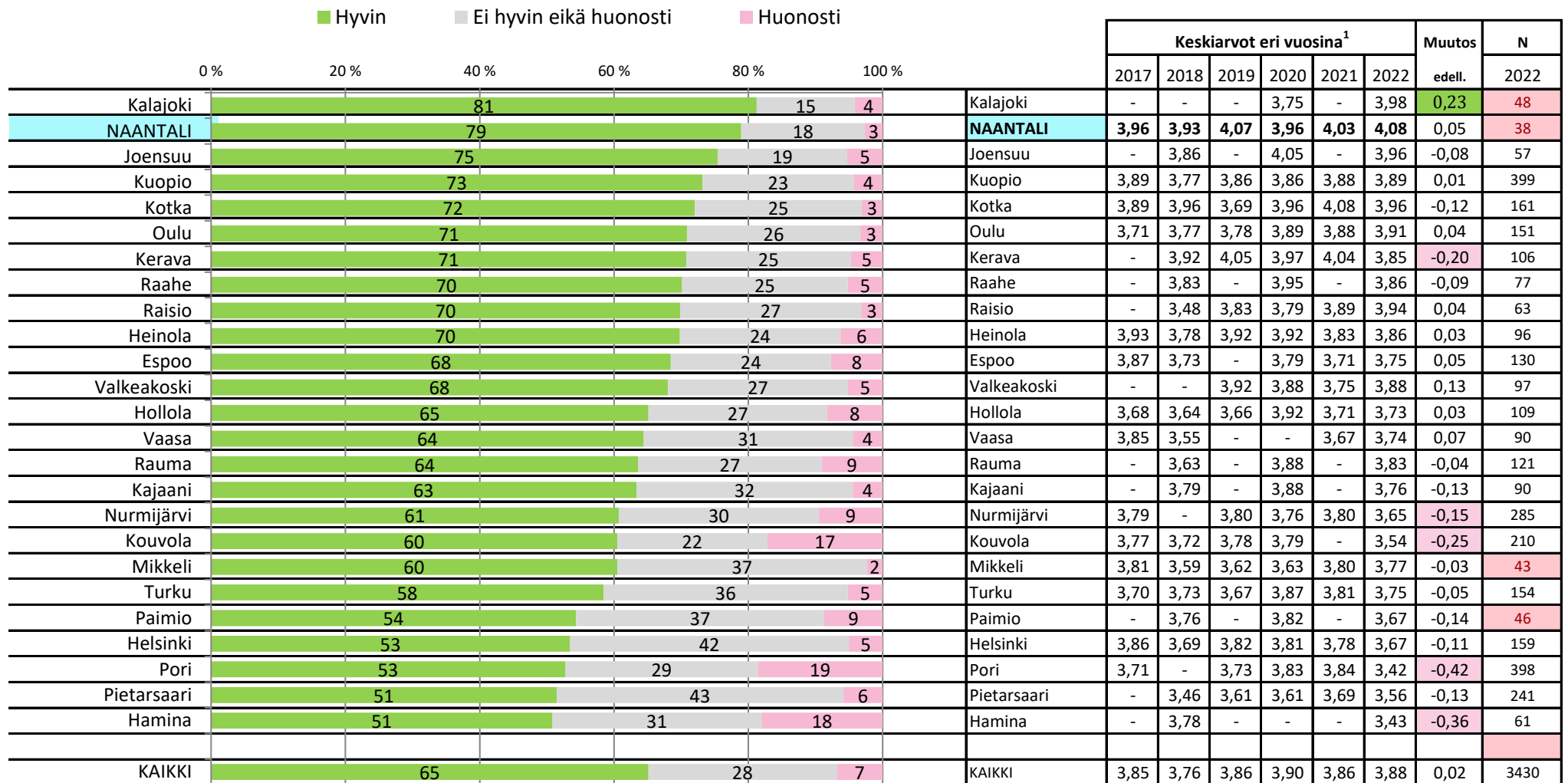
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 65 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä vesihuollon asiakaspalveluun. Tyytyväisimpiä oltiin Kalajoella, Naantalissa ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Valkeakoskella ja Vaasassa.

### Kuvio 49. Miten hyvin VESIHUOLLON ASIAKASPALVELU on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

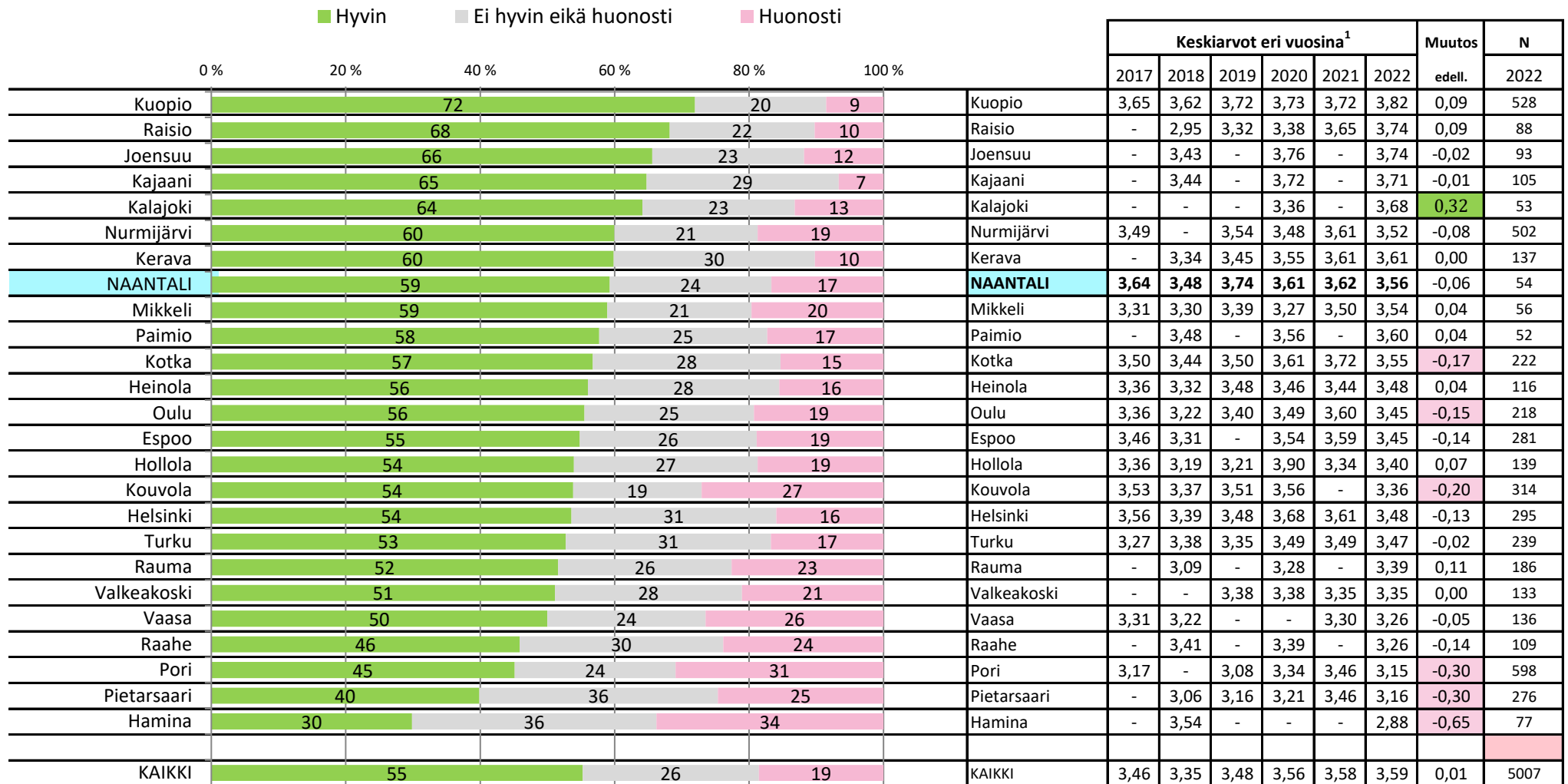
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 55 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 19 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotukseen häiriötilanteissa. Tyytyväisimpiä oltiin Kuopiossa, Raisiossa ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Raumalla ja Kuopiossa.

### Kuvio 51. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS HÄIRIÖTILANTEISSA on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## 10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa

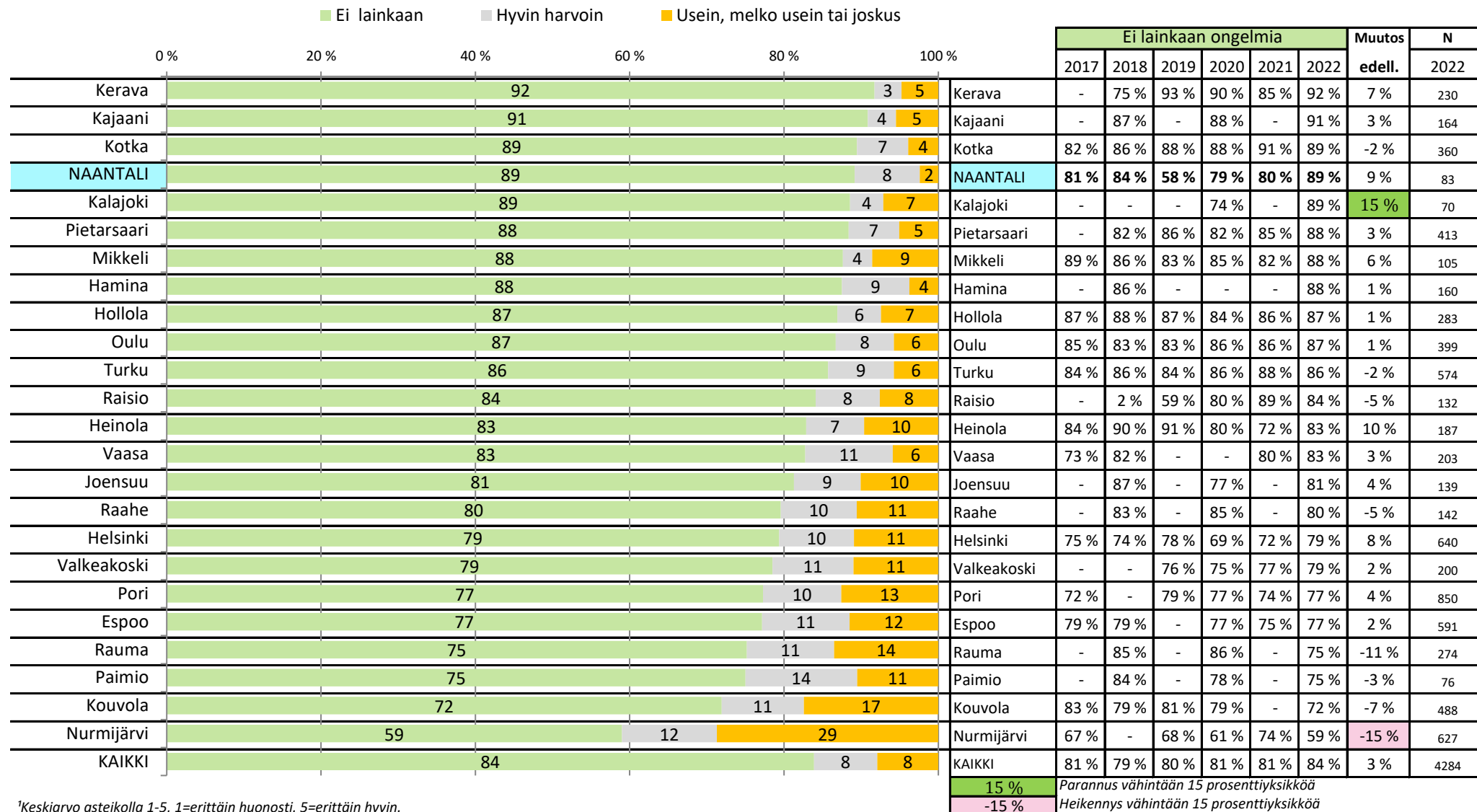
Keskimäärin 8 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana, 84 %:lla niitä ei ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Keravalla, Kajaanissa ja Kotkassa.

**Kuvio 52. Ongelmana katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana.**

**Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'**

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Kalajoella, Heinolassa ja Naantalissa.

**Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia**



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

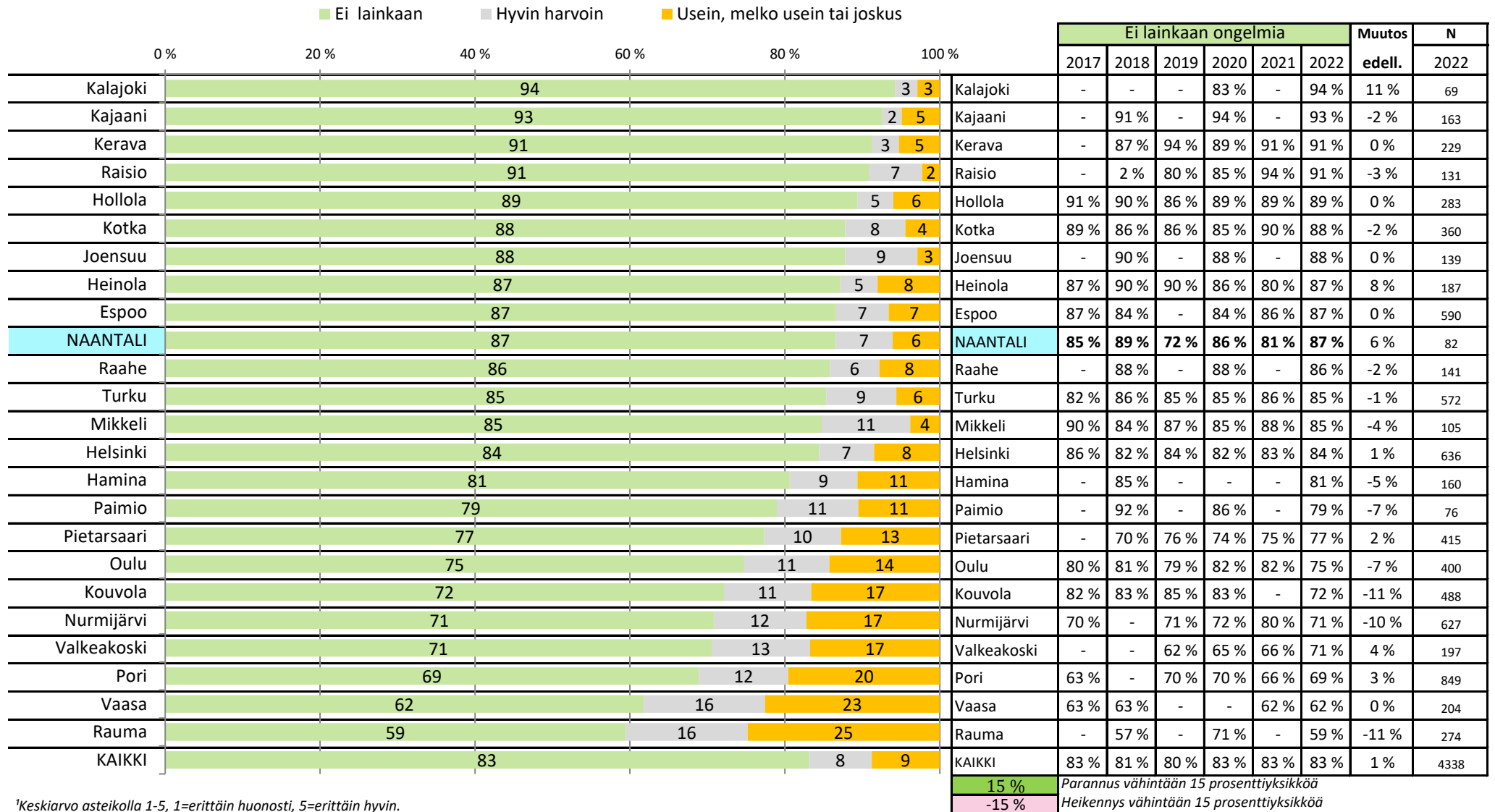
Keskimäärin 9 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana, 83 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kalajoella, Kajaanissa ja Keravalla.

### Kuvio 53. Ongelmana veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana.

#### Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Kalajoella, Heinolassa ja Naantalissa.

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

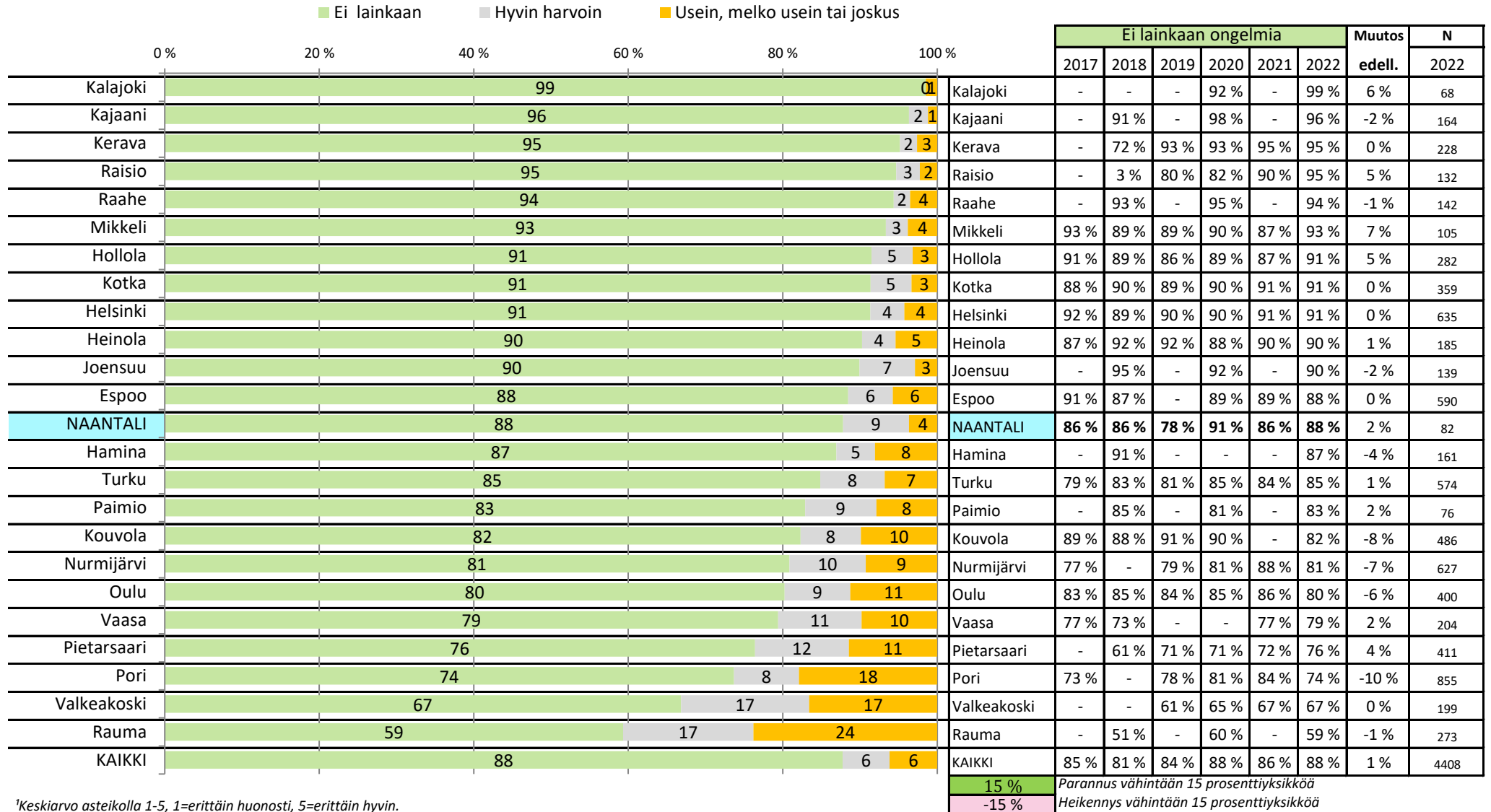
15 % Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä  
-15 % Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 6 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden haju edellisten 12 kuukauden aikana, 88 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kalajoella, Kajaanissa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Mikkelissä, Kalajoella ja Raisiossa.

**Kuvio 54. Ongelmana veden haju edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'**

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



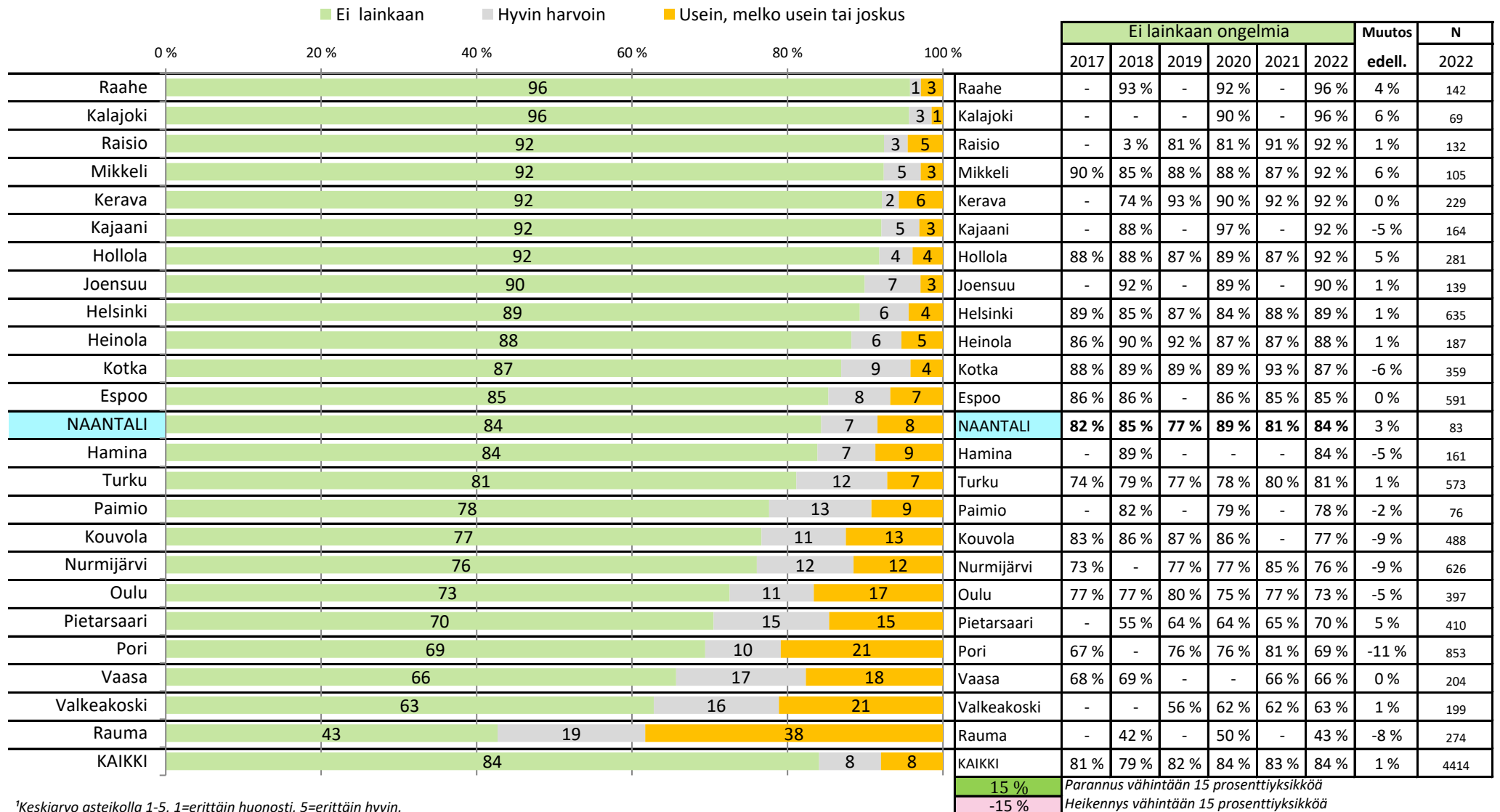
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 8 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana, 84 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Raahessa, Kalajoella ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Kalajoella, Mikkeliissä ja Pietarsaareissa.

**Kuvio 55. Ongelmana veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'**

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

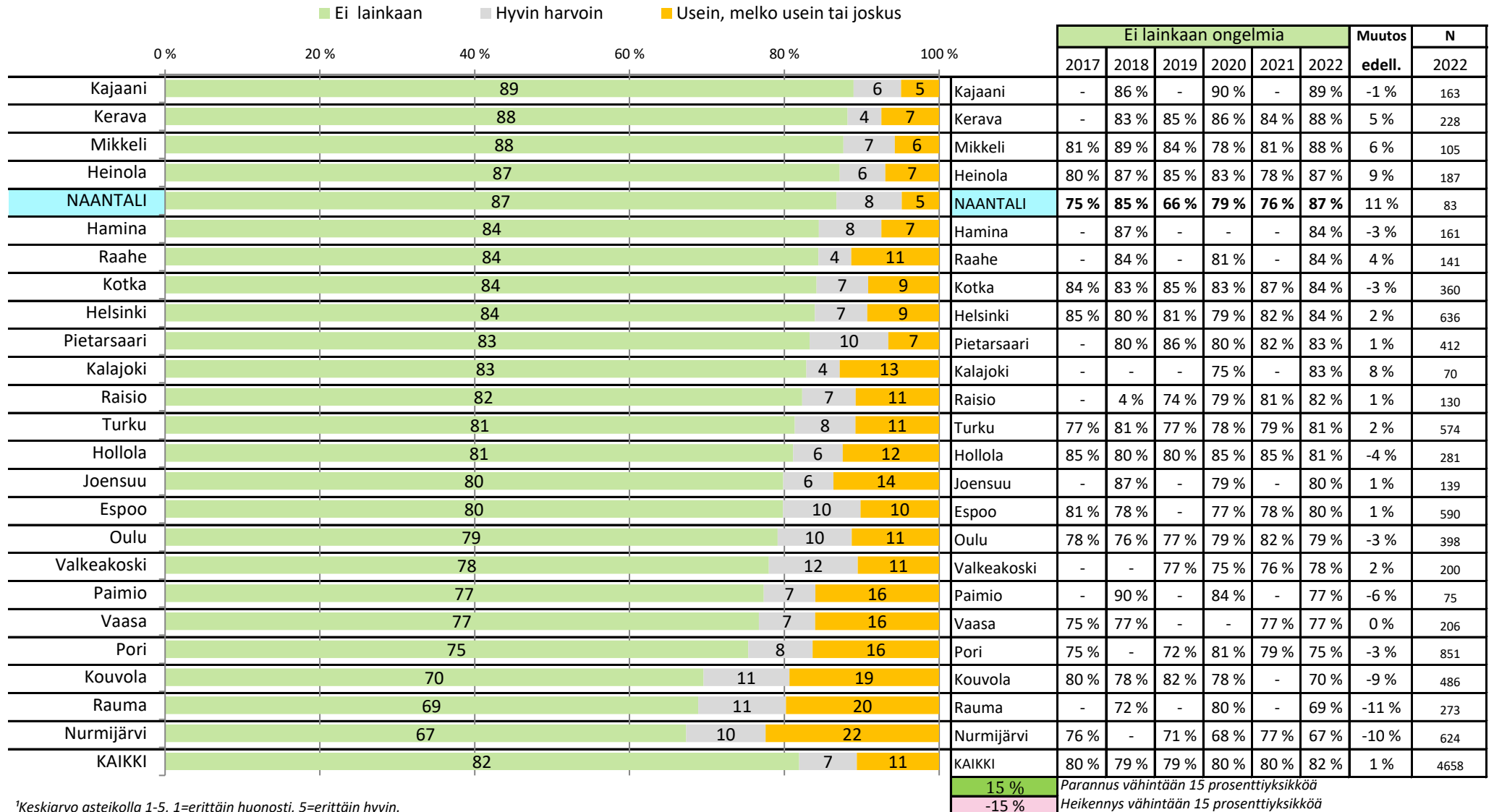


Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana, 82 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kajaanissa, Keravalla ja Mikkelissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Naantalissa, Heinolassa ja Kalajoella.

**Kuvio 56. Ongelmana huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'**

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

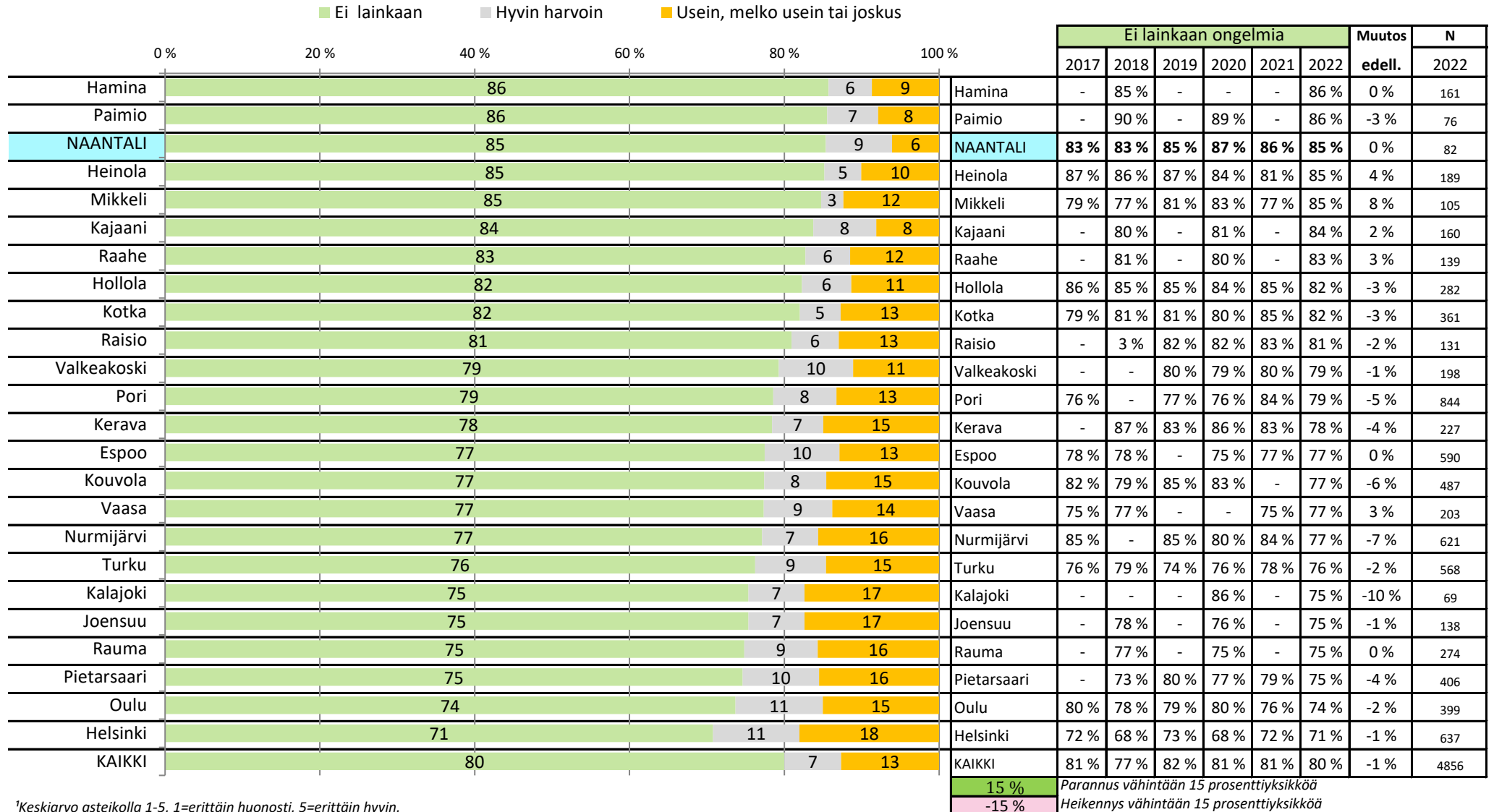
Keskimäärin 13 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana, 80 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Haminassa, Paimiossa ja Naantalissa.

### Kuvio 57. Ongelmana viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana.

#### Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Mikkeliissä, Heinolassa ja Raahessa.

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



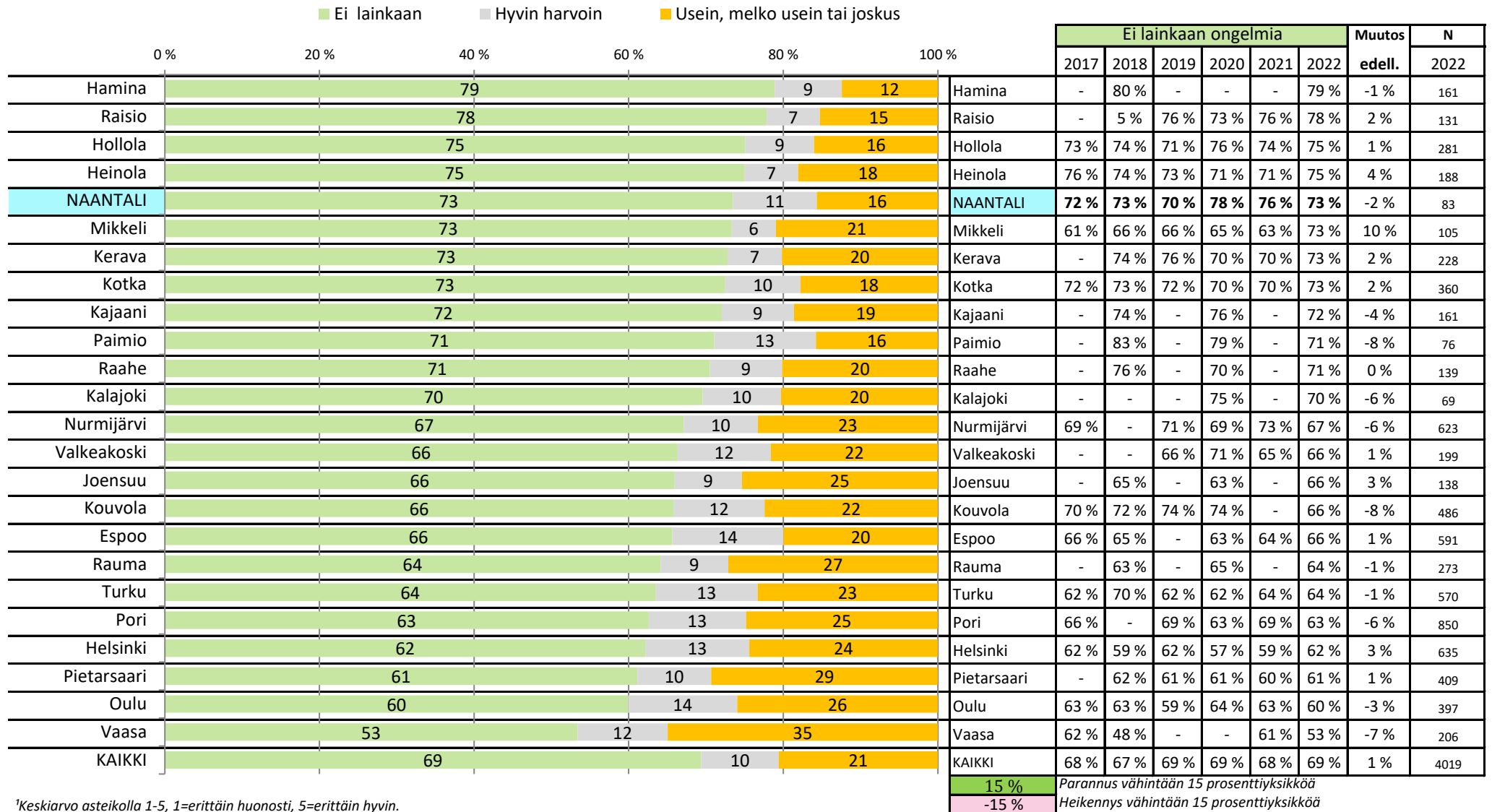
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 21 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana, 69 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Haminassa, Raisiossa ja Hollolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Mikkeliissä, Heinolassa ja Helsingissä.

### Kuvio 58. Ongelmana hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

15 % Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä  
-15 % Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 3 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana, 95 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Mikkelissä, Naantalissa ja Haminassa.

### Kuvio 59. Ongelmana viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana.

#### Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Porissa, Mikkelissä ja Naantalissa.

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia

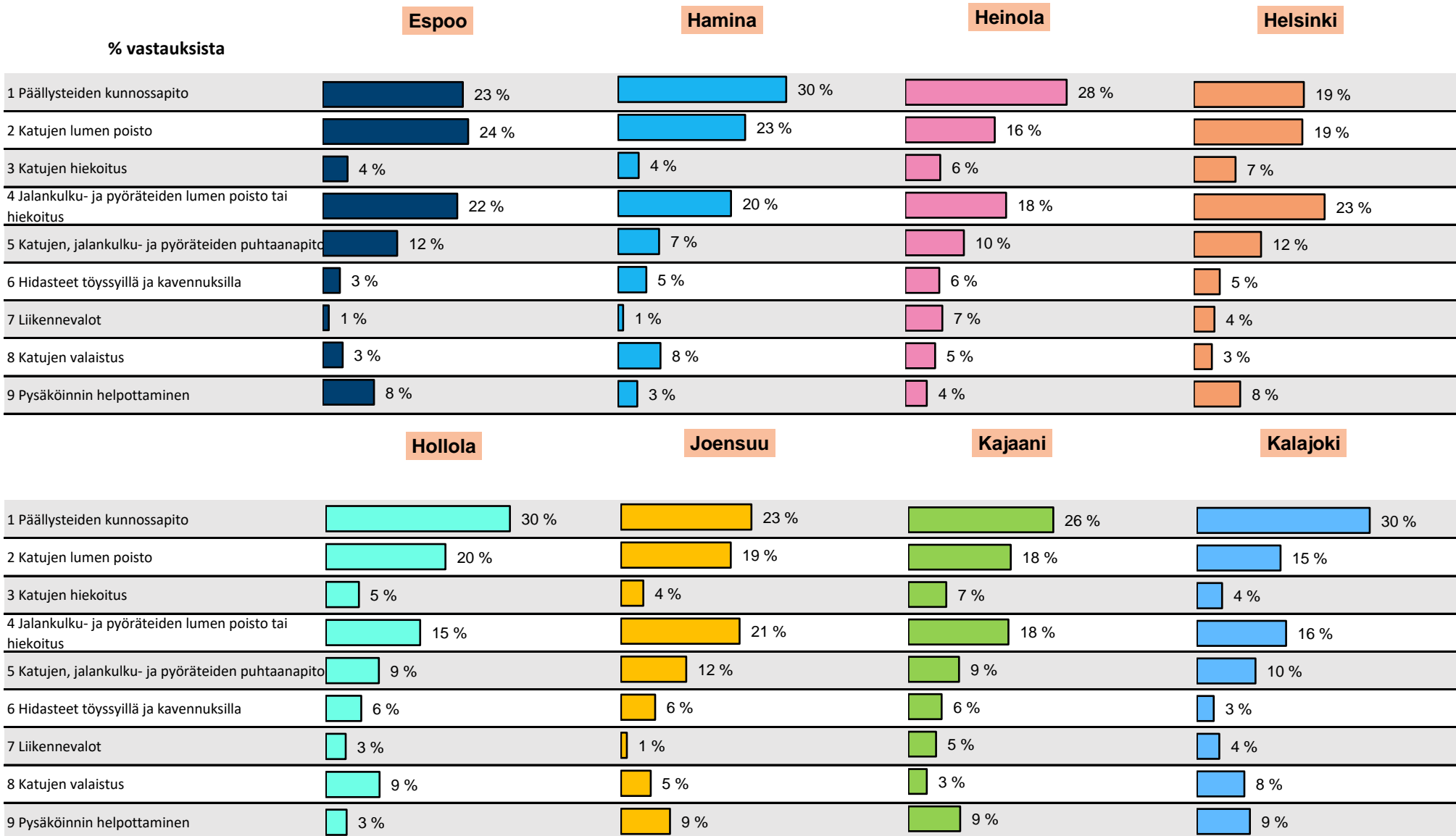
	80 %			100 %			Ei lainkaan ongelmia						Muutos edell.	N
	Ei lainkaan			Hyvin harvoin			Usein, melko usein tai joskus							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2017	2018	2019	2020	2021	2022	edell.	2022
Mikkeli	99	0	1	Mikkeli	96 %	93 %	94 %	94 %	94 %	99 %	5 %	105		
NAANTALI	99	0	1	NAANTALI	94 %	95 %	94 %	96 %	95 %	99 %	4 %	82		
Hamina	98	1	1	Hamina	-	96 %	-	-	-	98 %	2 %	161		
Raisio	98	2	1	Raisio	-	5 %	95 %	95 %	95 %	98 %	3 %	131		
Hollola	97	1	2	Hollola	95 %	97 %	95 %	98 %	97 %	97 %	0 %	280		
Espoo	96	2	2	Espoo	94 %	96 %	-	97 %	95 %	96 %	1 %	588		
Paimio	96	3	1	Paimio	-	98 %	-	96 %	-	96 %	0 %	76		
Kerava	96	2	2	Kerava	-	97 %	97 %	97 %	97 %	96 %	-1 %	226		
Kotka	96	2	3	Kotka	94 %	95 %	95 %	96 %	94 %	96 %	2 %	358		
Heinola	96	0	4	Heinola	96 %	94 %	97 %	95 %	96 %	96 %	0 %	186		
Kajaani	96	2	2	Kajaani	-	96 %	-	95 %	-	96 %	1 %	161		
Kouvola	95	2	3	Kouvola	95 %	93 %	97 %	96 %	-	95 %	-1 %	487		
Nurmijärvi	95	2	3	Nurmijärvi	97 %	-	96 %	96 %	97 %	95 %	-2 %	622		
Vaasa	95	3	2	Vaasa	95 %	92 %	-	-	95 %	95 %	-1 %	205		
Kalajoki	94	1	4	Kalajoki	-	-	-	96 %	-	94 %	-2 %	70		
Raahe	94	1	4	Raahe	-	93 %	-	98 %	-	94 %	-3 %	138		
Turku	94	2	4	Turku	96 %	95 %	93 %	95 %	97 %	94 %	-3 %	570		
Valkeakoski	93	5	2	Valkeakoski	-	-	93 %	93 %	97 %	93 %	-3 %	199		
Oulu	93	2	5	Oulu	94 %	96 %	96 %	97 %	96 %	93 %	-3 %	397		
Pietarsaari	93	2	5	Pietarsaari	-	95 %	94 %	95 %	94 %	93 %	-1 %	405		
Pori	93	2	5	Pori	92 %	-	94 %	93 %	87 %	93 %	6 %	842		
Joensuu	92	2	6	Joensuu	-	95 %	-	94 %	-	92 %	-2 %	138		
Helsinki	91	4	5	Helsinki	94 %	93 %	93 %	96 %	95 %	91 %	-4 %	633		
Rauma	91	2	7	Rauma	-	96 %	-	93 %	-	91 %	-2 %	273		
KAIKKI	95	2	3	KAIKKI	95 %	90 %	95 %	96 %	95 %	95 %	0 %	4446		
	15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä												
	-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä												

<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

## 11 Katujen panostuskohteet (1)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

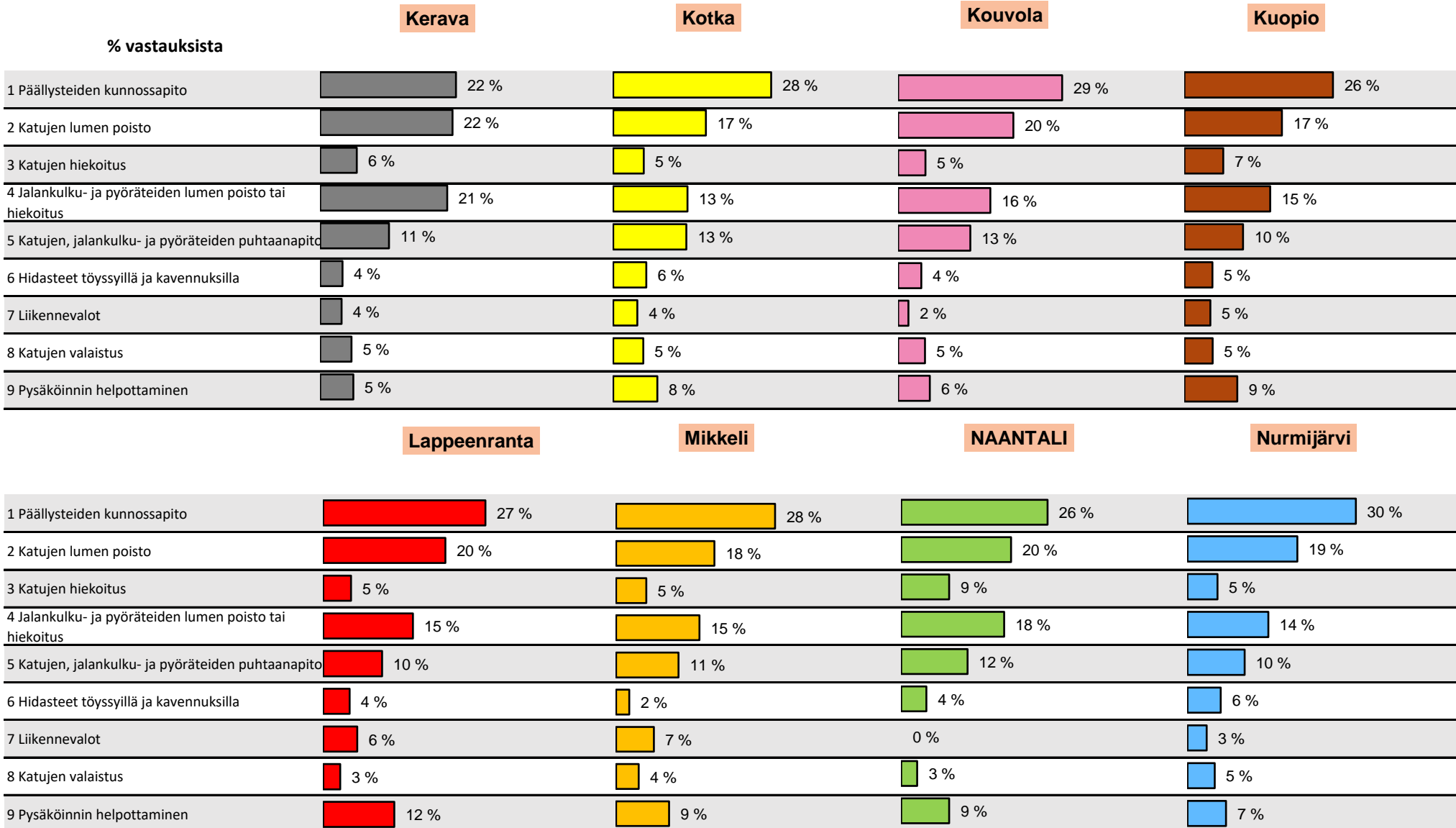
**Kuvasarja 60a. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?**



## 11 Katujen panostuskohteet (2)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

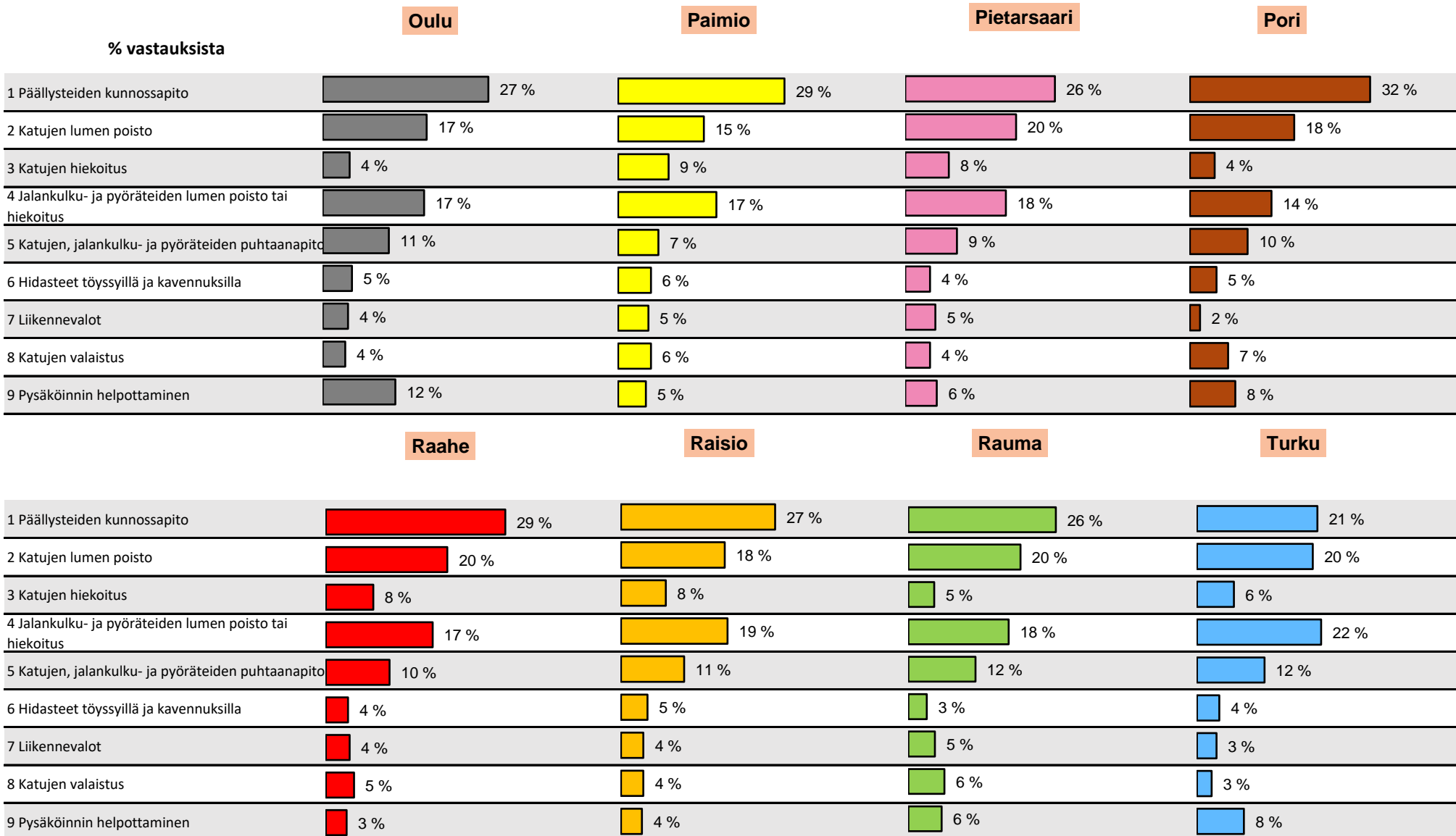
### Kuvasarja 60b. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



## 11 Katujen panostuskohteet (3)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

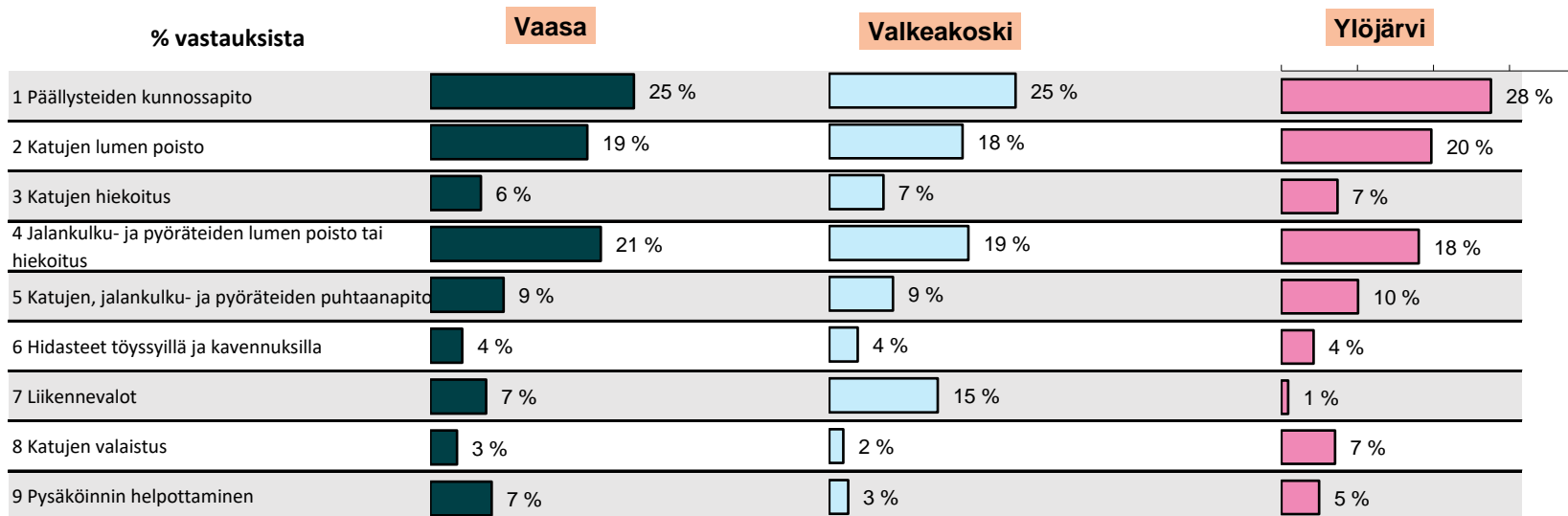
**Kuvasarja 60c. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?**



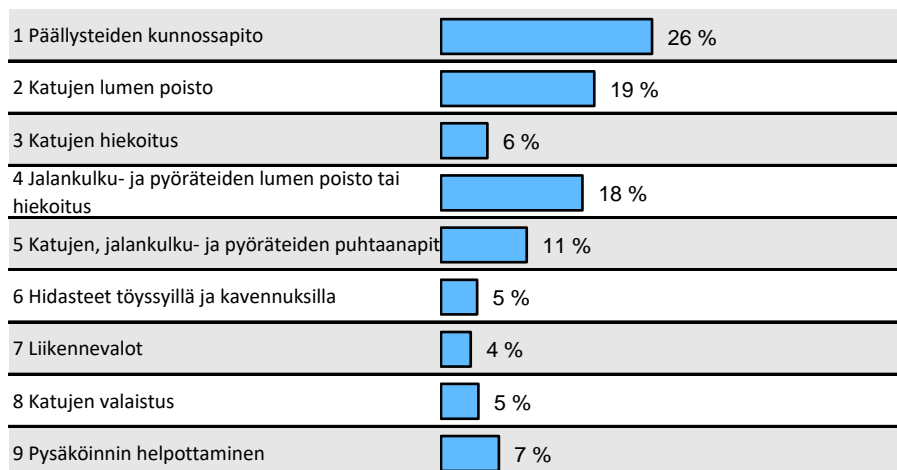
## 11 Katujen panostuskohteet (4)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

### Kuvasarja 60d. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



### KAIKKI

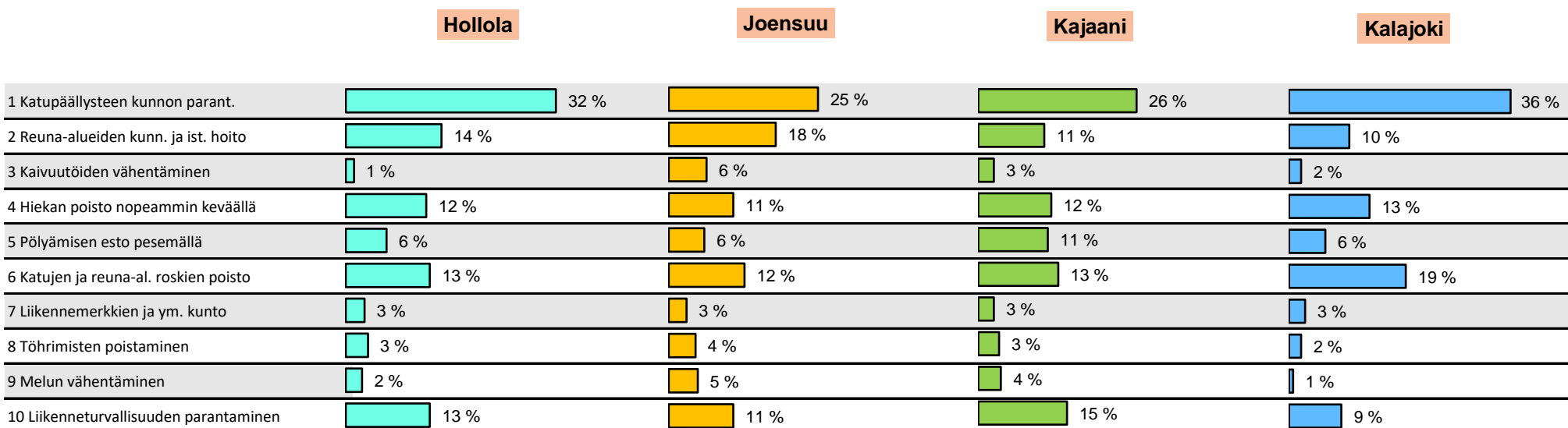
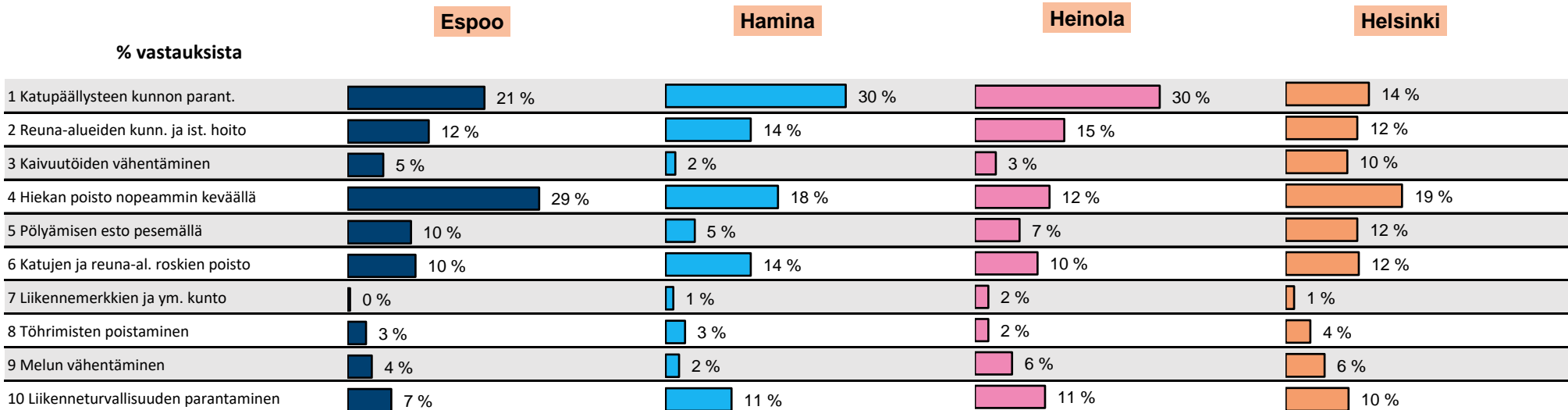




## 12 Katujen viihtyvyystekijät (1)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnan parantaminen oli useimmin tärkeimmäksi toimenpiteeksi valittu, toiseksi useimmin valittiin hiekan poisto nopeammin keväällä.

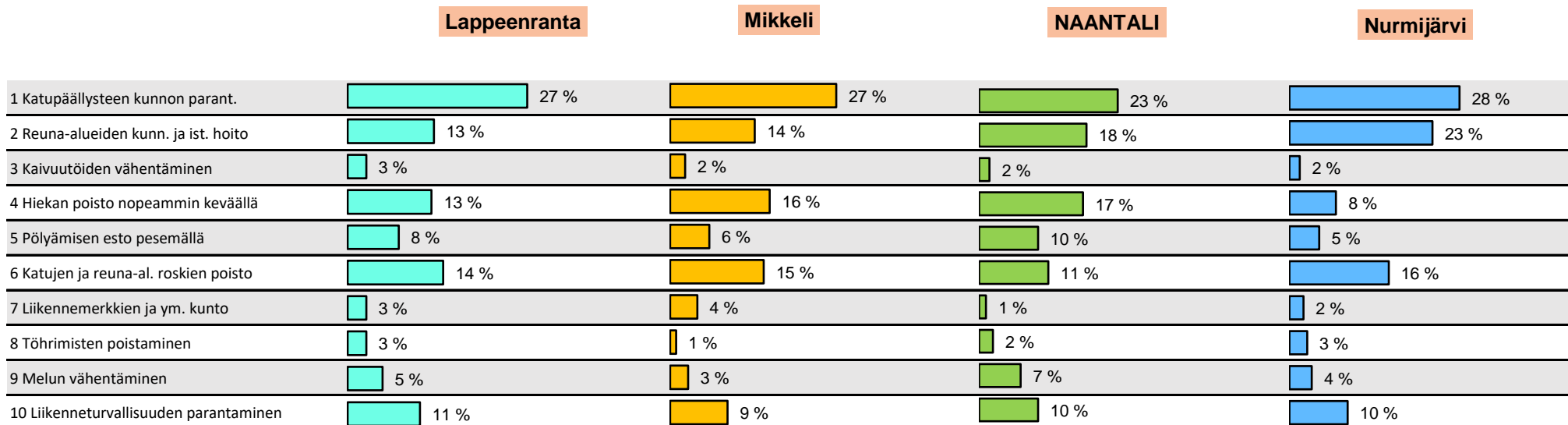
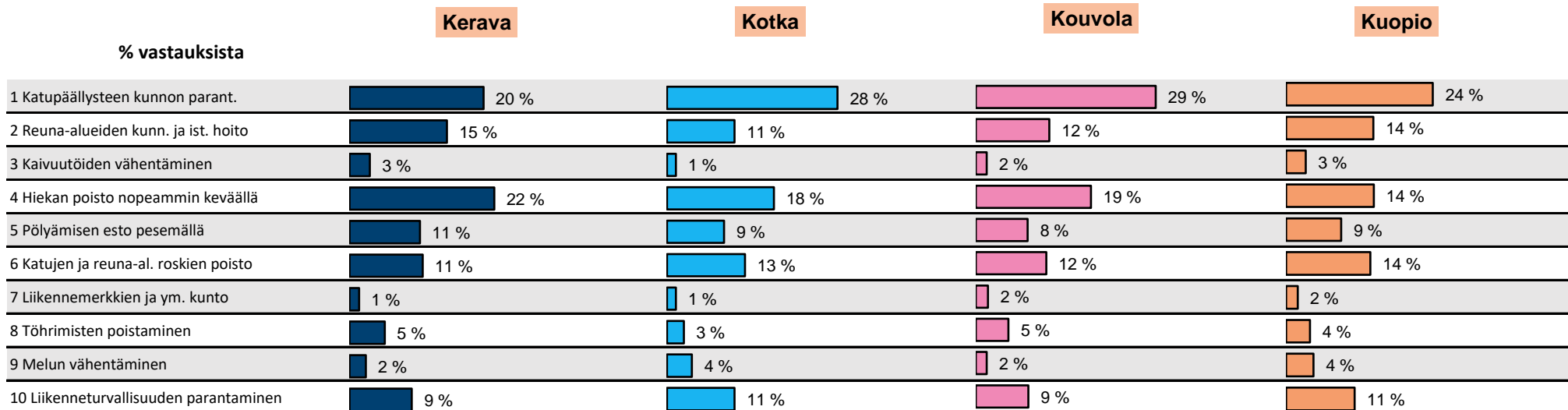
### Kuvasarja 61a. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



## 12 Katujen viihtyvyystekijät (2)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnan parantaminen oli useimmin tärkeimmäksi toimenpiteeksi valittu, toiseksi useimmin valittiin hiekan poisto nopeammin keväällä.

### Kuvasarja 61b. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?

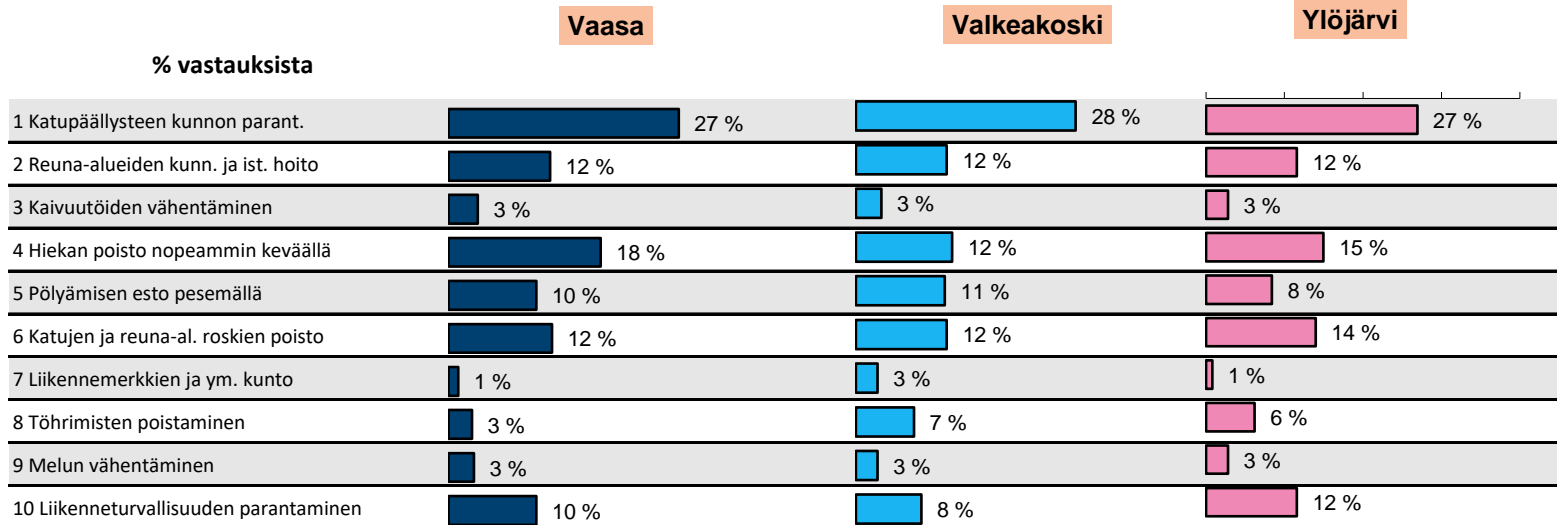




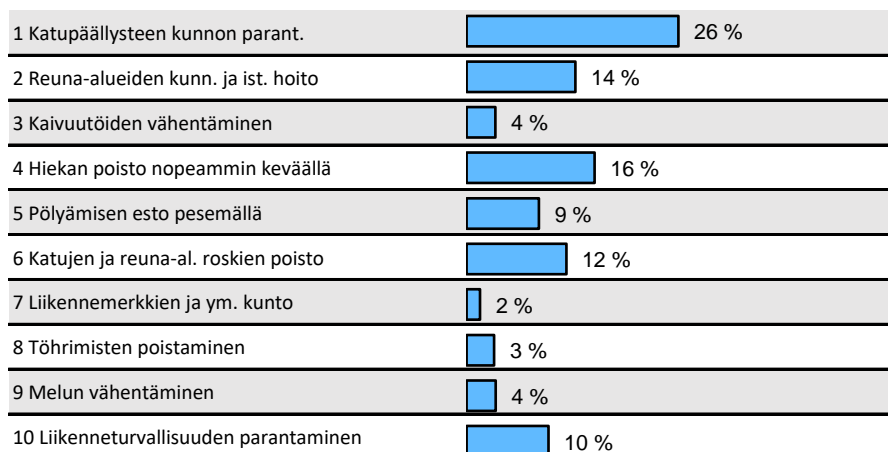
## 12 Katujen viihtyvyystekijät (4)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnon parantaminen oli useimmin tärkeimmäksi toimenpiteeksi valittu, toiseksi useimmin valittiin hiekan poisto nopeammin keväällä.

### Kuvasarja 61d. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



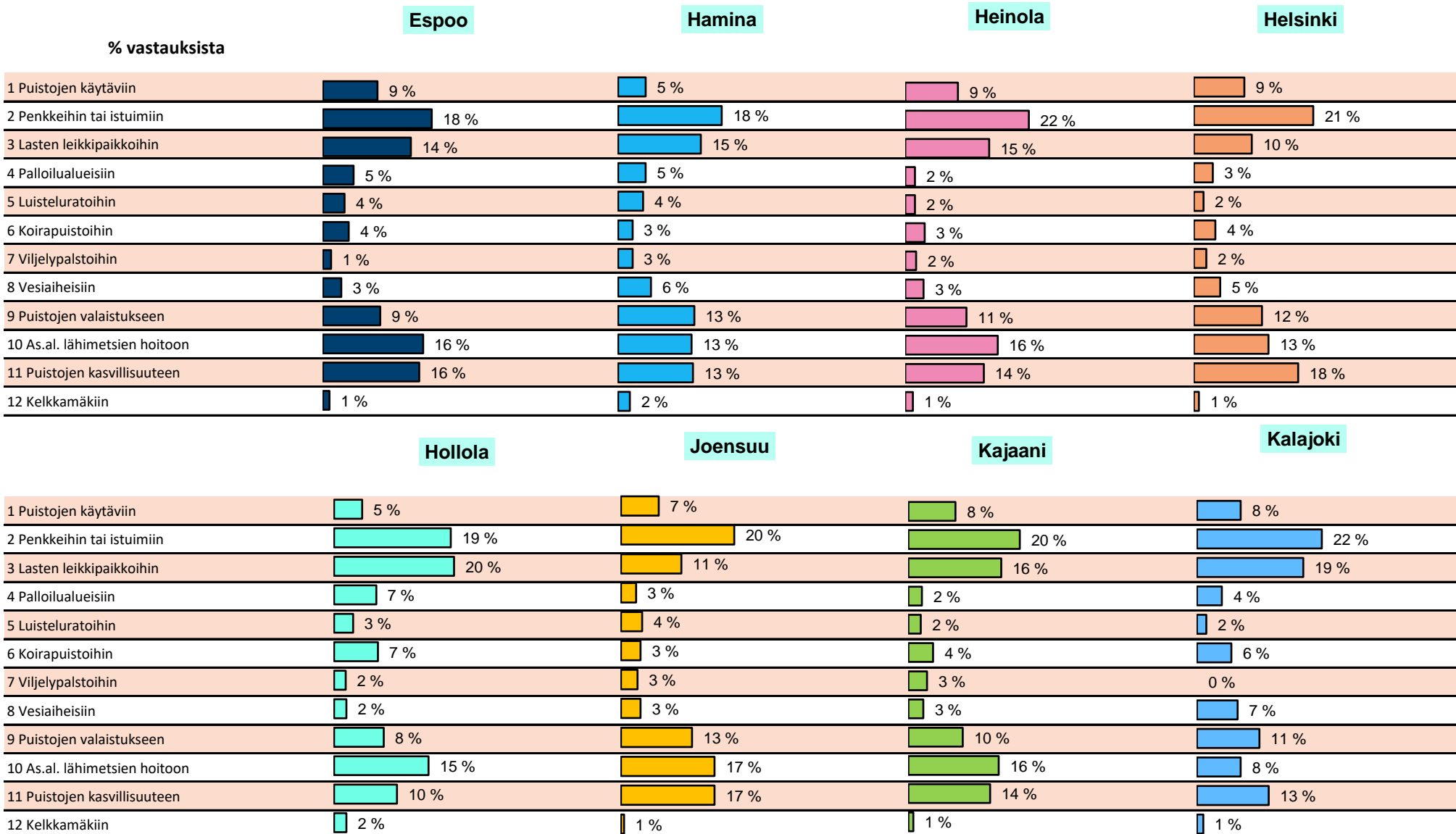
### KAIKKI



## 13 Puistojen panostuskohteet (1)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

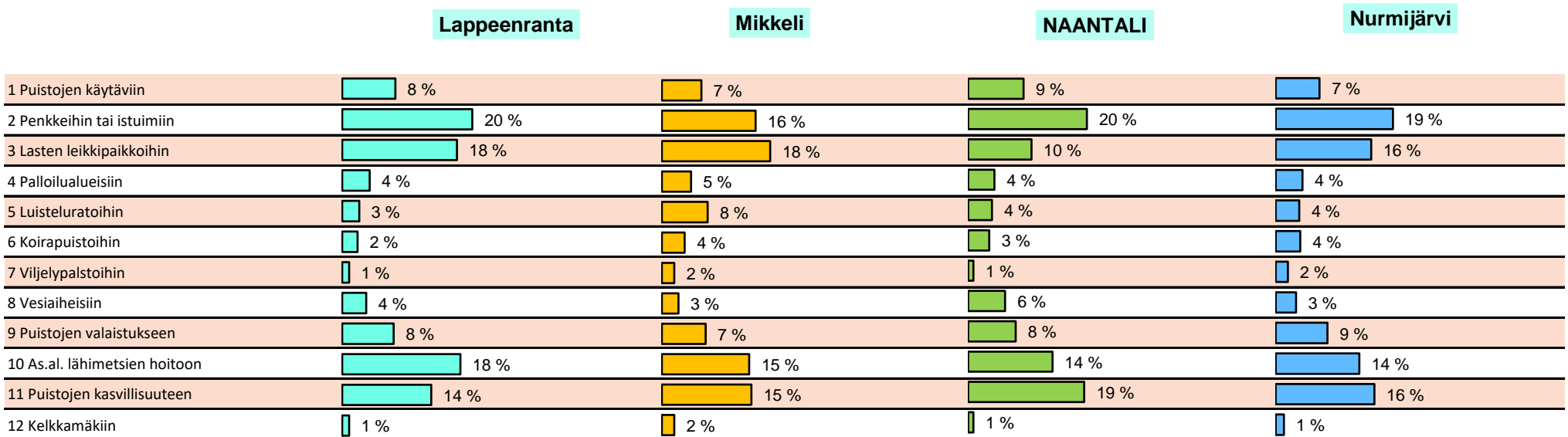
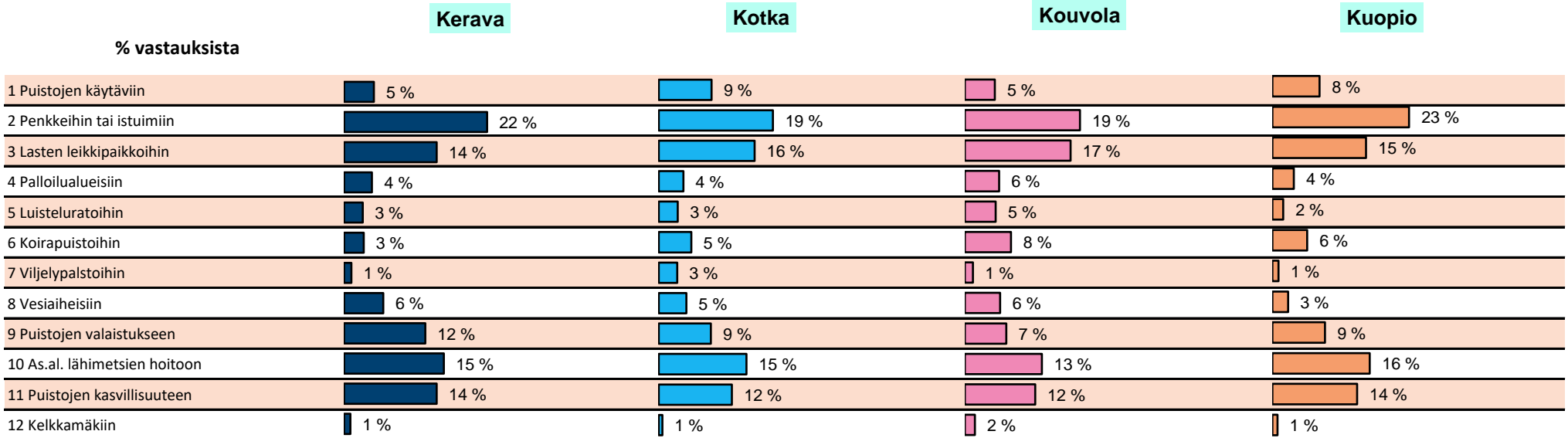
### Kuvasarja 62a. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



## 13 Puistojen panostuskohteet (2)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

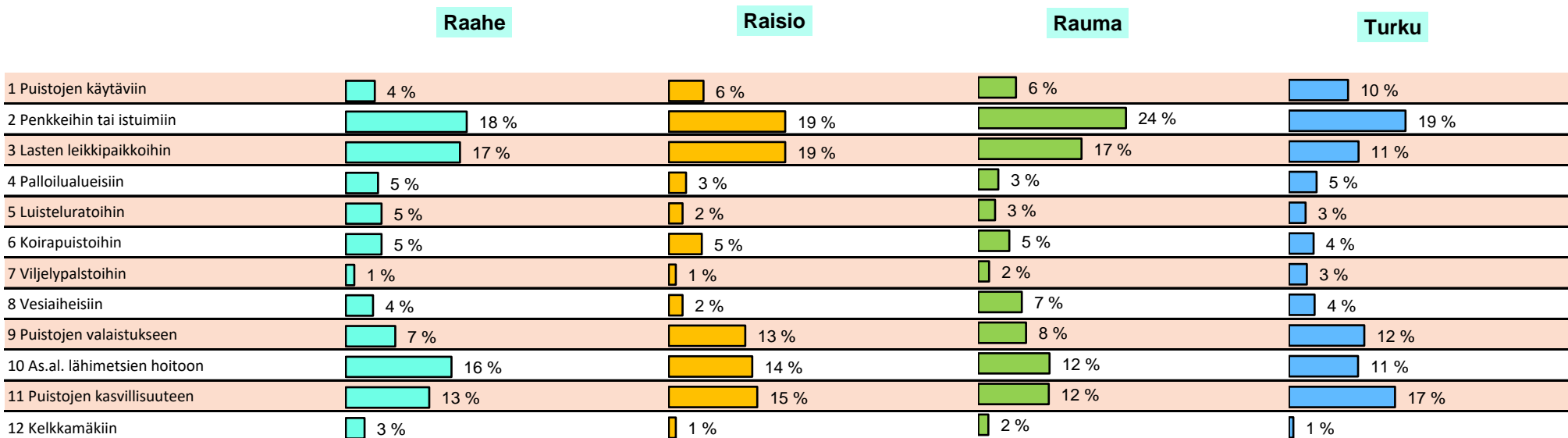
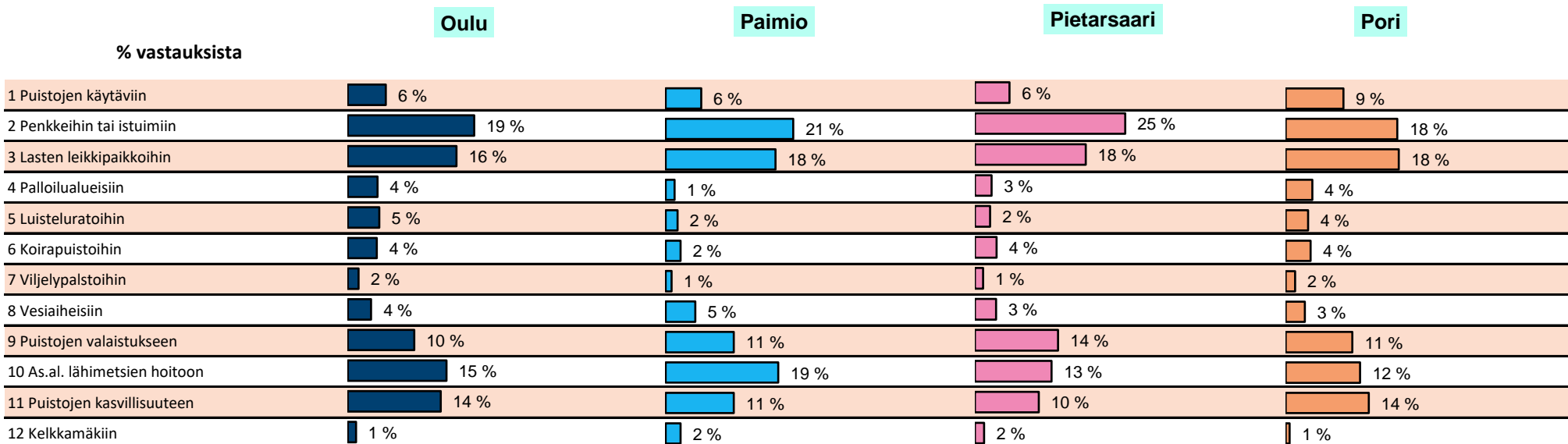
### Kuvasarja 62b. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



## 13 Puistojen panostuskohteet (3)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

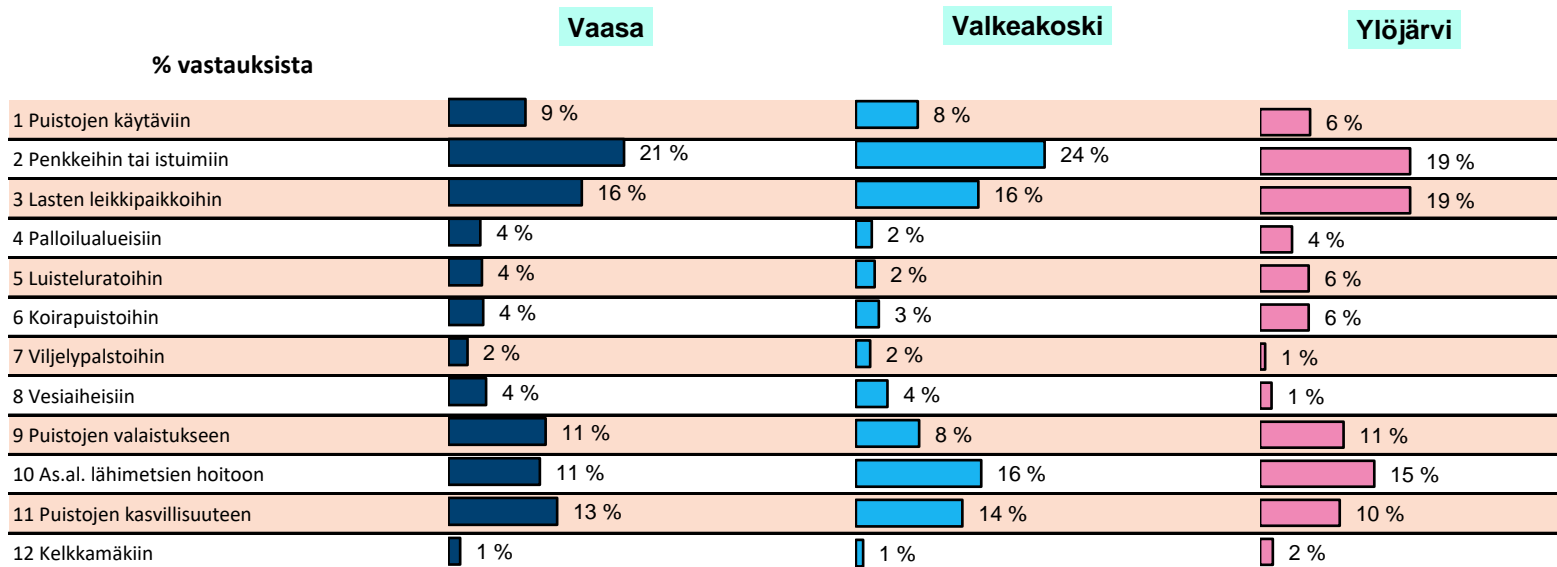
### Kuvasarja 62c. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



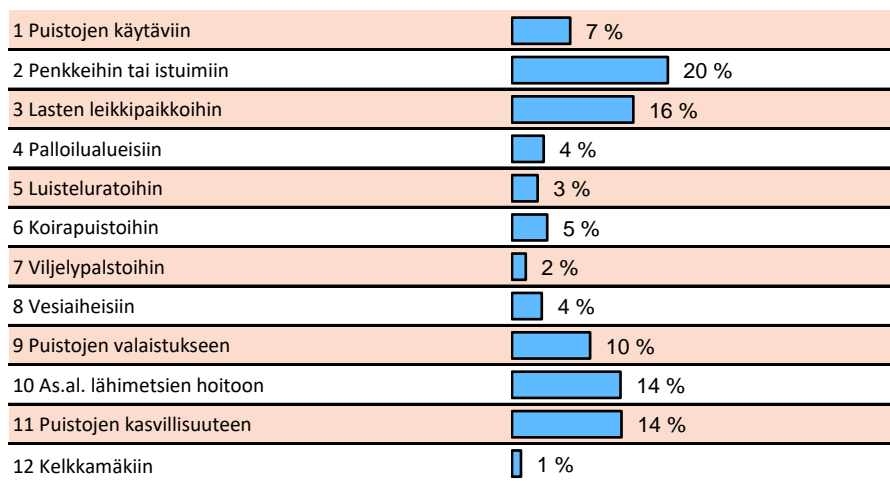
## 13 Puistojen panostuskohteet (4)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

### Kuvasarja 62d. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



### KAIKKI

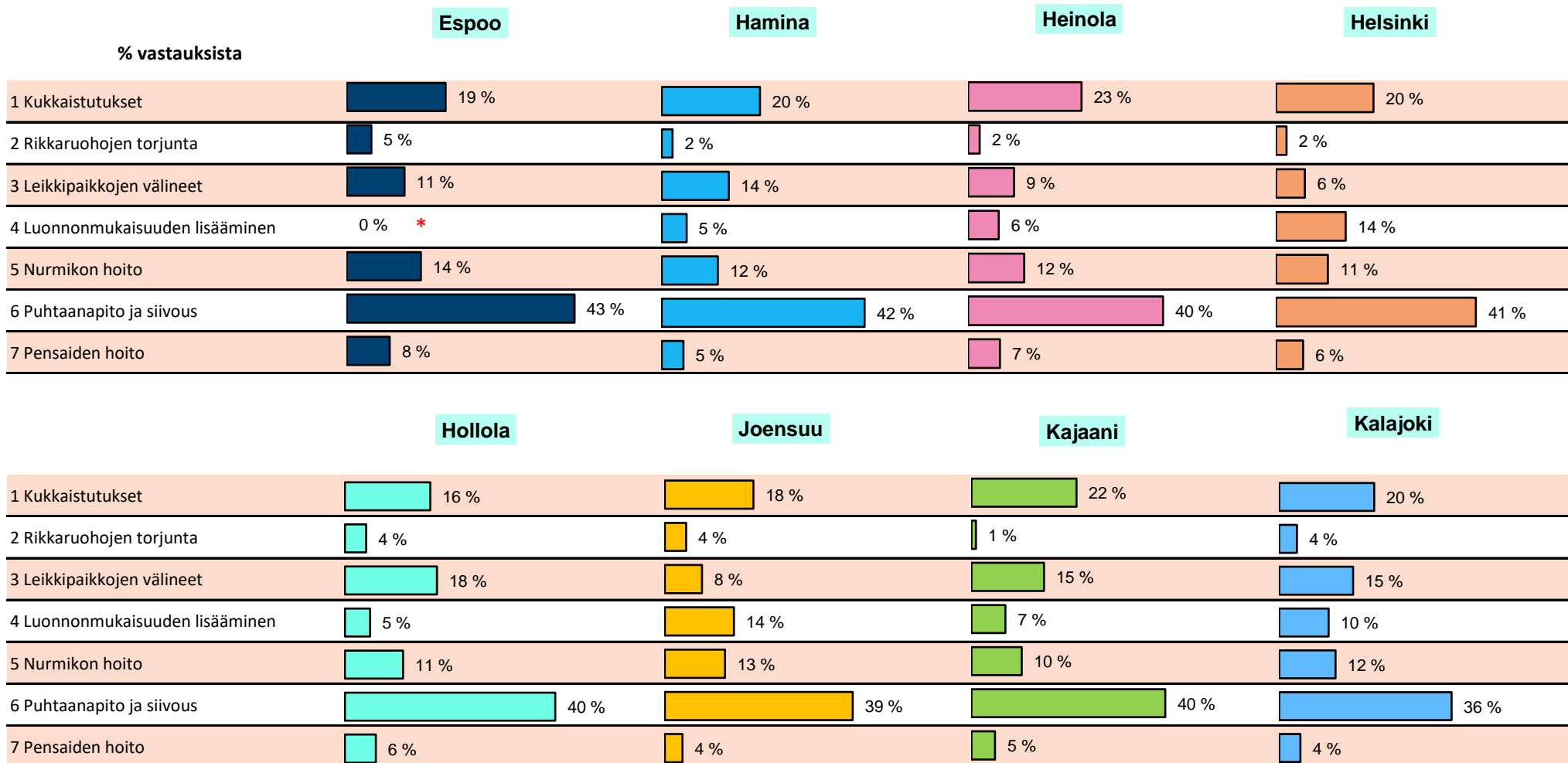




## 14 Puistojen viihtyvyytekijät (1)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

### Kuvasarja 63a. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?

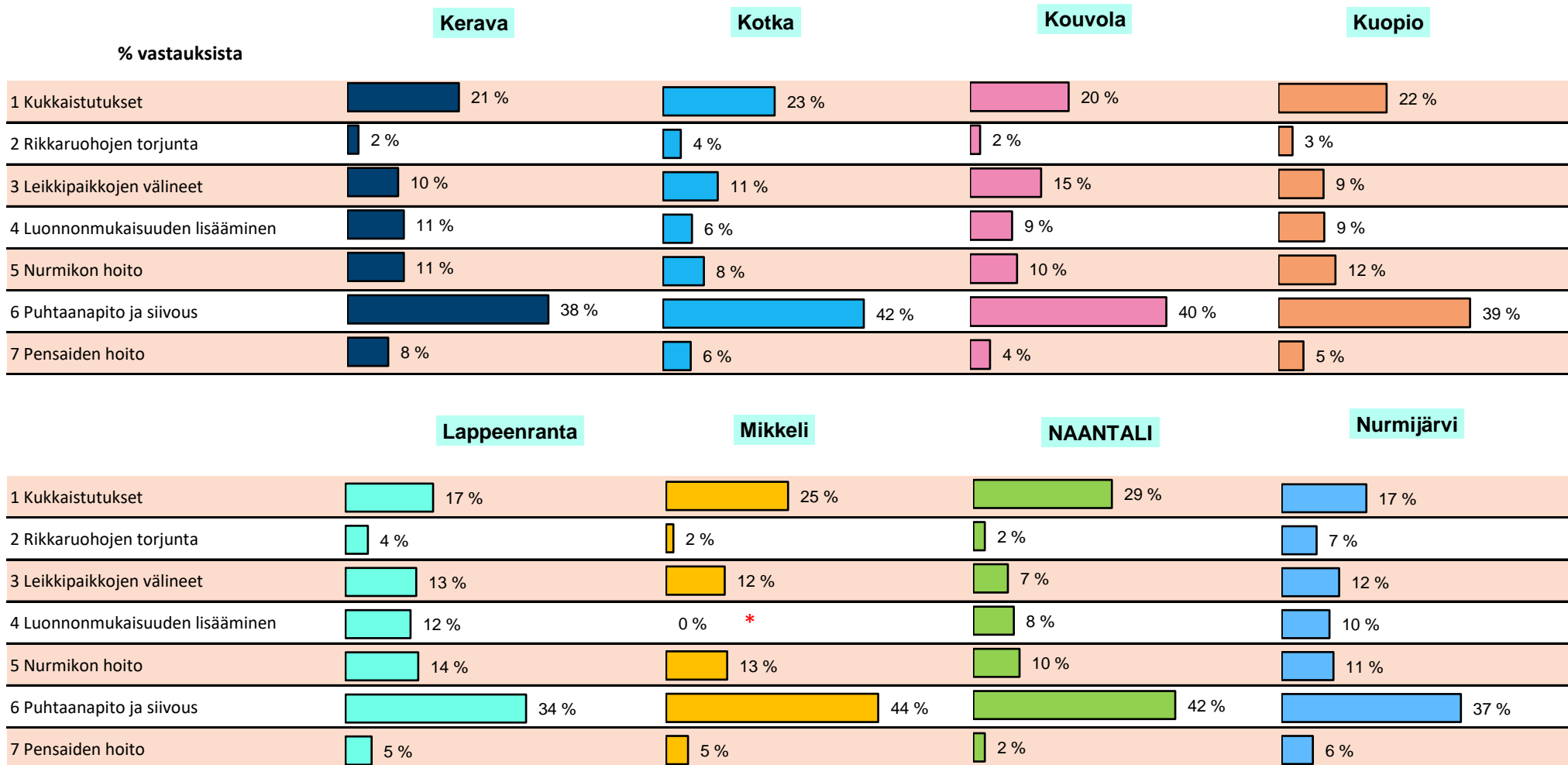


\*Huom" Lomakkeella olleen virheen vuoksi siinä ei ollut kohtaa "Luonnonmukaisuuden lisääminen"

## 14 Puistojen viihtyvyystekijät (2)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

### Kuvasarja 63b. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?

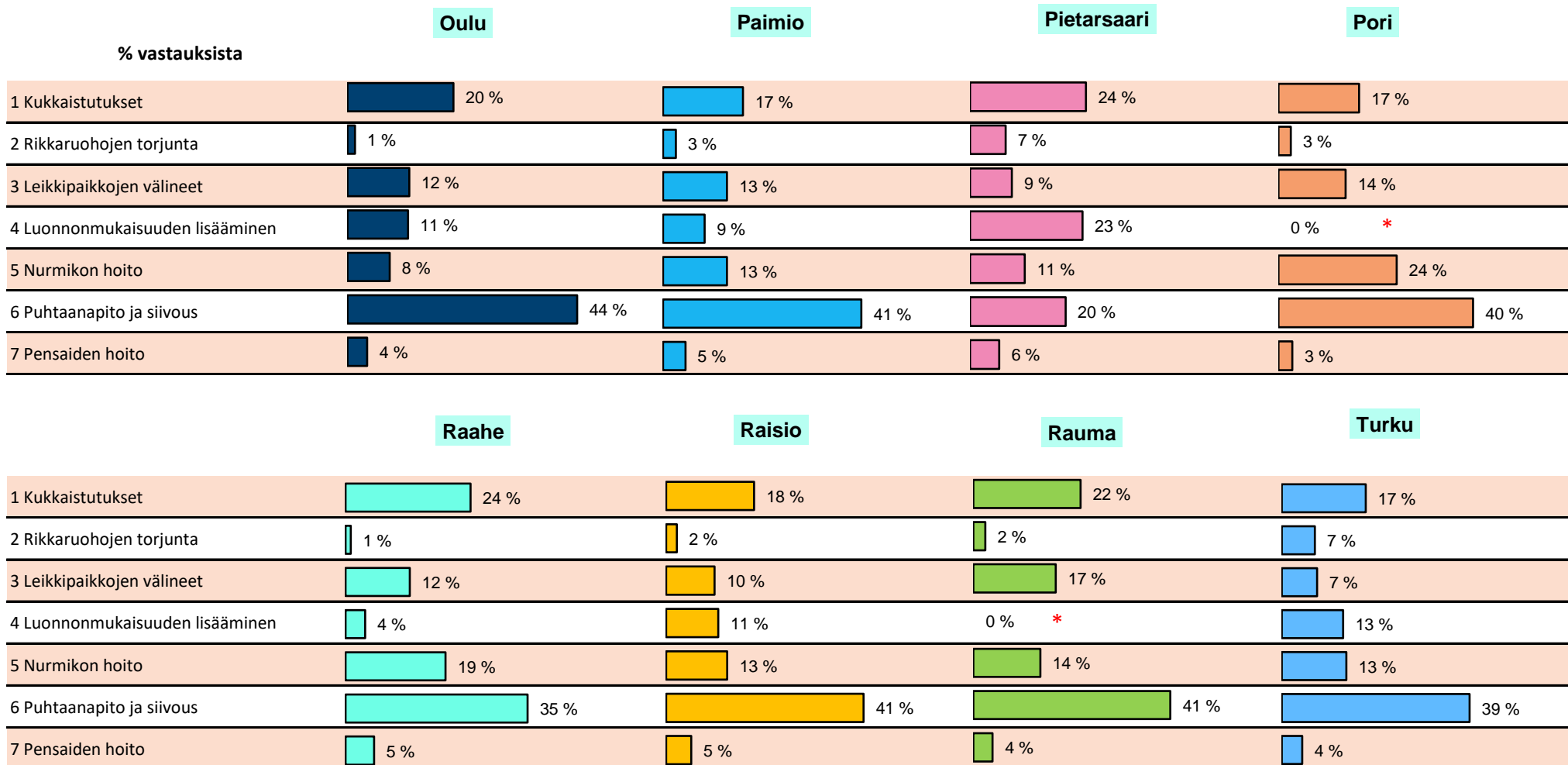


\*Huom" Lomakkeella olleen virheen vuoksi siinä ei ollut kohtaa "Luonnonmukaisuuden lisääminen"

## 14 Puistojen viihtyvyystekijät (3)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

### Kuvasarja 63c. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?

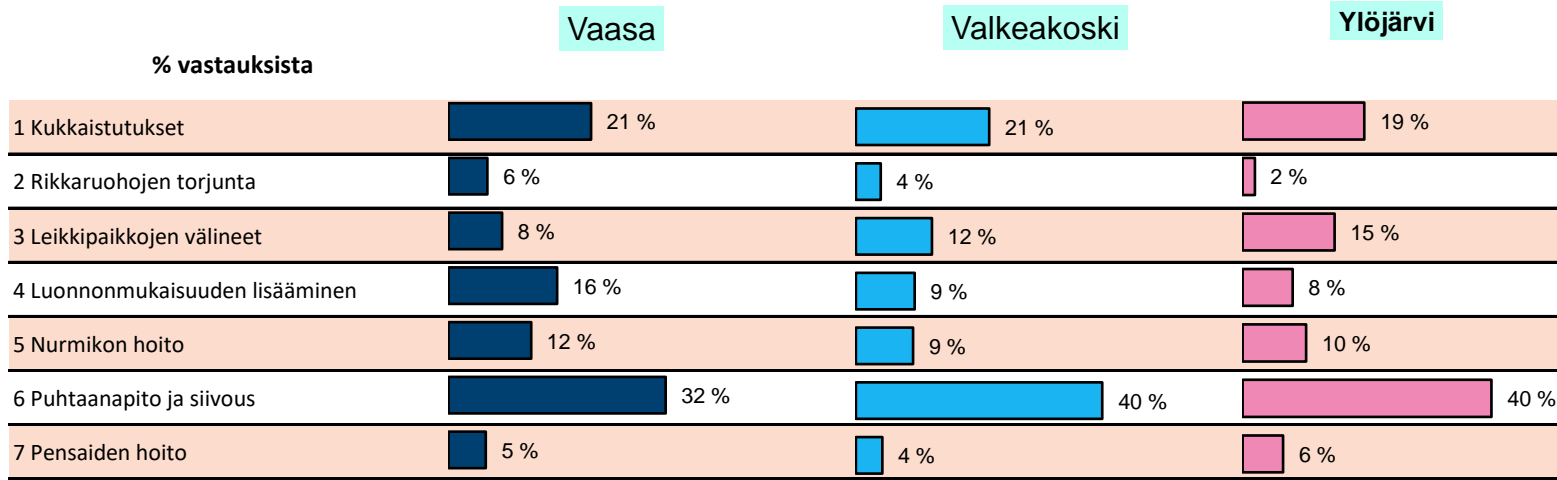


\*Huom" Lomakkeella olleen virheen vuoksi siinä ei ollut kohtaa "Luonnonmukaisuuden lisääminen"

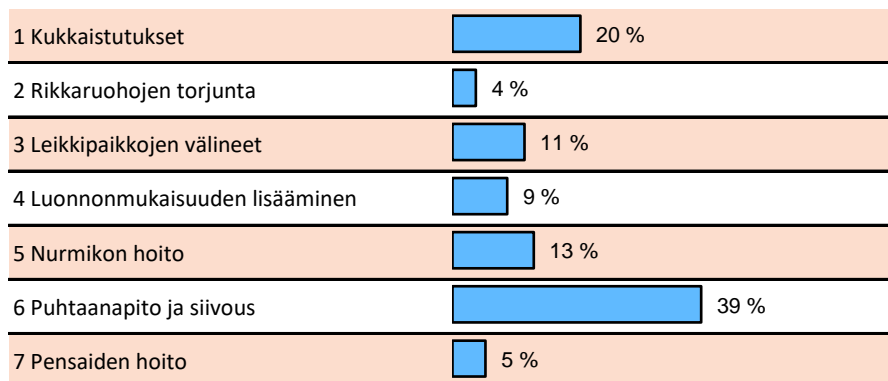
## 14 Puistojen viihtyvyytekijät (4)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

### Kuvasarja 63d. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



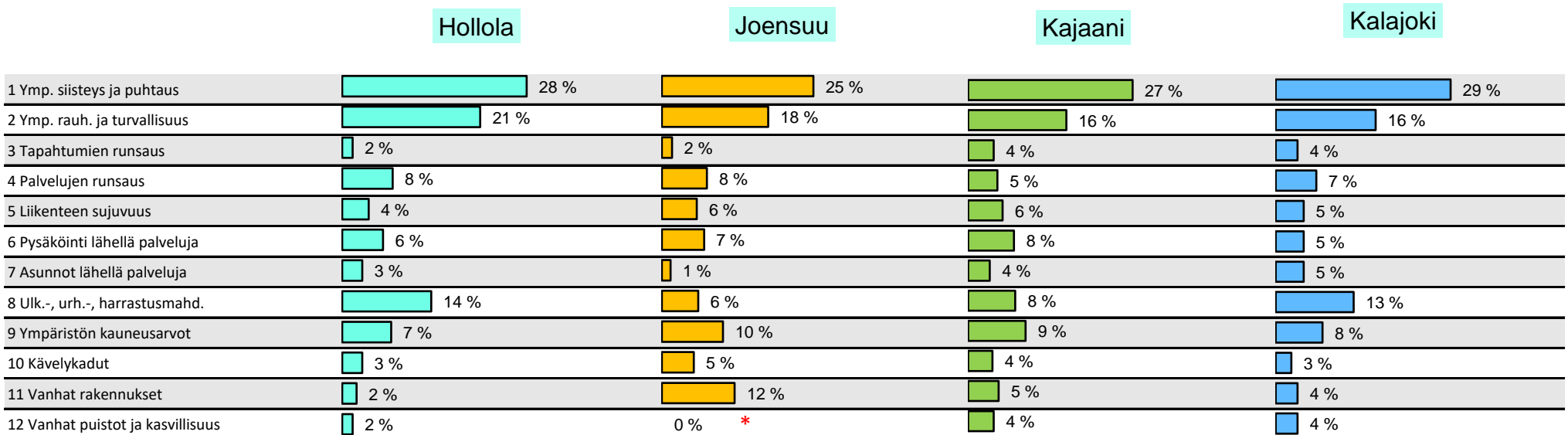
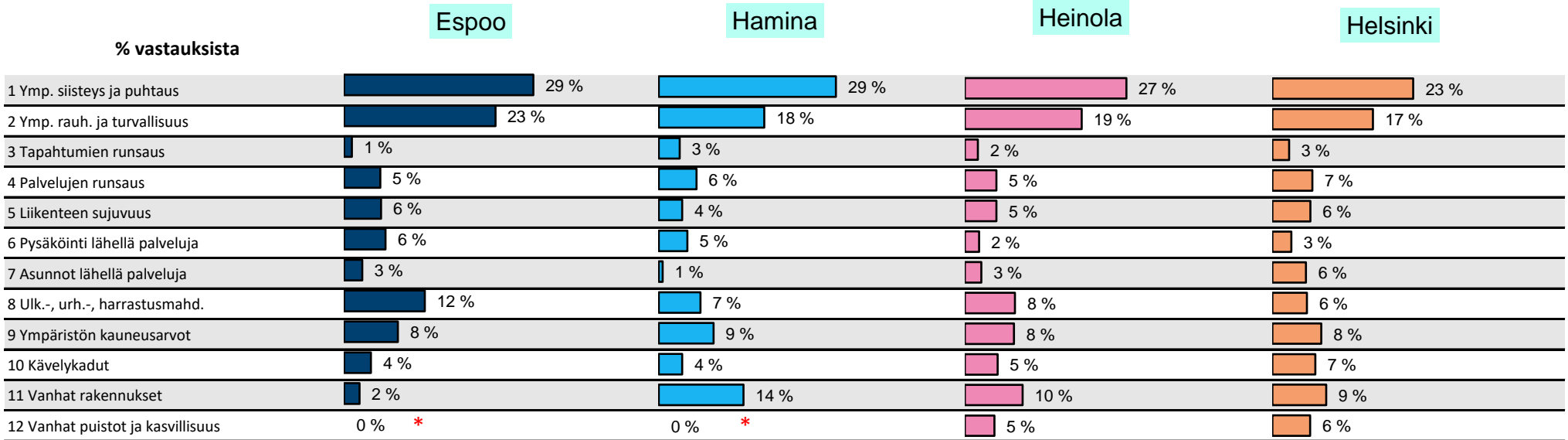
### KAIKKI



## 15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (1)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimäksi koettiin jälleen ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

### Kuvasarja 64a. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?

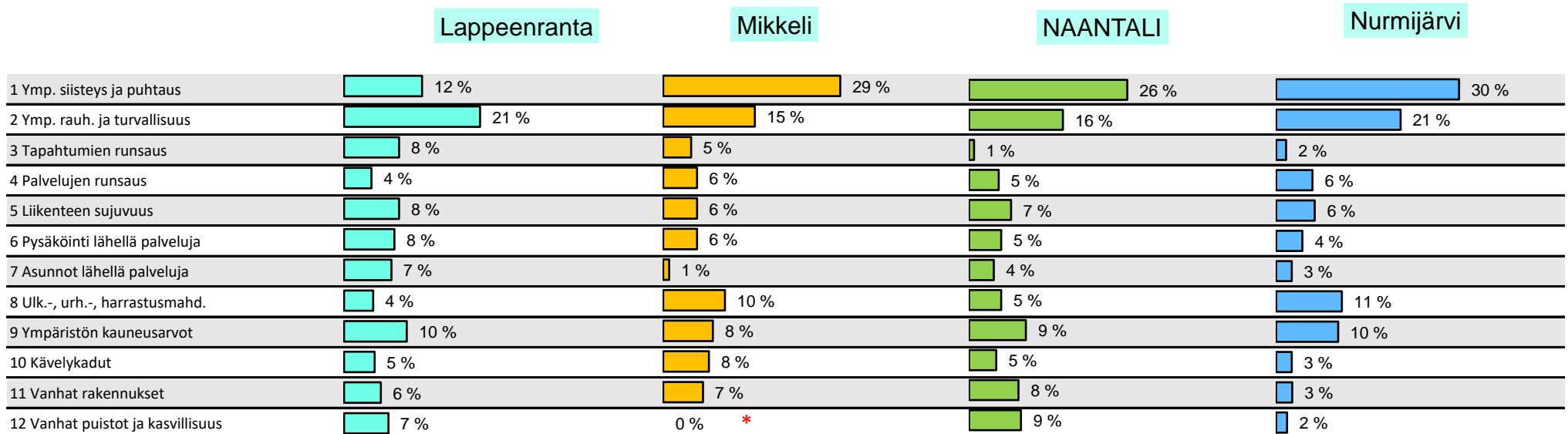
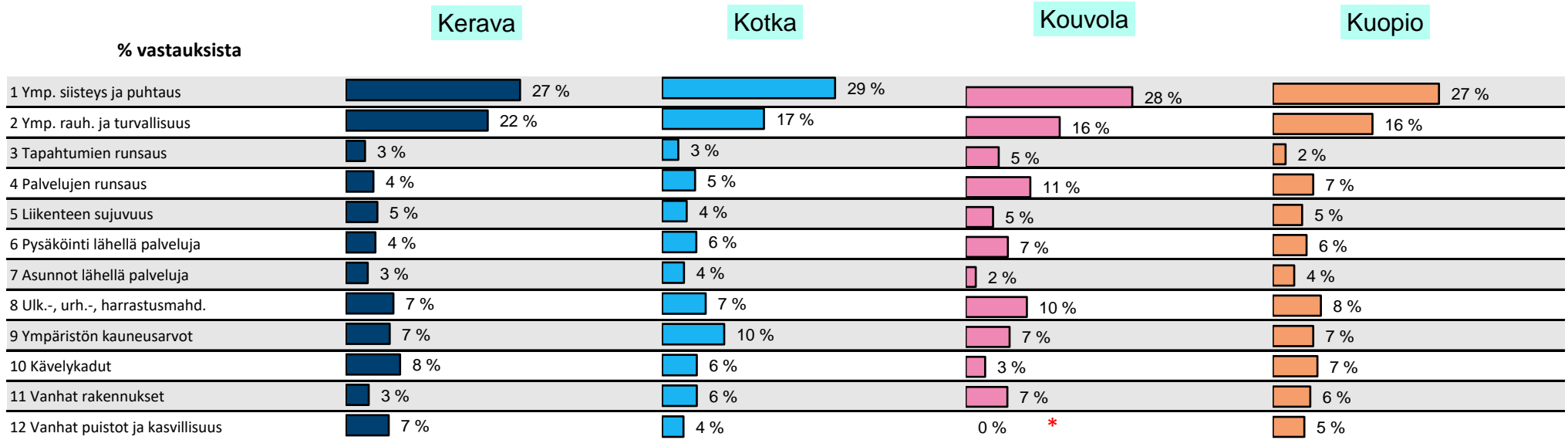


\*Huom! Lomakkeella olleen virheen vuoksi siinä ei ollut kohtaa "Vanhat puistot, vanha kasvillisuus"

## 15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (2)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

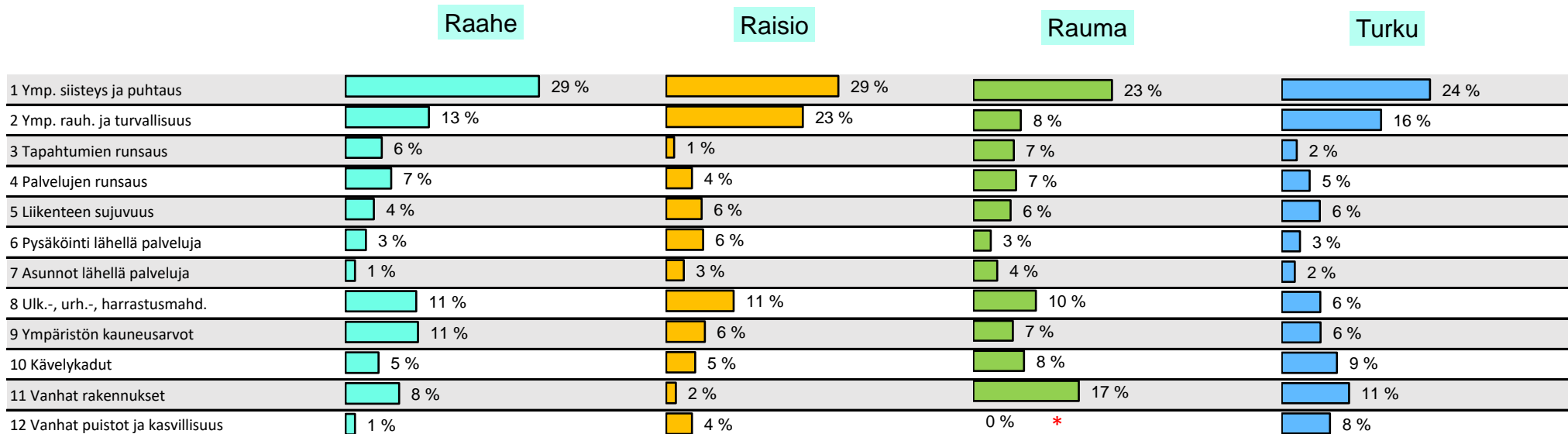
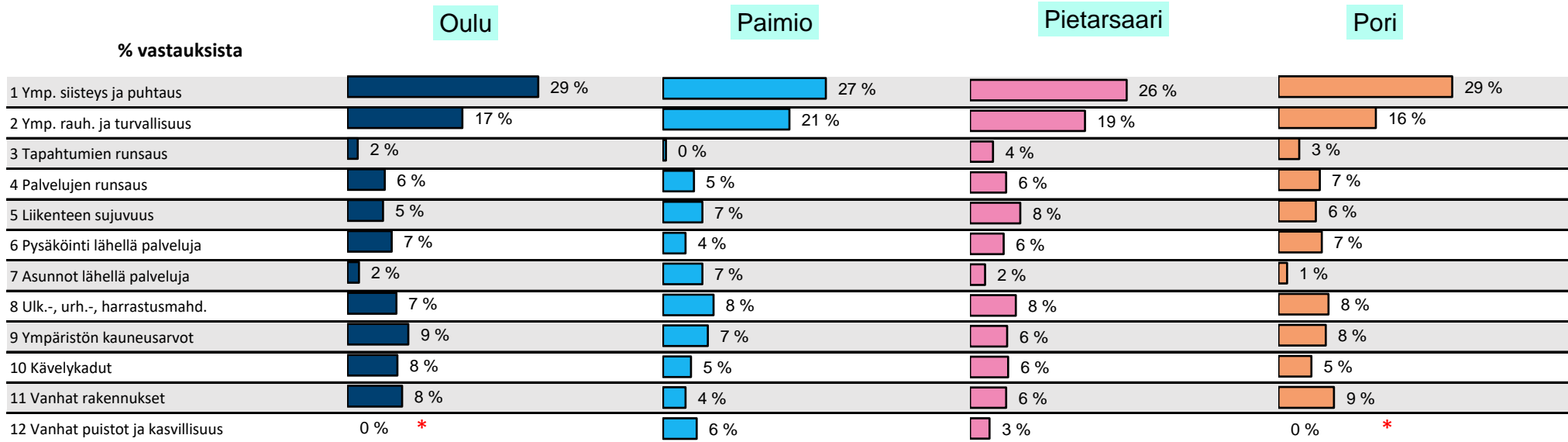
### Kuvasarja 64b. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



## 15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (3)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

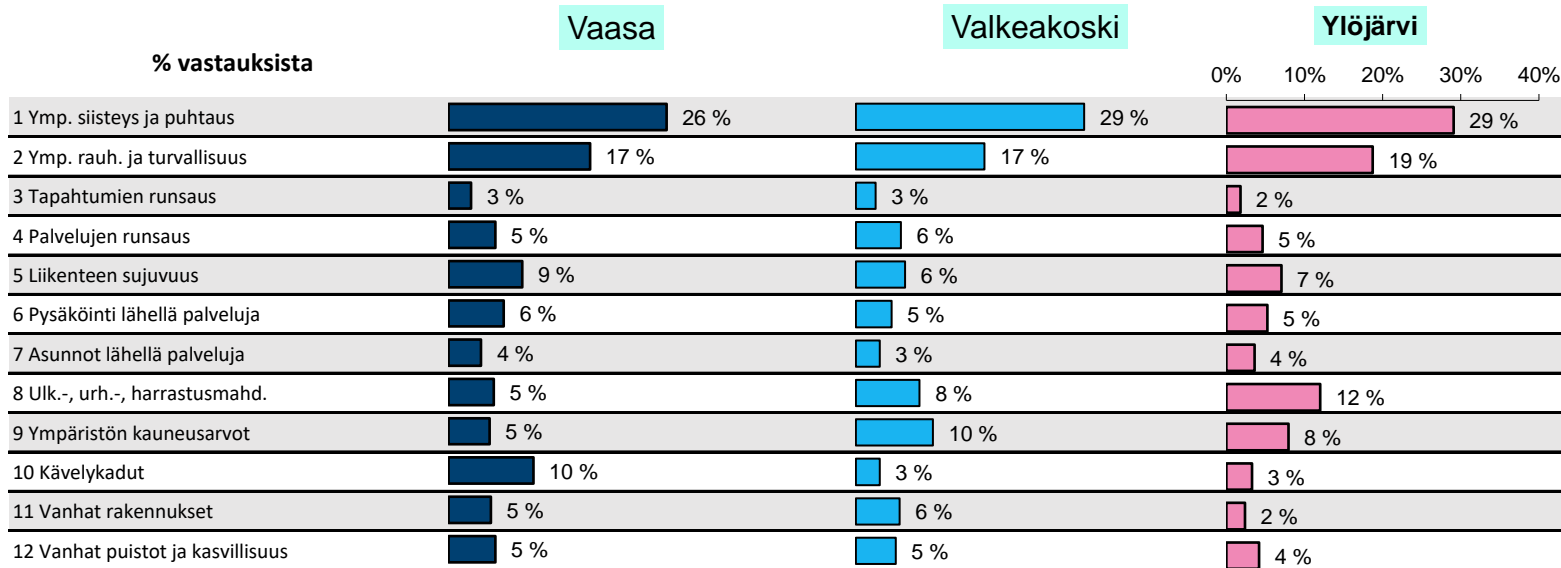
### Kuvasarja 64c. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



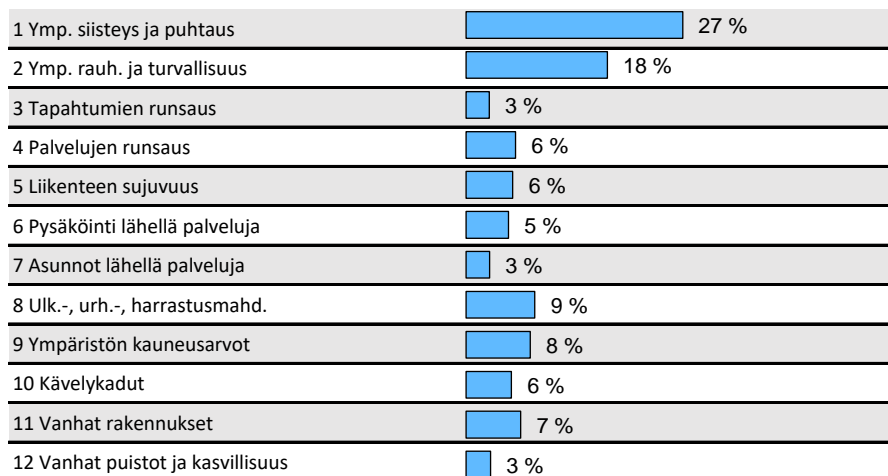
## 15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (4)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimmäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

### Kuvasarja 64d. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



### KAIKKI

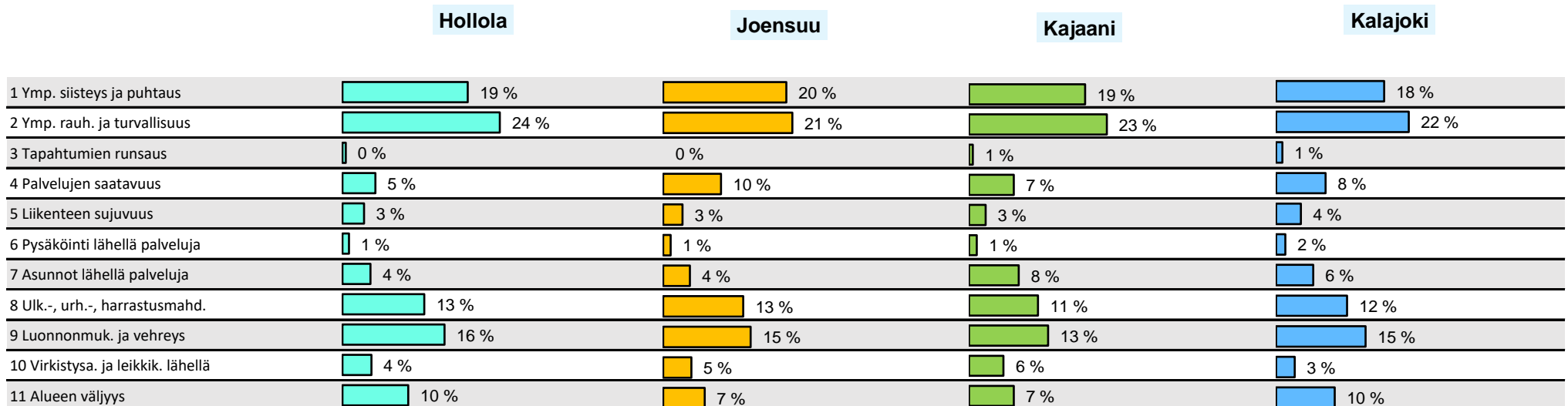
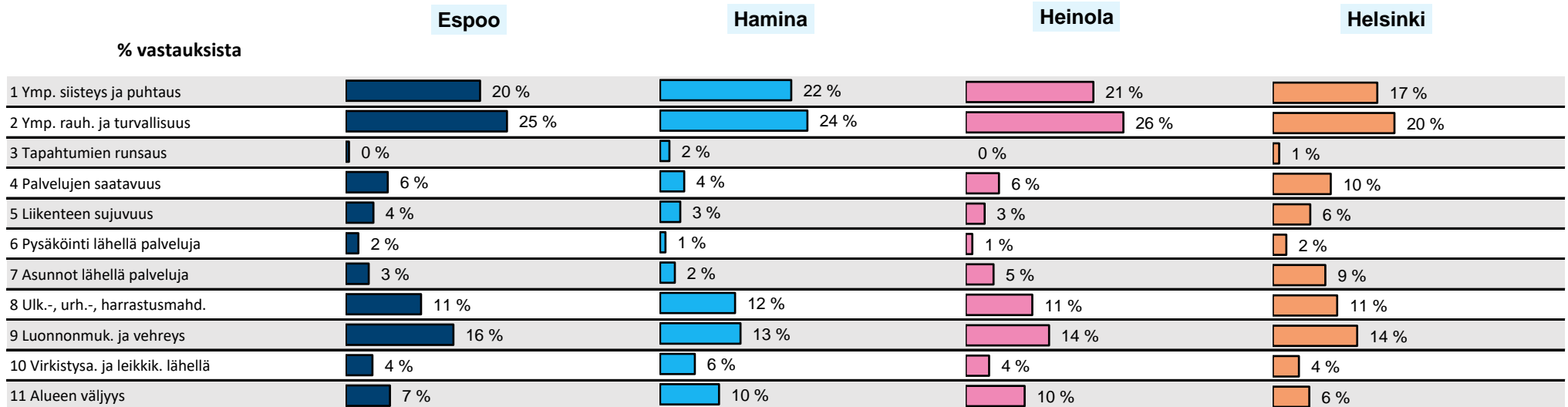




## 16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyytekijät (1)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

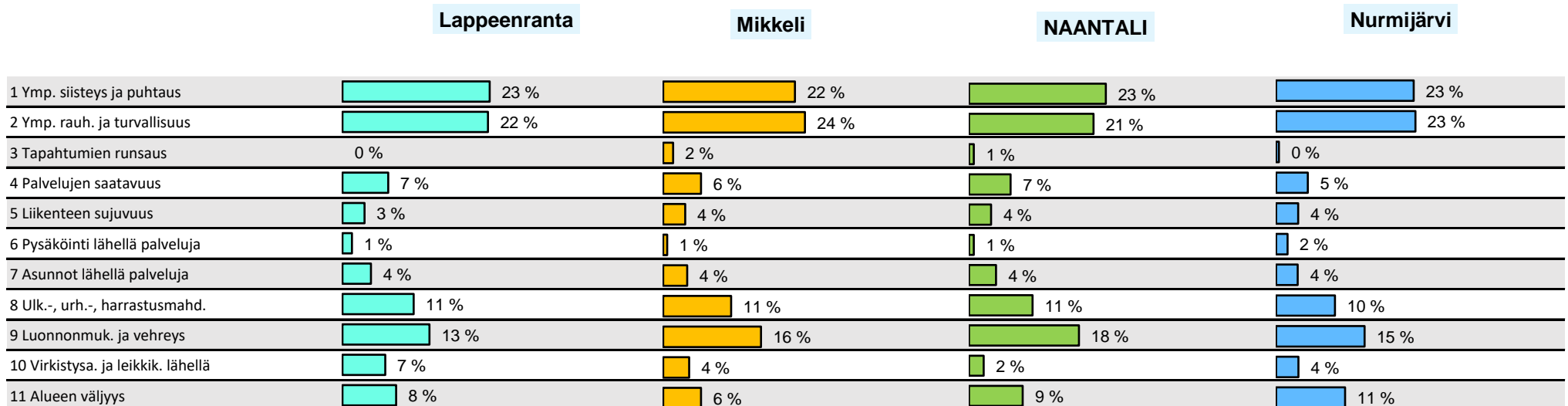
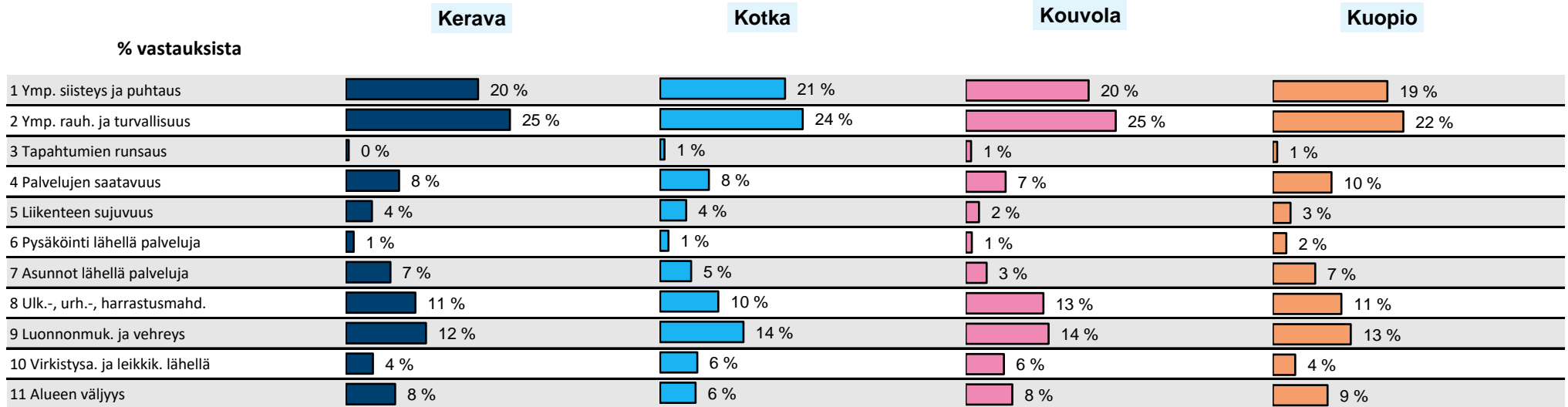
### Kuvasarja 65a. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



## 16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyytekijät (2)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

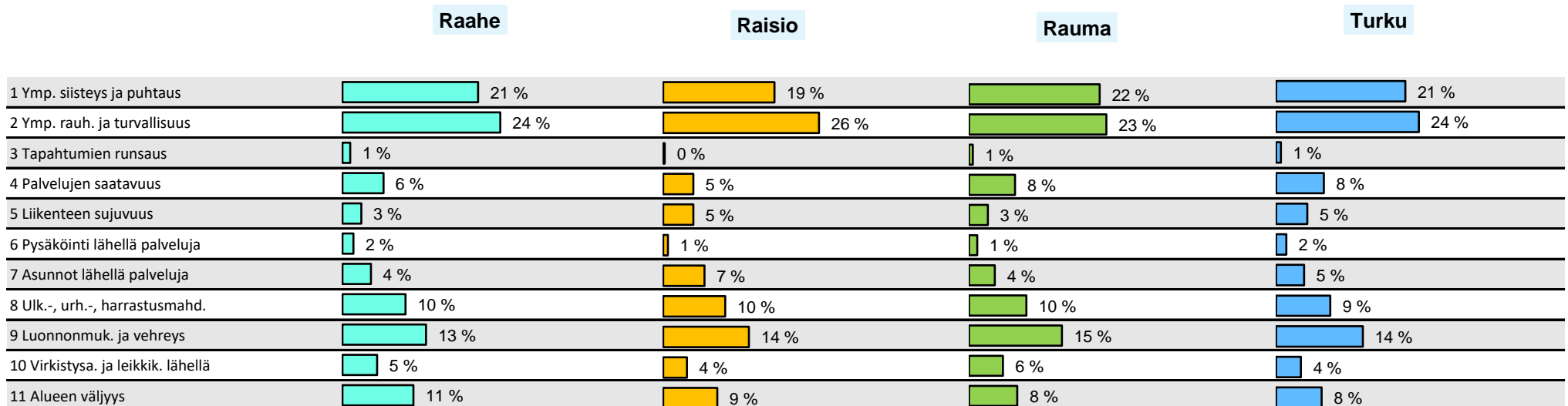
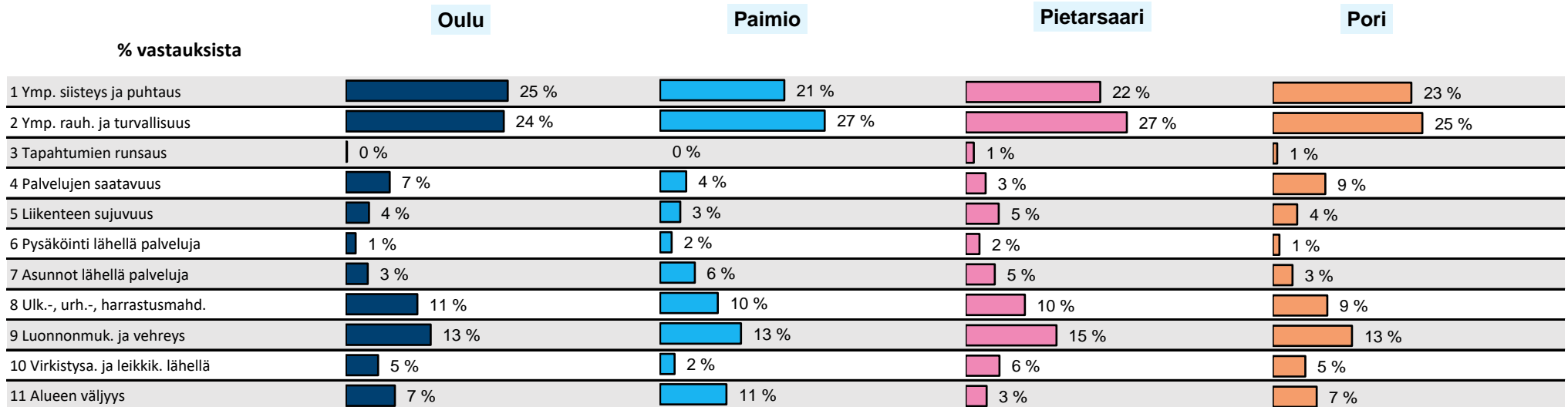
### Kuvasarja 65b. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



## 16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyytekijät (3)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

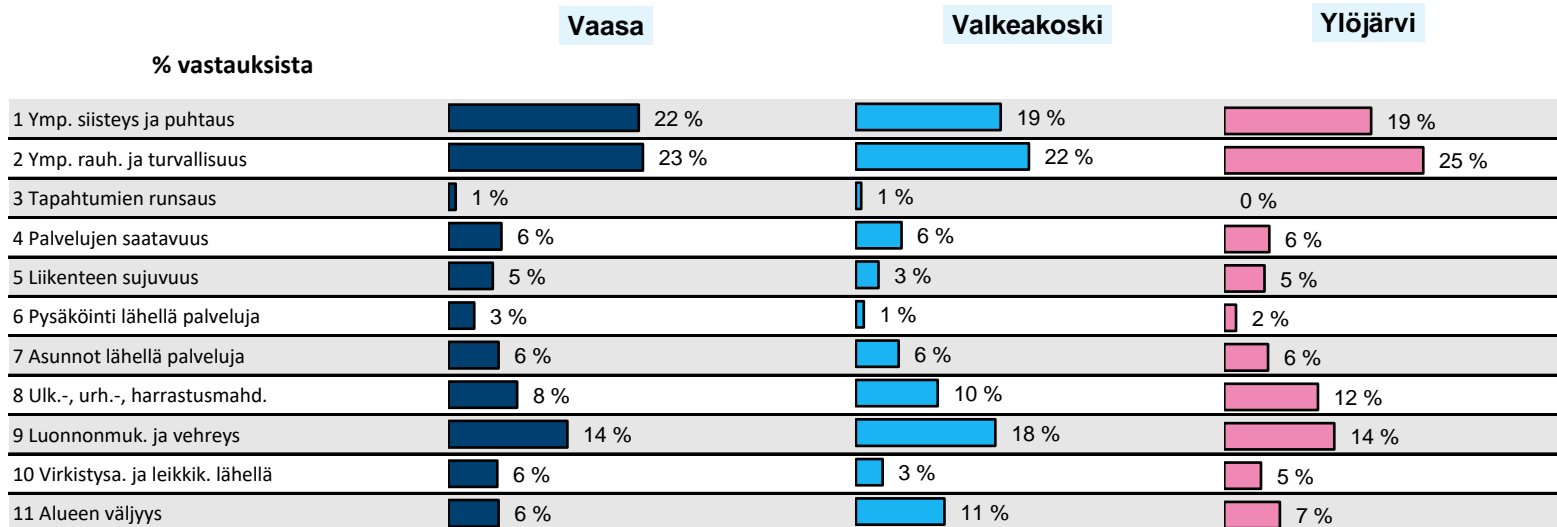
### Kuvasarja 65c. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



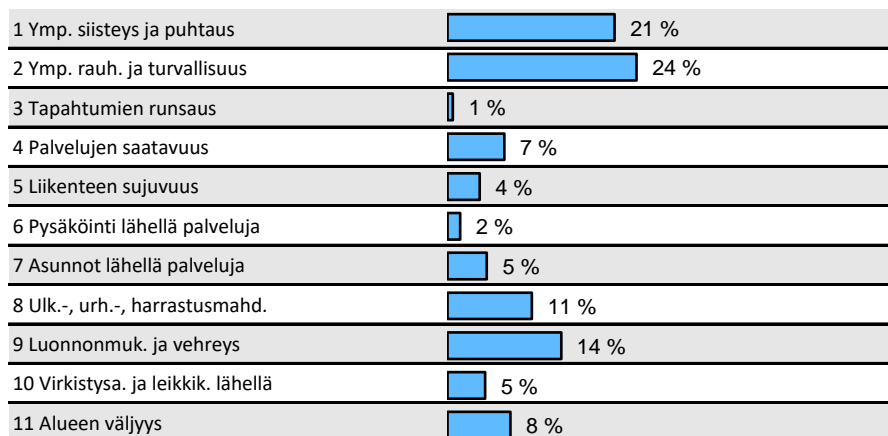
## 16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyytekijät (4)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

### Kuvasarja 65d. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



### KAIKKI

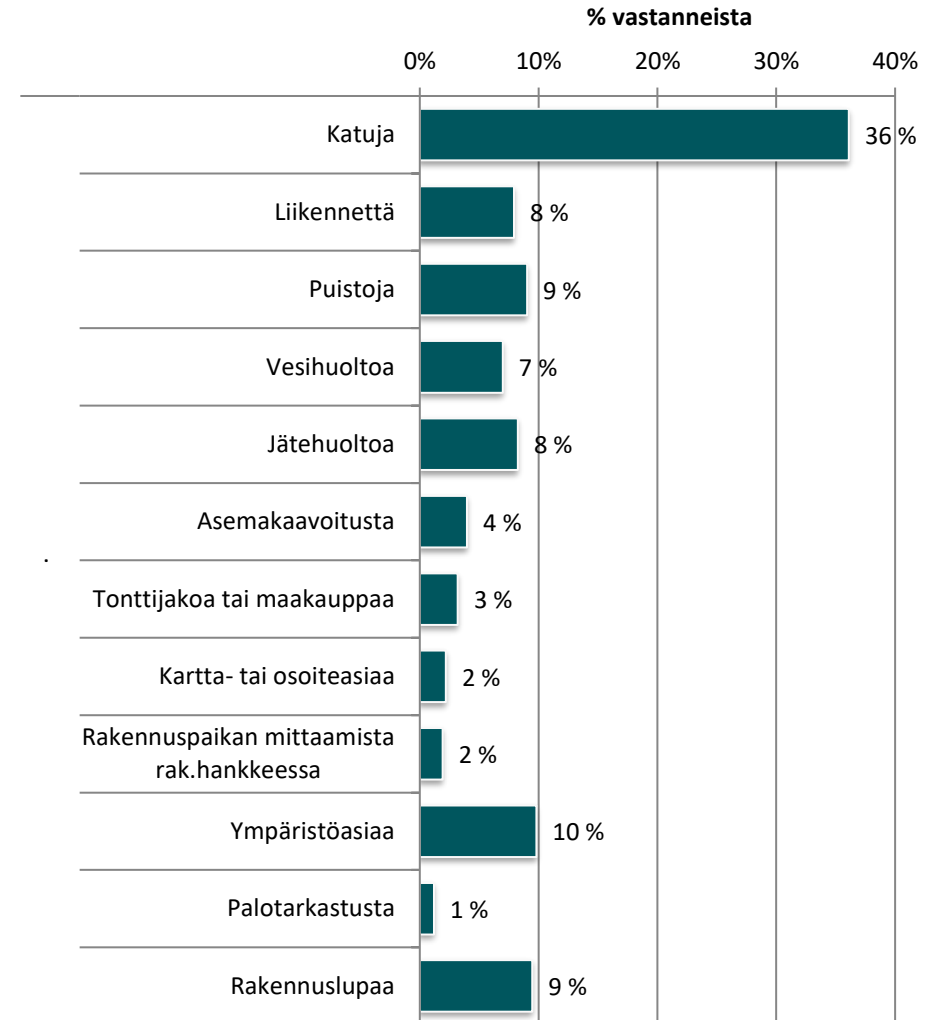


## 17 Asiointi teknisen toimen kanssa

Suurin osa vastaajista ei ollut asioinut kunnan teknisen hallinnon kanssa edellisten 12 kuukauden aikana. Koko aineistossa yhteydenottajia oli kolmasosa kyselyyn vastanneista. Eniten yhteydenottajia oli katuasioissa.

Seuraavien sivujen kuvissa esitetään yhteydenottoon tyytyväisten ja tyytymättömien osuudet kunnittain. Koska arvion antoivat vain kuntaan yhteydessä olleet, on vastaajien määrä osassa kunnista pieni ja tulokset siten vain suuntaa antavia.

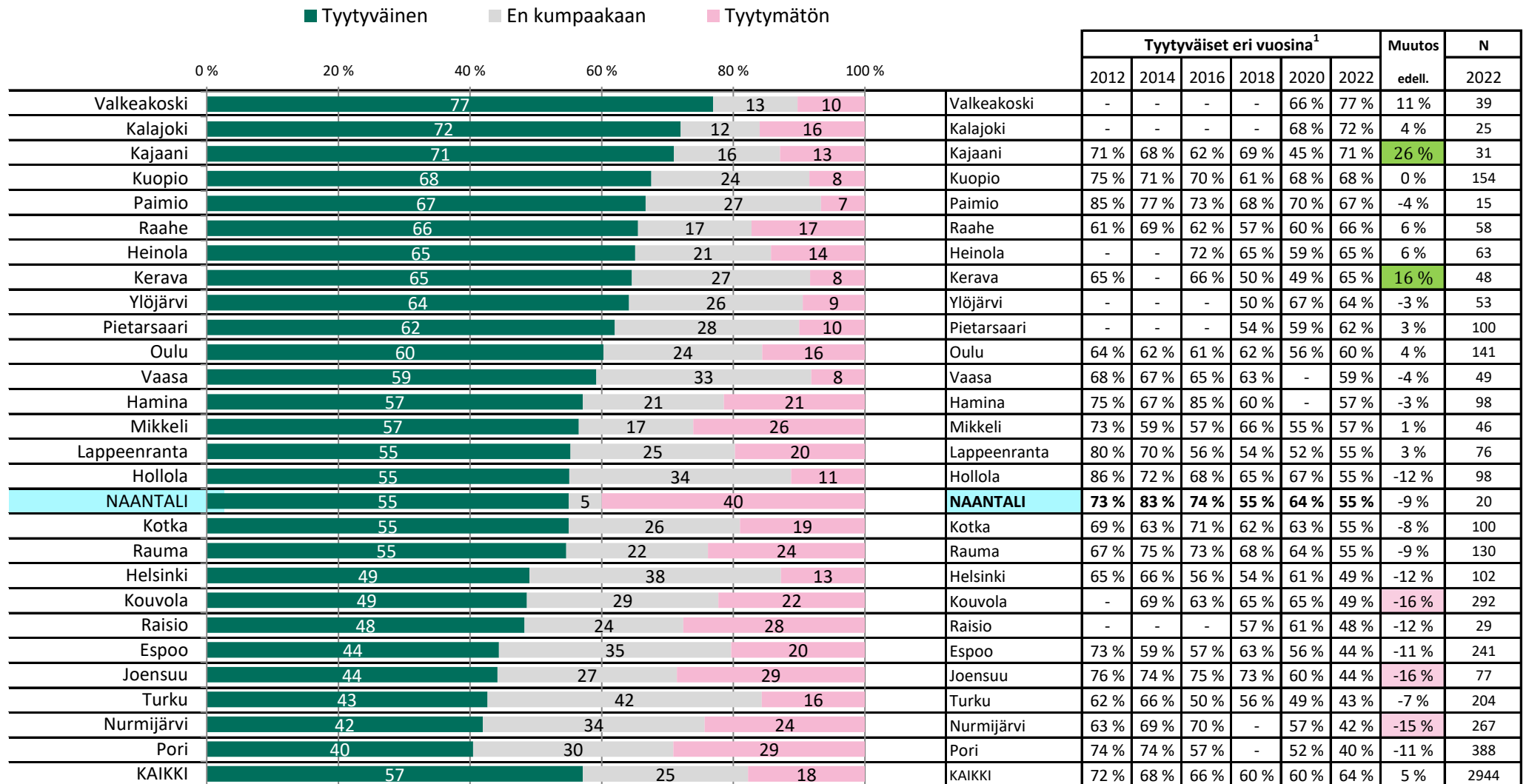
**Kuva 66. Jos olette ollut yhteydessä kuntaan katuja, liikennettä, puistoja, vesihuoltoa tai jätehuoltoa koskevissa asioissa edellisten 12 kuukauden aikana, mitä asiaa viimeisin yhteydenottonne koski? Kaikki kunnat keskimäärin.**



Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä henkilökunnan käyttöön. Tyytyväisimpiä oltiin Valkeakoskella, Kalajoella ja Kajaanissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kajaanissa, Keravalla ja Valkeakoskella.

### Kuvio 67. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: henkilökunnan käytös



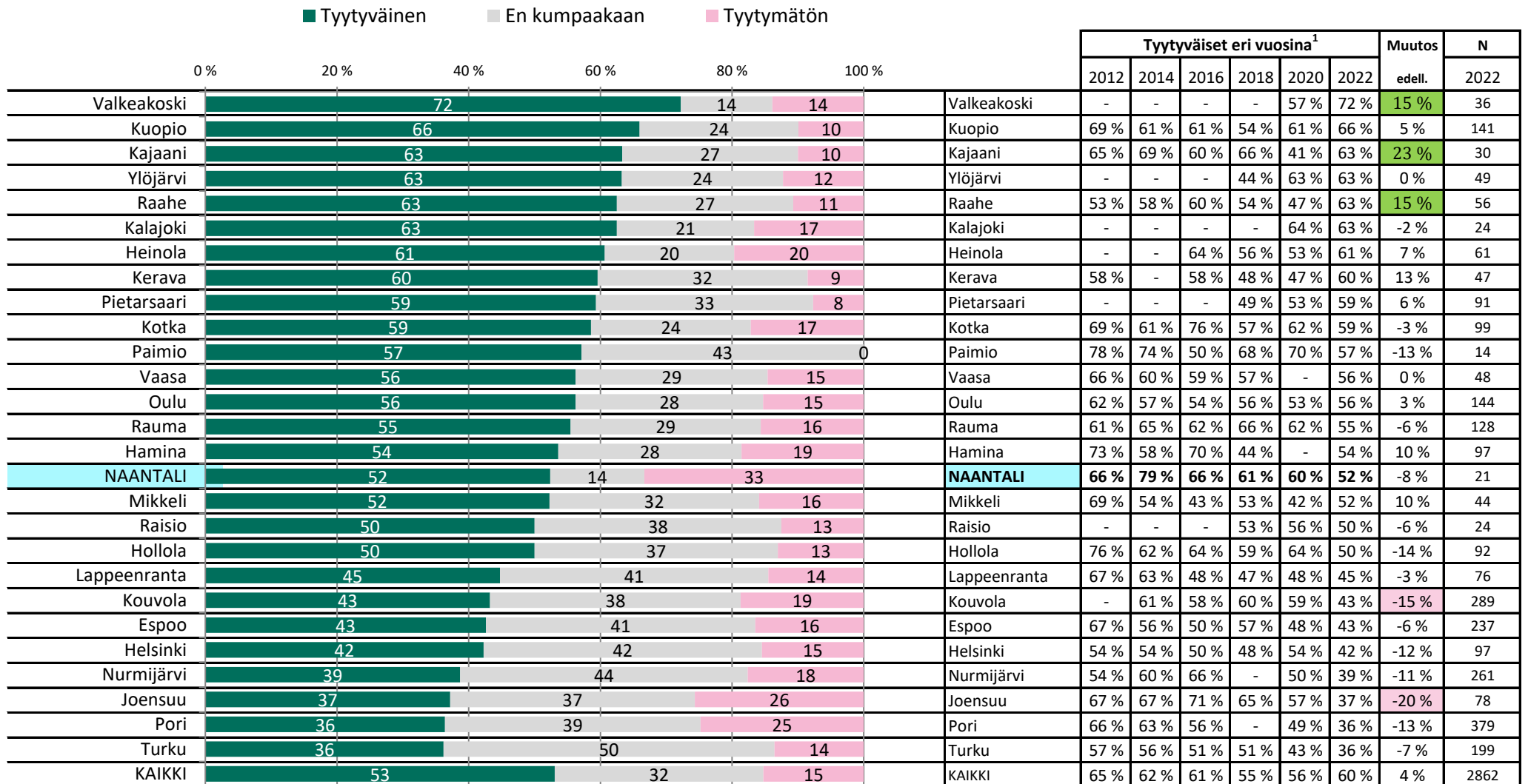
<sup>1</sup>Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

15 % Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä  
-15 % Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

Keskimäärin 53 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä henkilökunnan asiantuntemukseen. Tyytyväisimpiä oltiin Valkeakoskella, Kuopiossa ja Kajaanissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kajaanissa, Raahessa ja Valkeakoskella.

**Kuvio 68. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: henkilökunnan asiantuntemus**



<sup>1</sup>Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

15 %

Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

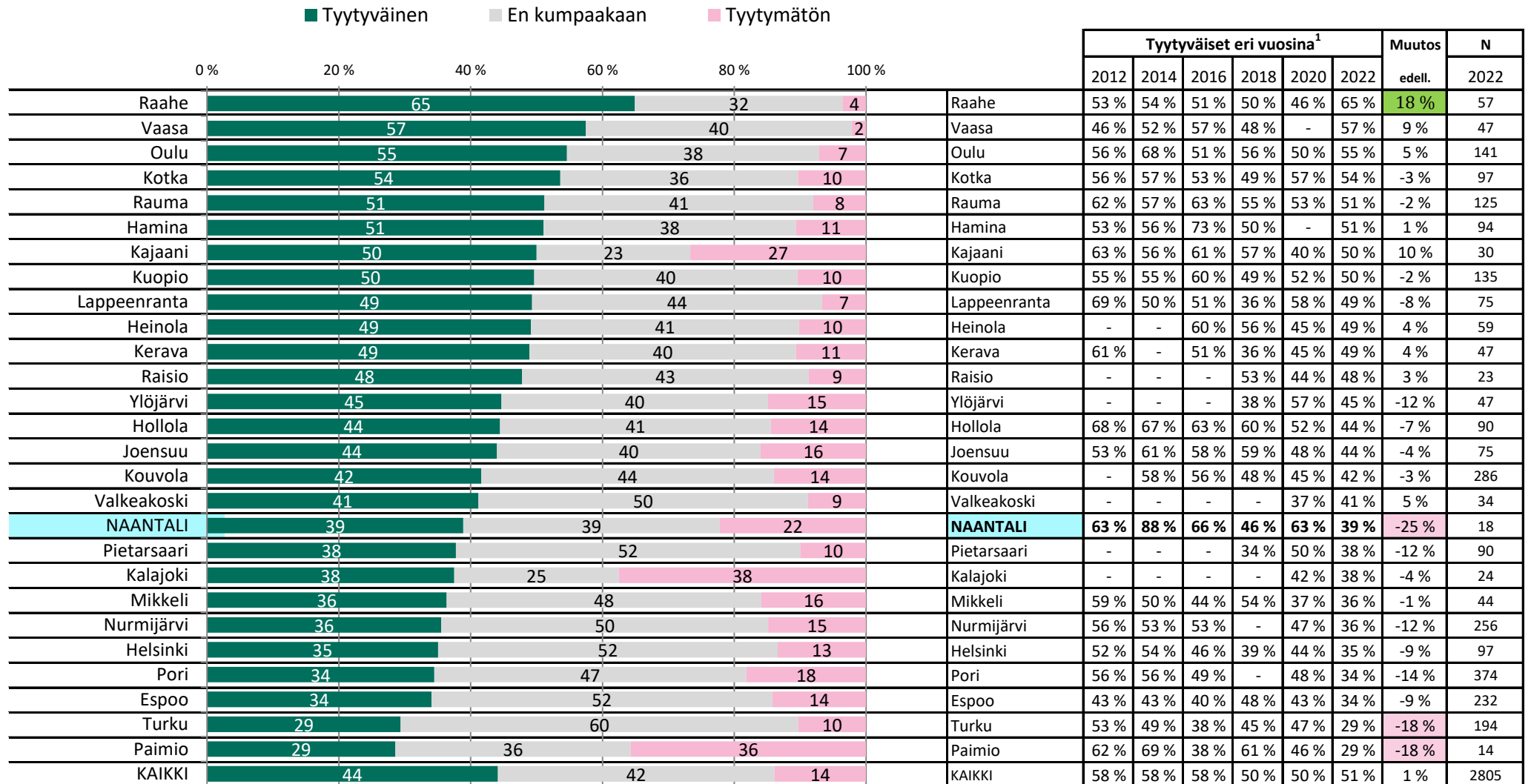
-15 %

Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

Keskimäärin 44 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 14 % tyytymättömiä aukioloaikoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Raahessa, Vaasassa ja Oulussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Kajaanissa ja Vaasassa.

### Kuvio 69. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: aukioloajat



<sup>1</sup>Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

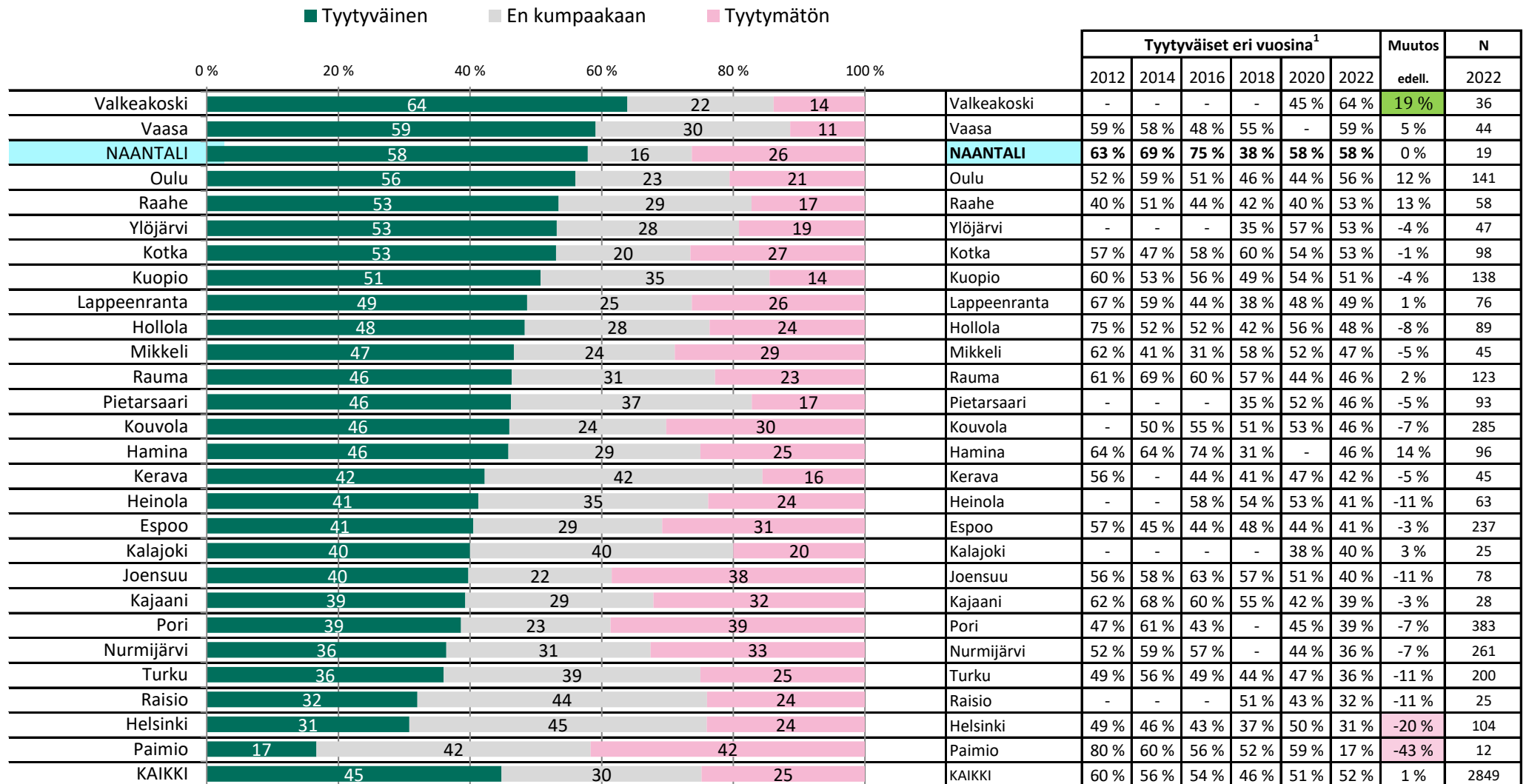
15 % Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä  
-15 % Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä



Keskimäärin 45 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 25 % tyytymättömiä asian hoitoaikaan. Tyytyväisimpiä oltiin Valkeakoskella, Vaasassa ja Naantalissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Valkeakoskella, Haminassa ja Raahessa.

### Kuvio 70. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: asian hoitoaika



<sup>1</sup>Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

15 %

Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

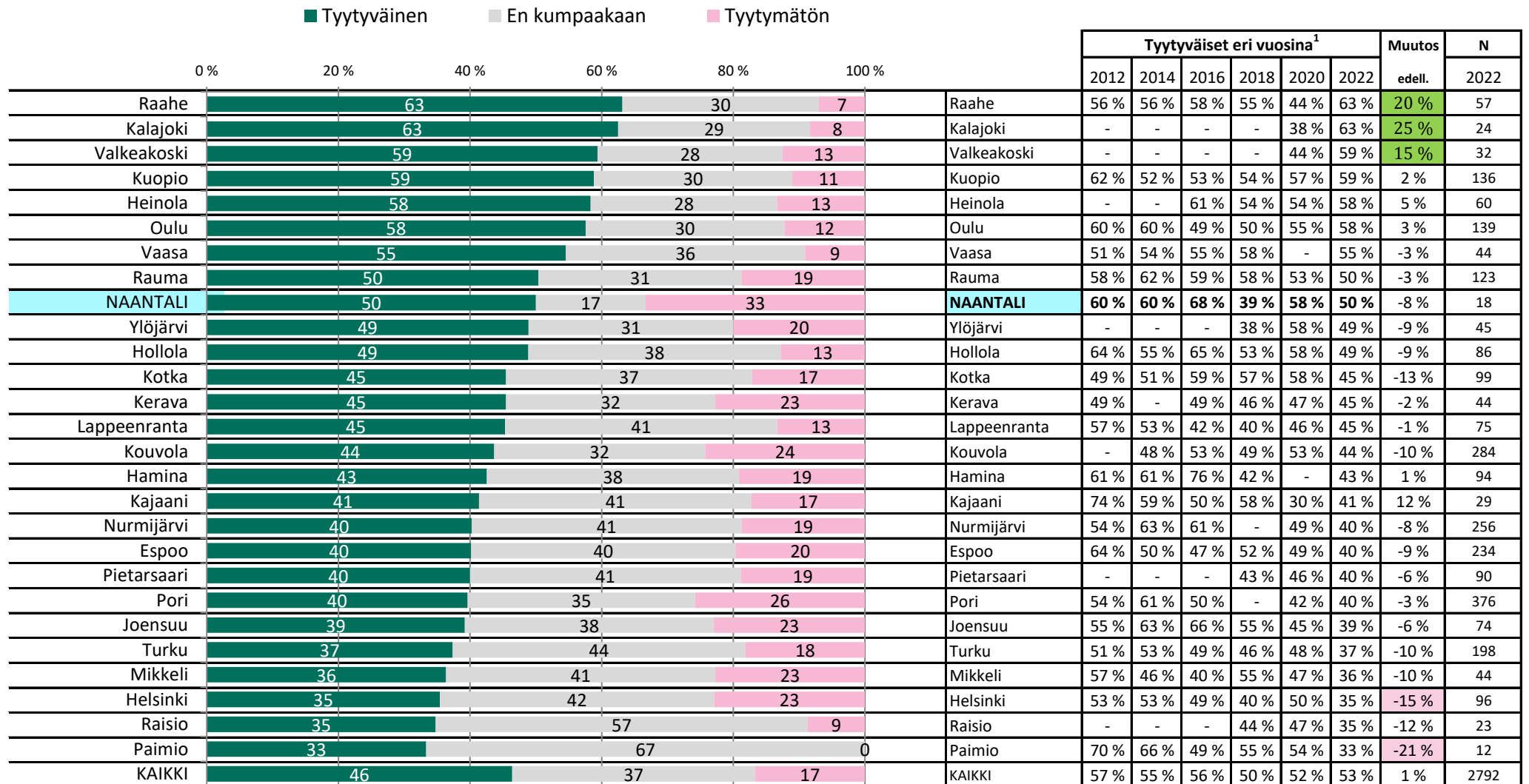
-15 %

Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

Keskimäärin 46 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 17 % tyytymättömiä tiedottamisen ymmärrettävyyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Raahessa, Kalajoella ja Valkeakoskella.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Raahessa ja Valkeakoskella.

### Kuvio 71. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: tiedottamisen ymmärrettävyys



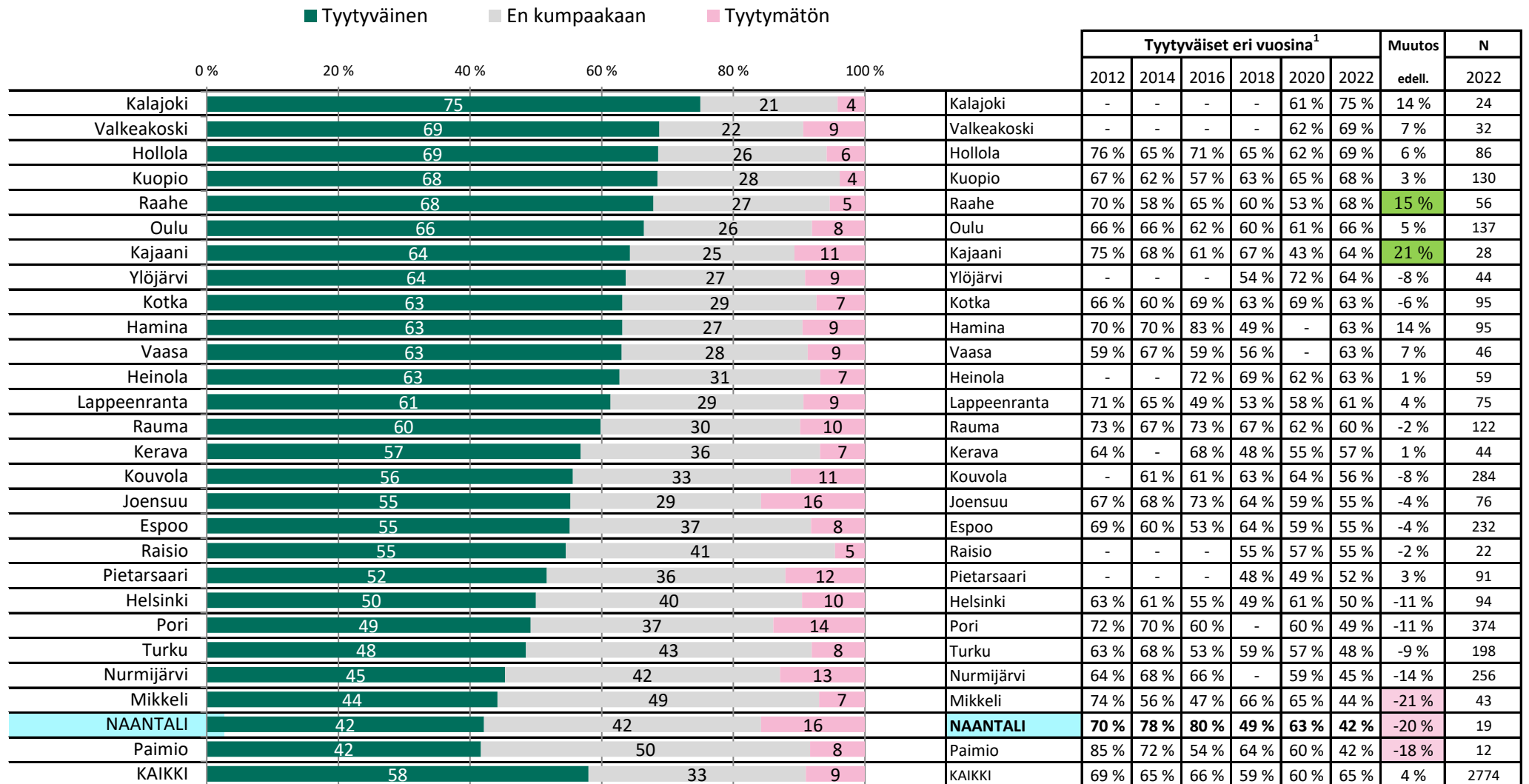
<sup>1</sup>Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

15 % Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä  
-15 % Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

Keskimäärin 58 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 9 % tyytymättömiä kielenkäytön selkeyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Kalajoella, Valkeakoskella ja Hollolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kajaanissa, Raahessa ja Haminassa.

### Kuvio 72. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: kielenkäytön selkeys



<sup>1</sup>Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

15 %

Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

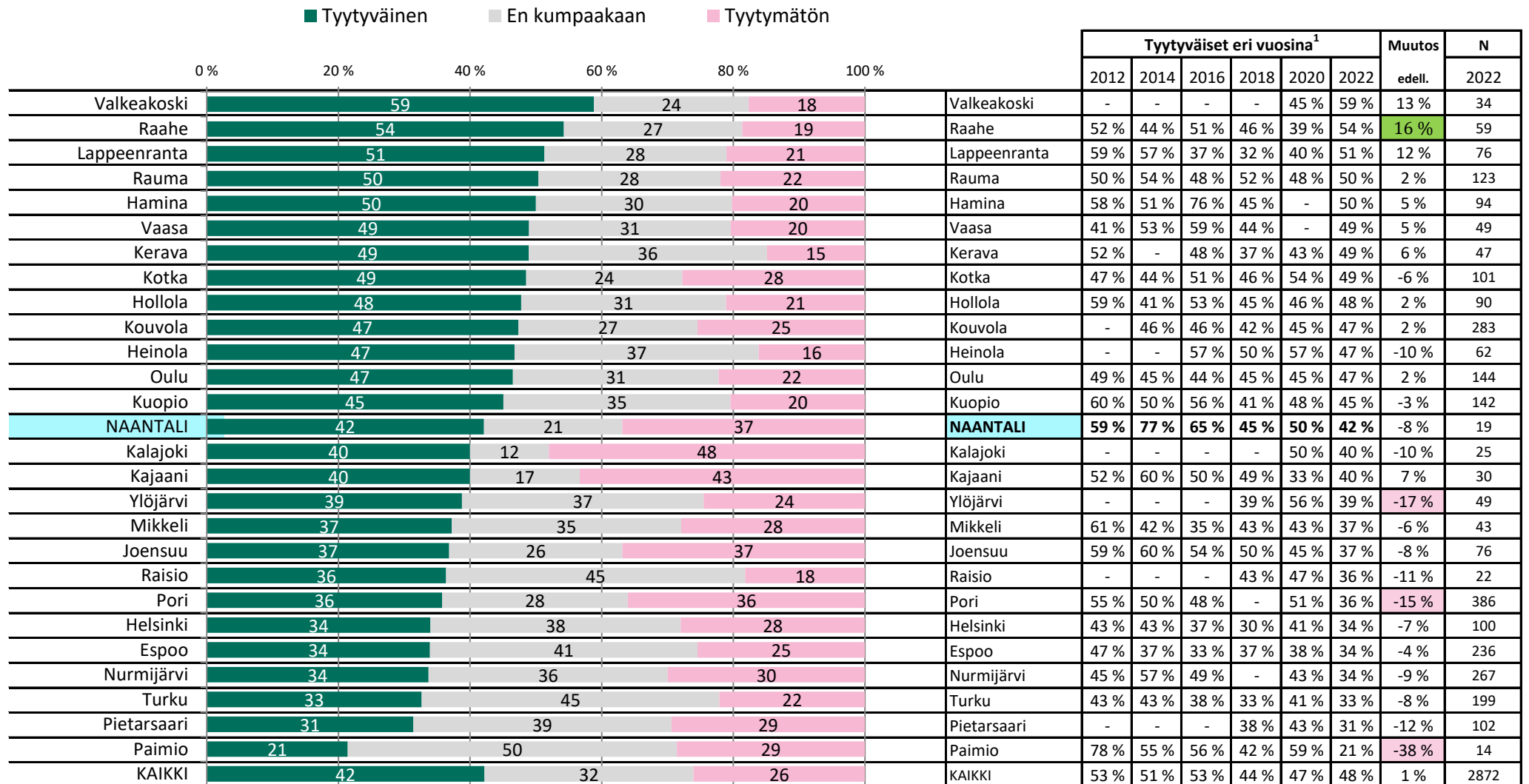
-15 %

Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

Keskimäärin 42 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 26 % tyytymättömiä henkilöiden tavoitettavuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Valkeakoskella, Raahessa ja Lappeenrannassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Valkeakoskella ja Lappeenrannassa.

### Kuvio 73. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: henkilöiden tavoitettavuus



<sup>1</sup>Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

15 %

Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

-15 %

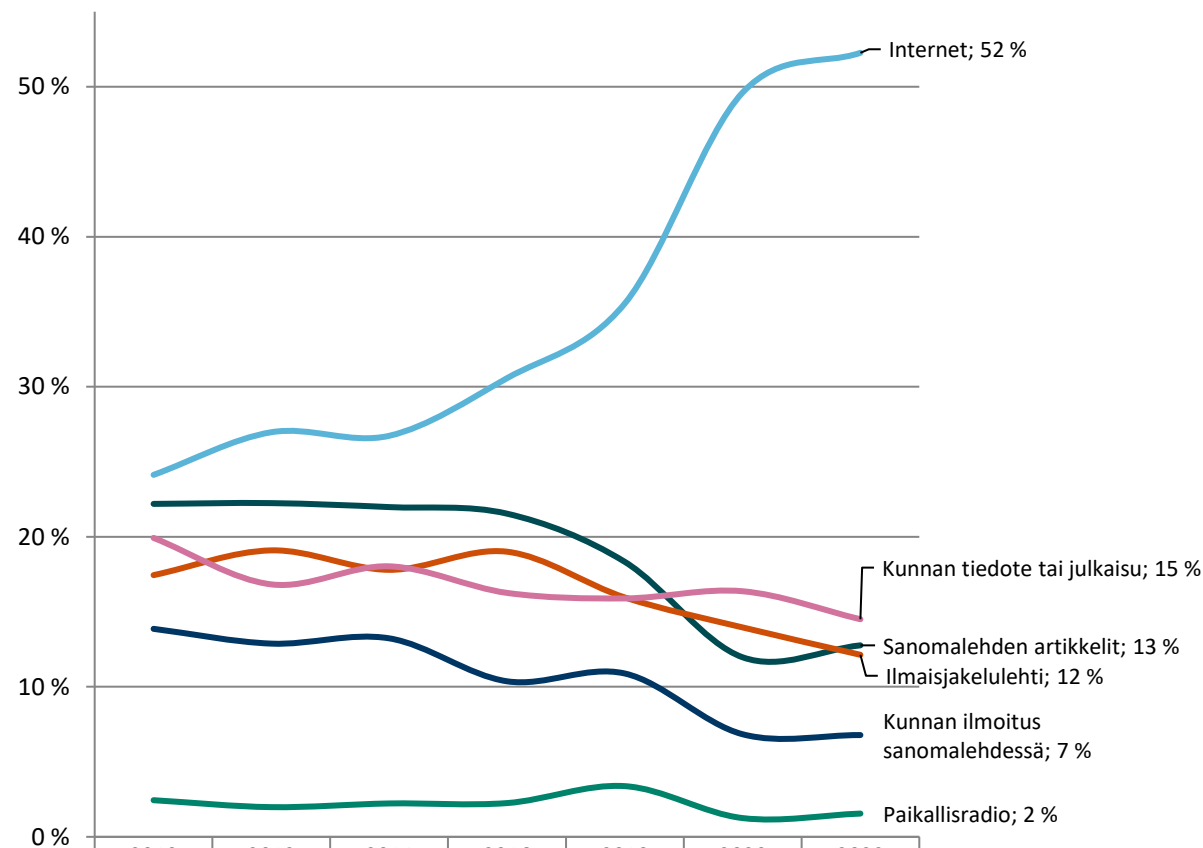
Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

## 18 Tiedottaminen

Vastaajilta tiedusteltiin, mikä oli tärkein lähde, josta he olivat saaneet tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista. Puolet vastaajista oli saanut tietoa ensisijassa internetin kautta, joissakin kunnissa osuus on yli 60 %. Kuntien omat tiedotteet ovat säilyttäneet asemansa viime vuosina.

Kuntakohtaiset tulokset on esitetty seuraavalla sivulla.

**Kuva 74. Mistä olette saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista? Vastaajat valitsivat tärkeimmän tietolähteen. Kaikki vastaajat.**

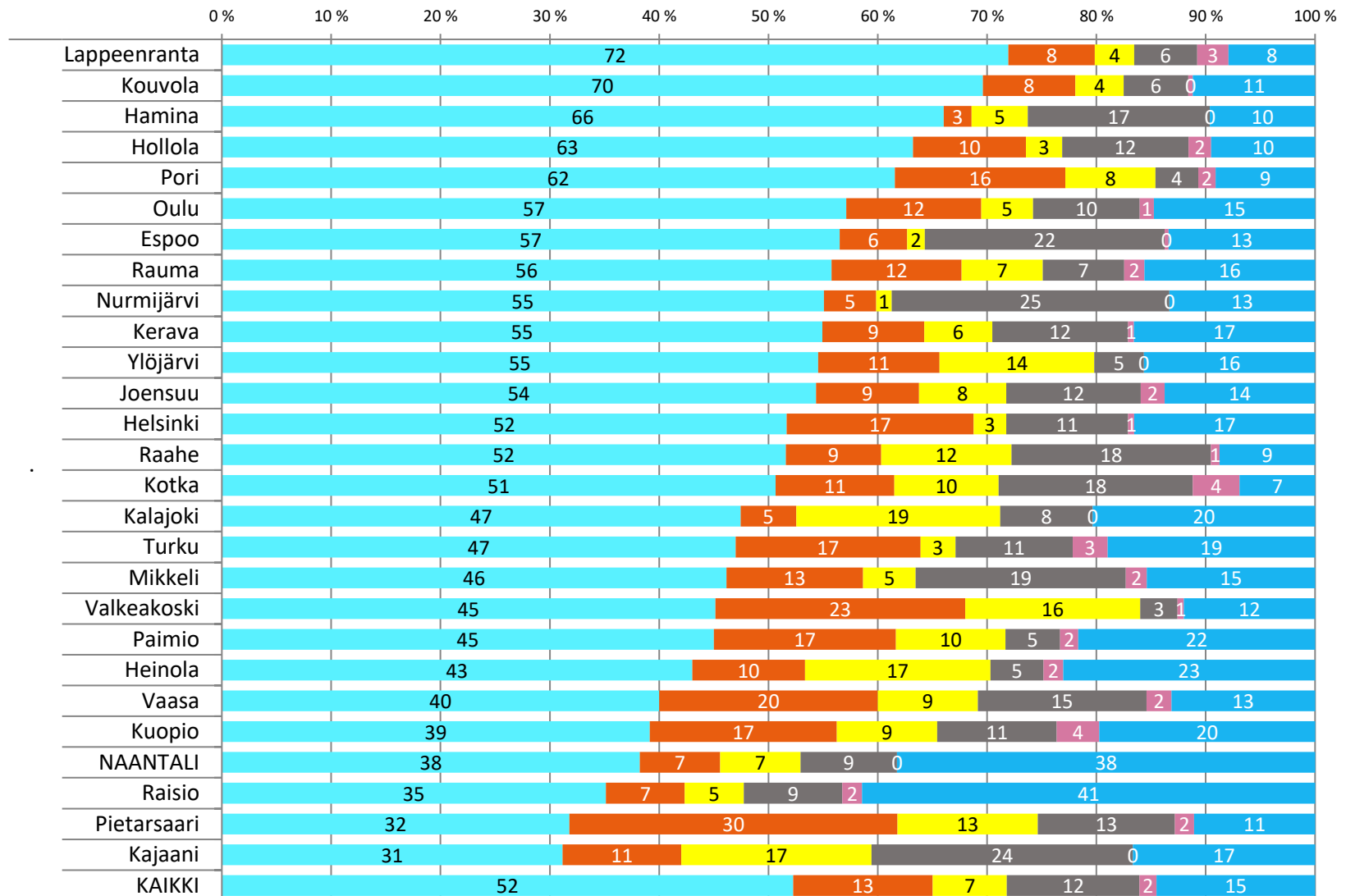


	2010	2012	2014	2016	2018	2020	2022
Sanomalehden artikkelit	22 %	22 %	22 %	22 %	18 %	12 %	13 %
Kunnan ilmoitus sanomalehdessä	14 %	13 %	13 %	10 %	11 %	7 %	7 %
Ilmaisjakelulehti	17 %	19 %	18 %	19 %	16 %	14 %	12 %
Paikallisradio	2 %	2 %	2 %	2 %	3 %	1 %	2 %
Kunnan tiedote tai julkaisu	20 %	17 %	18 %	16 %	16 %	16 %	15 %
Internet	24 %	27 %	27 %	31 %	36 %	50 %	52 %

Seuraavassa kuviossa kunnat on lajiteltu sen mukaan, miten suuri osuus vastaajista oli saanut tietoa ensisijassa internetistä, joka on noussut tärkeimmäksi lähteeksi kaikissa kunnissa. Tässä tuloksiin vaikuttaa myös kyselyn toteutustapa: jos lomakelinkki on ollut myös kunnan verkkosivuilla, korostuu internetin merkitys tuloksissa. Edelleen myös sanomalehdet, ilmaisjakelulehdet tai kunnan oma tiedote tai julkaisu ovat usein tärkeitä tiedon lähteitä.

### Kuva 75. Mistä olette saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista? Vastaajat valitsivat tärkeimmän tietolähteen.

■ Internet ■ Sanomalehden artikkelit ■ Kunnan ilmoitus sanomalehdessä ■ Ilmaisjakelulehti ■ Paikallisradio ■ Kunnan tiedote tai julkaisu



## Lopuksi

Tutkimuksen kysymyskohdista on muodostettu tunnusluvut - mittarit. Tunnuslukujen arvot on yhdenmukaisuuden vuoksi muutettu välille 1 - 5 niin, että arvo 1 kuvaa erittäin huonoa tilannetta ja 5 erittäin hyvää

<b>Mittari</b>	<b>Tunnusluku muodostuu</b>
Liikennealueiden ylläpito	kysymykset 1...10
Talvihoito	kysymykset 6...10
Lumenaeraus	kysymykset 6...8
Liukkauden torjunta	kysymykset 9 ja 10
Puhtaanapito	kysymykset 1 ja 2
Päälysteen kunto	kysymykset 3...5
Puistojen hoito	kysymykset 11...14
Veden laatu	kysymykset 38...40
Veden toimitusvarmuus	kysymykset 37 ja 41
JV-viemärien toiminta	kysymykset 42...44
SV-viemärien toiminta	kysymys 23
Jätehuolto yleensä	kysymykset 15...20
Järjestetty jätteenkuljetus	kysymys 15
Suurista jätteistä eroon pääseminen	kysymys 16
Jätepaperin keruupisteen sijainti	kysymys 17
Lasin keruupisteen sijainti	kysymys 18
Ongelmajätteiden keruupisteen sijainti	kysymys 19
Jätehuollon neuvonta ja tiedotus	kysymys 20
Katuvalaistus	kysymykset 27...29
Palo- ja pelastustoimi	kysymykset 30...33

Mittareiden kehitys kunnittain näkyy raportin lopussa olevissa taulukoissa.

Liite 1

Vastausjakaumat ja luottamusvälit

## Naantali

## 1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassanne?

	Erittäin huonosti	Melko huonosti	Ei hyvin eikä huonosti	Melko hyvin	Erittäin hyvin	N	Hyvin yhteensä	Luottamusväli <sup>1</sup>
Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	2,5 %	5,1 %	16,5 %	67,1 %	8,9 %	79	75,9 %	76%±10%
Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	2,4 %	23,2 %	25,6 %	47,6 %	1,2 %	82	48,8 %	49%±11%
Asuinkadun kunto	16,9 %	22,9 %	25,3 %	31,3 %	3,6 %	83	34,9 %	35%±10%
Keskustaan johtavien pääkatujen kunto	6,2 %	12,3 %	25,9 %	49,4 %	6,2 %	81	55,6 %	56%±11%
Jalankulku- ja pyöräteiden kunto	3,8 %	16,7 %	23,1 %	48,7 %	7,7 %	78	56,4 %	56%±11%
Lumenauraus asuntokadulla	19,3 %	18,1 %	22,9 %	28,9 %	10,8 %	83	39,8 %	40%±11%
Lumenauraus keskustaan johtavilla pääkaduilla	3,7 %	4,9 %	16,0 %	56,8 %	18,5 %	81	75,3 %	75%±10%
Lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä	6,5 %	18,2 %	28,6 %	36,4 %	10,4 %	77	46,8 %	47%±11%
Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöräteillä	10,3 %	17,9 %	20,5 %	43,6 %	7,7 %	78	51,3 %	51%±11%
Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla	6,1 %	11,0 %	24,4 %	50,0 %	8,5 %	82	58,5 %	59%±11%
Keskustan puistojen hoito	0,0 %	0,0 %	8,0 %	53,3 %	38,7 %	75	92,0 %	92%±6%
Asuntoalueiden puistojen hoito	2,7 %	8,2 %	19,2 %	58,9 %	11,0 %	73	69,9 %	70%±11%
Asuntoalueiden läheisten metsien hoito	5,3 %	14,5 %	36,8 %	39,5 %	3,9 %	76	43,4 %	43%±11%
Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	1,7 %	6,7 %	13,3 %	65,0 %	13,3 %	60	78,3 %	78%±11%
Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	2,6 %	3,8 %	9,0 %	48,7 %	35,9 %	78	84,6 %	85%±8%
Suurista jätteistä eroon pääsy	12,9 %	21,4 %	28,6 %	22,9 %	14,3 %	70	37,1 %	37%±12%
Paperin keruupisteen sijainti	3,7 %	6,1 %	3,7 %	32,9 %	53,7 %	82	86,6 %	87%±7%
Lasinkeruupisteiden sijainti	3,7 %	6,1 %	3,7 %	31,7 %	54,9 %	82	86,6 %	87%±7%
Ongelmajätteiden keruupisteiden sijainti	15,5 %	23,9 %	29,6 %	23,9 %	7,0 %	71	31,0 %	31%±11%
Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	3,8 %	14,1 %	16,7 %	47,4 %	17,9 %	78	65,4 %	65%±11%
Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	1,3 %	1,3 %	6,6 %	42,1 %	48,7 %	76	90,8 %	91%±7%
Jätevedenpuhdistamojen toiminta	2,1 %	0,0 %	10,6 %	48,9 %	38,3 %	47	87,2 %	87%±10%
Sadevesien viemärinti	3,2 %	7,9 %	22,2 %	46,0 %	20,6 %	63	66,7 %	67%±12%
Vesihuollon asiakaspalvelu	0,0 %	2,6 %	18,4 %	47,4 %	31,6 %	38	78,9 %	79%±13%
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä	8,6 %	8,6 %	27,6 %	41,4 %	13,8 %	58	55,2 %	55%±13%
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa	3,7 %	13,0 %	24,1 %	42,6 %	16,7 %	54	59,3 %	59%±13%
Katuvalaistus keskustan kaduilla	0,0 %	1,3 %	5,0 %	46,3 %	47,5 %	80	93,8 %	94%±5%
Katuvalaistus asuntokadulla	1,2 %	3,6 %	6,0 %	49,4 %	39,8 %	83	89,2 %	89%±7%
Katuvalaistus jalankulku- ja pyöräteillä	0,0 %	7,3 %	14,6 %	53,7 %	24,4 %	82	78,0 %	78%±9%
Tarkastus- ja neuvontapalvelut esim. palotarkastus	4,7 %	9,3 %	27,9 %	44,2 %	14,0 %	43	58,1 %	58%±15%
Nuohous	2,1 %	4,2 %	22,9 %	41,7 %	29,2 %	48	70,8 %	71%±13%
Sammuus- ja pelastuspalvelut	0,0 %	0,0 %	4,5 %	65,9 %	29,5 %	44	95,5 %	95%±7%
Ensihoitopalvelut (mukaan lukien sairaankuljetus)	1,8 %	1,8 %	12,3 %	52,6 %	31,6 %	57	84,2 %	84%±10%
Urheilu- ja pelikentät	1,5 %	3,1 %	9,2 %	60,0 %	26,2 %	65	86,2 %	%±0%
Uimarannat ja maauimalat	0,0 %	4,5 %	19,4 %	67,2 %	9,0 %	67	76,1 %	%±0%
Kuntoradat ja ulkoilureitit	4,0 %	1,3 %	13,3 %	65,3 %	16,0 %	75	81,3 %	%±0%

<sup>1</sup>melko hyvin ja erittäin hyvin yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

k0127Ylöjärvi2022

## 2. Onko Teillä ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa?

	1 = Usein	2	3 = Joskus	4	5 = Ei ole		1, 2 ja 3 yhteensä	Luottamusväli <sup>2</sup>
Katkokset vedensaannissa	0,0 %	0,0 %	2,4 %	8,4 %	89,2 %	83	2,4 %	2%±3%
Veden huono väri tai sameus	0,0 %	1,2 %	4,9 %	7,3 %	86,6 %	82	6,1 %	6%±5%
Veden haju	0,0 %	1,2 %	2,4 %	8,5 %	87,8 %	82	3,7 %	4%±4%
Veden huono maku	0,0 %	1,2 %	7,2 %	7,2 %	84,3 %	83	8,4 %	8%±6%
Huono vedenpaine	2,4 %	0,0 %	2,4 %	8,4 %	86,7 %	83	4,8 %	5%±5%
Viemärin tukkeutuminen	1,2 %	0,0 %	4,9 %	8,5 %	85,4 %	82	6,1 %	6%±5%
Hajua viemäristä	6,0 %	0,0 %	9,6 %	10,8 %	73,5 %	83	15,7 %	16%±8%
Viemärin tulviminen kellariin	1,2 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	98,8 %	82	1,2 %	1%±2%

<sup>2</sup>Vaihtoehtojen 1, 2 ja 3 yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä



Liite 2

## Mittarit 2020

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3-5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Taivohoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpiste n sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,57	3,59	3,59	3,57	3,72	3,45	3,60	4,80	4,61	4,60	3,78	3,64	4,05	3,00	4,31	4,16	2,89	3,40	4,04	4,04
Heinola	3,52	3,66	3,70	3,59	3,79	3,14	3,56	4,79	4,68	4,69	3,71	3,85	4,11	3,51	4,34	4,25	3,37	3,64	4,04	3,90
Helsinki	3,59	3,54	3,54	3,47	3,76	3,55	3,81	4,76	4,52	4,47	3,80	3,68	4,02	2,87	4,40	4,29	2,76	3,42	4,01	4,07
Hollola	3,47	3,65	3,67	3,59	3,65	3,08	3,44	4,73	4,62	4,75	3,81	3,79	4,26	3,43	4,20	3,99	3,16	3,64	4,15	3,82
Joensuu	3,32	3,26	3,30	3,18	3,68	3,16	3,51	4,84	4,62	4,58	3,83	3,70	4,16	3,03	4,29	4,26	2,91	3,50	4,09	4,08
Kajaani	3,26	3,31	3,30	3,31	3,66	2,91	3,53	4,95	4,82	4,63	3,82	3,87	4,18	3,65	4,23	4,16	3,27	3,69	4,13	4,15
Kalajoki	3,11	3,29	3,41	3,12	3,45	2,62	3,07	4,81	4,61	4,75	3,64	3,85	4,26	3,49	4,18	4,10	3,31	3,51	3,93	3,36
Kerava	3,62	3,65	3,67	3,60	3,75	3,48	3,73	4,84	4,80	4,67	3,85	3,72	4,23	3,10	4,35	4,31	2,98	3,55	4,01	3,87
Kotka	3,56	3,69	3,72	3,64	3,84	3,13	3,97	4,82	4,75	4,67	3,85	4,05	4,26	3,71	4,45	4,40	3,57	3,84	4,01	3,69
Kouvola	3,32	3,42	3,42	3,41	3,57	2,99	3,43	4,68	4,58	4,67	3,63	4,12	4,33	3,94	4,38	4,36	3,77	3,89	3,99	3,96
Kuopio	3,55	3,64	3,64	3,65	3,75	3,27	3,45	4,58	4,66	4,62	3,73	3,98	4,34	3,57	4,35	4,30	3,41	3,85	4,06	4,04
Lappeenranta	3,32	3,31	3,24	3,39	3,68	3,08	3,73	.	.	.	.	3,88	4,34	3,15	4,37	4,35	2,91	3,89	3,94	4,09
Mikkeli	3,33	3,43	3,40	3,46	3,59	3,01	3,62	4,82	4,69	4,67	3,68	3,81	4,22	3,36	4,23	4,23	3,07	3,51	4,05	3,83
Naantali	3,74	3,85	3,88	3,81	3,96	3,43	4,05	4,86	4,65	4,78	3,83	3,55	4,22	2,85	4,02	3,94	2,64	3,49	3,98	4,12
Nurmijärvi	3,33	3,60	3,58	3,63	3,35	2,90	3,19	4,63	4,33	4,66	3,61	3,47	4,04	2,97	4,04	3,95	2,49	3,17	3,74	3,92
Oulu	3,39	3,43	3,46	3,38	3,57	3,21	3,56	4,67	4,71	4,61	3,64	3,96	4,19	3,54	4,35	4,25	3,35	4,03	4,05	4,00
Paimio	3,30	3,27	3,12	3,61	3,70	3,05	3,76	4,63	4,64	4,77	3,65	3,88	4,20	4,05	4,18	4,15	3,77	3,67	3,92	3,98
Pietarsaari	3,27	3,32	3,43	3,14	3,59	2,99	3,42	4,47	4,70	4,59	3,29	3,88	4,12	3,77	4,25	4,13	3,46	3,69	3,76	3,65
Pori	3,05	3,20	3,24	3,12	3,36	2,59	3,32	4,62	4,65	4,58	3,69	3,83	4,21	3,26	4,34	4,13	3,08	3,73	4,15	3,51
Raahe	3,20	3,41	3,41	3,42	3,56	2,63	3,21	4,87	4,70	4,68	3,86	3,77	4,16	3,49	4,22	4,04	3,50	3,24	4,03	3,93
Raisio	3,45	3,52	3,56	3,46	3,66	3,21	3,66	4,66	4,64	4,70	3,78	3,88	4,32	3,34	4,32	4,12	2,93	3,74	3,95	4,04
Rauma	3,50	3,51	3,57	3,44	3,84	3,23	3,85	4,25	4,74	4,66	3,53	3,87	4,30	3,42	4,33	4,17	3,08	3,65	4,11	4,00
Rovaniemi	2,91	3,02	3,06	2,96	3,21	2,55	3,20	4,86	4,70	4,61	3,59	3,91	4,07	3,77	4,30	4,07	3,57	3,82	4,05	3,94
Turku	3,57	3,48	3,54	3,36	3,75	3,59	3,75	4,71	4,70	4,59	3,74	3,76	4,05	3,04	4,32	4,26	2,79	3,63	4,15	4,02
Valkeakoski	3,40	3,44	3,47	3,39	3,72	3,12	3,40	4,36	4,59	4,65	3,87	3,64	4,09	3,53	3,84	3,80	3,16	3,49	3,91	3,61
Ylöjärvi	3,73	3,81	3,84	3,78	3,99	3,44	3,84	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,07
<b>Kaikki</b>	<b>3,40</b>	<b>3,47</b>	<b>3,49</b>	<b>3,44</b>	<b>3,66</b>	<b>3,11</b>	<b>3,56</b>	<b>4,71</b>	<b>4,65</b>	<b>4,65</b>	<b>3,72</b>	<b>3,81</b>	<b>4,19</b>	<b>3,39</b>	<b>4,26</b>	<b>4,17</b>	<b>3,17</b>	<b>3,63</b>	<b>4,01</b>	<b>3,91</b>

Liite 2

**Mittarit 2021**

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3-5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Taivohoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpiste- en sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,57	3,58	3,53	3,65	3,61	3,50	3,75	4,81	4,61	4,62	3,94	3,64	3,97	2,84	4,24	4,11	2,90	3,31	4,08	4,10
Heinola	3,65	3,75	3,81	3,66	3,87	3,32	3,71	4,76	4,57	4,68	3,77	3,96	4,20	3,61	4,36	4,33	3,45	3,70	4,09	3,96
Helsinki	3,57	3,48	3,47	3,48	3,76	3,59	3,79	4,80	4,62	4,57	3,94	3,75	4,12	2,91	4,46	4,38	2,76	3,44	4,07	4,14
Hollola	3,41	3,52	3,54	3,51	3,57	3,11	3,51	4,81	4,75	4,73	3,77	3,71	4,15	3,25	4,20	3,98	3,04	3,55	4,07	3,84
Kemijärvi	3,09	3,37	3,43	3,29	3,24	2,49	2,99	4,82	4,67	4,73	3,46	3,88	4,15	3,85	4,08	4,06	3,48	3,72	3,92	3,71
Kerava	3,37	3,25	3,13	3,42	3,58	3,44	3,67	4,89	4,72	4,69	3,83	3,77	4,10	3,13	4,29	4,21	3,01	3,49	4,11	3,86
Kirkkonummi	3,26	3,36	3,32	3,41	3,52	2,93	3,33	4,41	4,33	4,62	3,75	3,86	4,11	3,62	4,18	4,13	3,40	3,45	4,08	3,95
Kotka	3,61	3,73	3,74	3,72	3,84	3,25	3,96	4,88	4,80	4,68	3,90	4,12	4,44	3,67	4,47	4,45	3,59	3,99	4,03	3,91
Kuopio	3,59	3,72	3,75	3,67	3,72	3,30	3,43	4,64	4,69	4,62	3,74	4,01	4,39	3,59	4,39	4,32	3,38	3,82	4,09	4,11
Lappeenranta	3,44	3,45	3,44	3,47	3,68	3,26	3,62	-	-	-	-	3,94	4,35	3,37	4,36	4,33	3,18	3,74	3,96	4,09
Liperi	3,29	3,53	3,61	3,43	3,61	2,78	3,38	4,79	4,61	4,77	3,55	3,73	4,16	3,15	4,21	4,13	3,06	3,55	4,07	3,86
Mikkeli	3,47	3,42	3,42	3,40	3,79	3,33	3,84	4,75	4,65	4,58	3,71	3,78	4,13	3,37	4,22	4,15	3,06	3,58	4,04	3,91
Naantali	3,97	4,04	4,09	3,96	4,15	3,70	4,06	4,69	4,64	4,74	4,10	3,85	4,44	3,01	4,34	4,33	2,70	3,79	4,07	4,34
Nurmijärvi	3,38	3,62	3,63	3,59	3,41	2,99	3,24	4,75	4,58	4,70	3,76	3,55	4,08	3,02	4,07	3,99	2,63	3,23	3,96	3,87
Oulu	3,53	3,58	3,58	3,59	3,61	3,36	3,60	4,69	4,73	4,59	3,71	4,00	4,25	3,61	4,36	4,28	3,36	4,00	4,06	4,08
Pietarsaari	3,43	3,49	3,56	3,37	3,68	3,22	3,62	4,49	4,73	4,58	3,54	4,09	4,28	3,84	4,43	4,35	3,63	3,96	4,00	3,98
Pori	3,09	3,31	3,36	3,22	3,30	2,57	3,30	4,66	4,67	4,64	3,47	3,79	4,24	3,32	4,21	4,18	3,05	3,59	4,23	3,50
Raisio	3,53	3,56	3,56	3,56	3,79	3,31	3,75	4,88	4,77	4,71	3,98	3,93	4,40	3,47	4,42	4,18	3,05	3,79	4,06	4,15
Turku	3,37	3,21	3,19	3,23	3,57	3,50	3,68	4,74	4,71	4,62	3,88	3,78	4,09	3,03	4,35	4,33	2,84	3,71	4,16	4,04
Vaasa	3,42	3,42	3,43	3,40	3,74	3,21	3,76	4,45	4,64	4,60	3,65	3,99	4,21	3,53	4,32	4,38	3,44	3,90	3,93	4,03
Valkeakoski	3,40	3,41	3,47	3,34	3,69	3,15	3,43	4,37	4,61	4,64	3,66	3,76	4,19	3,53	3,95	3,88	3,17	3,61	4,01	3,89
Ylöjärvi	3,57	3,66	3,72	3,57	3,73	3,31	3,55													3,84
<b>Kaikki</b>	<b>3,46</b>	<b>3,52</b>	<b>3,54</b>	<b>3,50</b>	<b>3,66</b>	<b>3,21</b>	<b>3,59</b>	<b>4,70</b>	<b>4,66</b>	<b>4,66</b>	<b>3,76</b>	<b>3,85</b>	<b>4,21</b>	<b>3,37</b>	<b>4,28</b>	<b>4,21</b>	<b>3,15</b>	<b>3,66</b>	<b>4,05</b>	<b>3,96</b>

Liite 2

**Mittarit 2022**

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3-5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Taivohoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupiisteen sijainti	Lasinkeruupiisteen sijainti	Ongelmajätteidenpiste n sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	2,91	2,76	2,66	2,91	3,09	3,04	3,61	4,78	4,65	4,64	3,69	3,65	3,98	2,88	4,18	4,14	2,87	3,38	4,04	4,11
Hamina	3,11	3,03	2,91	3,22	3,44	3,04	3,45	4,71	4,76	4,78	3,22	3,91	4,09	3,62	4,28	4,27	3,55	3,48	3,90	3,69
Heinola	3,55	3,64	3,67	3,61	3,83	3,24	3,55	4,80	4,74	4,69	3,75	3,91	4,11	3,53	4,39	4,33	3,27	3,68	4,02	4,03
Helsinki	3,17	2,98	2,98	2,98	3,49	3,28	3,70	4,81	4,68	4,53	3,76	3,74	4,08	2,93	4,46	4,45	2,78	3,35	4,05	4,17
Hollola	3,17	3,24	3,20	3,30	3,31	2,93	3,36	4,84	4,70	4,72	3,69	3,62	4,05	3,25	4,06	3,81	2,98	3,30	4,04	3,64
Joensuu	3,41	3,24	3,19	3,32	3,86	3,37	3,51	4,86	4,67	4,58	3,73	3,44	3,85	2,62	4,15	4,14	2,43	3,05	3,89	4,03
Kajaani	3,51	3,60	3,57	3,64	3,64	3,29	3,51	4,89	4,84	4,72	3,77	3,93	4,27	3,59	4,25	4,16	3,32	3,86	4,00	4,19
Kalajoki	3,16	3,30	3,30	3,33	3,50	2,70	3,26	4,94	4,74	4,65	3,63	3,93	4,38	3,72	4,33	4,11	3,49	3,39	4,01	3,60
Kerava	3,20	3,06	2,97	3,19	3,46	3,26	3,70	4,88	4,83	4,66	3,77	3,77	4,09	3,04	4,27	4,23	2,98	3,60	4,00	4,01
Kotka	3,30	3,45	3,42	3,51	3,56	2,87	3,83	4,83	4,78	4,68	3,72	4,03	4,31	3,63	4,40	4,37	3,46	3,79	3,90	3,94
Kouvola	3,18	3,28	3,22	3,37	3,31	2,94	3,48	4,60	4,46	4,61	3,72	4,07	4,17	3,89	4,38	4,34	3,68	3,76	4,10	4,02
Kuopio	3,54	3,63	3,61	3,66	3,65	3,32	3,42	4,68	4,70	4,62	3,72	4,06	4,38	3,66	4,45	4,42	3,43	3,87	4,08	4,12
Lappeenranta	3,30	3,32	3,26	3,41	3,50	3,15	3,50	-	-	-	-	4,00	4,36	3,45	4,38	4,38	3,29	3,81	3,96	4,21
Mikkeli	3,47	3,48	3,45	3,50	3,68	3,34	3,78	4,84	4,76	4,72	3,82	3,86	4,15	3,57	4,29	4,26	3,10	3,61	4,06	4,02
Naantali	3,31	3,32	3,33	3,33	3,46	3,18	3,73	4,79	4,82	4,69	3,73	3,74	4,12	3,04	4,27	4,28	2,83	3,62	3,99	4,18
Nurmijärvi	3,01	3,17	3,13	3,24	3,03	2,74	2,94	4,59	4,31	4,59	3,46	3,48	3,82	3,03	3,98	3,91	2,69	3,21	3,89	3,92
Oulu	3,60	3,71	3,68	3,77	3,67	3,37	3,60	4,58	4,73	4,56	3,70	3,97	4,11	3,51	4,39	4,27	3,37	4,08	4,13	4,19
Paimio	3,52	3,59	3,74	3,38	3,72	3,26	3,77	4,68	4,59	4,71	3,79	4,10	4,20	4,08	4,27	4,23	3,93	3,91	4,09	4,06
Pietarsaari	3,29	3,36	3,42	3,26	3,52	3,01	3,57	4,57	4,78	4,52	3,43	3,98	4,19	3,80	4,31	4,21	3,55	3,78	3,90	3,96
Pori	2,67	2,81	2,79	2,83	2,86	2,34	3,07	4,36	4,57	4,57	3,34	3,65	4,03	3,05	4,12	4,00	2,95	3,47	4,06	3,56
Raahe	3,34	3,50	3,47	3,56	3,58	2,93	3,48	4,87	4,68	4,67	3,71	3,83	4,28	3,58	4,22	4,04	3,38	3,32	4,07	4,10
Raisio	3,09	3,03	2,99	3,11	3,33	3,01	3,57	4,89	4,73	4,73	3,92	3,93	4,31	3,32	4,44	4,29	3,07	3,84	3,96	3,99
Rauma	3,19	3,12	3,10	3,14	3,43	3,18	3,57	4,12	4,49	4,53	3,40	3,79	4,23	3,41	4,14	4,00	3,03	3,67	4,06	3,89
Turku	2,92	2,70	2,70	2,68	3,24	3,10	3,67	4,75	4,73	4,57	3,72	3,73	3,99	2,96	4,28	4,24	2,80	3,62	4,03	4,06
Vaasa	3,34	3,32	3,31	3,31	3,59	3,19	3,81	4,47	4,65	4,53	3,71	3,98	4,08	3,51	4,36	4,42	3,46	3,82	3,91	4,13
Vaikeakoski	3,26	3,23	3,29	3,14	3,59	3,10	3,49	4,45	4,66	4,65	3,68	3,92	4,32	3,70	4,12	4,11	3,35	3,76	3,99	3,91
Ylöjärvi	3,44	3,45	3,45	3,45	3,69	3,29	3,65	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,04
<b>Kaikki</b>	<b>3,26</b>	<b>3,27</b>	<b>3,25</b>	<b>3,30</b>	<b>3,48</b>	<b>3,09</b>	<b>3,54</b>	<b>4,70</b>	<b>4,68</b>	<b>4,64</b>	<b>3,66</b>	<b>3,85</b>	<b>4,15</b>	<b>3,40</b>	<b>4,27</b>	<b>4,21</b>	<b>3,19</b>	<b>3,62</b>	<b>4,01</b>	<b>3,99</b>