



13.5.2022

Turun hallinto-oikeus
PL 32
20101 Turku

Viite: Turun hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 28.3.2022, asia Dnro 11/03.04.04.04.16/2022

Asia: Lausunto oikaisuvaatimuskäsittelystä tehtyyn valitukseen.

Lausunnon antaja: Naantalin kaupungin tekninen lautakunta

Valittajat: kanssavalittajineen

Päätös, jota valitus koskee:

Teknisen lautakunnan päätös 24.11.2021 § 135.

Valittajien vaatimukset: Teknisen lautakunnan 24.11.2021 § 135 ja 29.9.2021 § 108 tekemät päätökset on kumottava.

Lausunto: Ensisijaisesti tekninen lautakunta vaatii, että valitus hylätään;

1. Oikaisuvaatimuksen käsittelyn johdosta tehtyyn päätökseen saa kuntalain 135 §:n mukaisesti tehdä kunnallisvalituksen sillä perusteella että:
 - 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;
 - 2) päätöksen tehnyt viranomaisen on ylittänyt toimivaltansa; tai
 - 3) päätös on muuten lainvastainen.

Valittajat eivät valituksessaan väitä teknisen lautakunnan päätöksen 24.11.2021 § 135 syntyneen virheellisessä järjestyksessä, lautakunnan ylittäneen toimivaltansa eikä oikaisuvaatimuksen johdosta tehdyn päätöksen olevan muuten lainvastainen.



13.5.2022

Koska katusuunnitelman hyväksymispäätöksestä on MRL:n 190 §:n mukaisesti muutoksenhakuna valitus hallinto-oikeudelle, on lautakunnan tullut jättää oikaisuvaatimus tutkimatta.

2. Hallinto-oikeus ei teknisen lautakunnan käsityksen mukaan voi 3.1.2022 päivätyn valituksen johdosta käsitellä saatikka kumota tai muuttaa teknisen lautakunnan 29.9.2021 § 108 hyväksymää Kirkkotien, Saiturintien, Porhonkujan ja Palstantien katusuunnitelmaa, koska maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 190 §:ssä säädetty muutoksenhaku-aika 21.10.2021 korjatun ja valittajille postitetun muutoksenhakuohjeen mukaisesti hallinto-oikeudelle valittamalla on kyseisen päätöksen osalta umpeutunut 29.11.2021.

Valittajilta on korjatun muutoksenhakuohjeen toimittamisen yhteydessä vielä erikseen kirjallisesti sähköpostilla 22.10.2021 tiedusteltu haluavatko he, että virheellisesti oikaisuvaatimuksena 20.10.2021 kaupungille toimitettu muutoksenhaku siirretään viranpuolesta Turun hallinto-oikeuteen valituksena käsiteltäväksi, jonka valittajat ovat kirjallisesti sähköpostivastauksellaan 29.10.2021 nimenomaisesti kieltäneet.

Toissijaisesti, mikäli hallinto-oikeus ei vastoin teknisen lautakunnan käsitystä hylkää valitusta kuntalain 135 §:n perusteella, lausutaan seuraavaa;

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen (MRA) 41 §:n mukaisesti Katusuunnitelmassa tulee esittää katualueen käyttäminen eri tarkoituksiin sekä kadun sopeutuminen ympäristöön ja vaikutukset ympäristökuvaan, jos se alueen tai rakentamistoimenpiteen luonteen vuoksi on tarpeen.

Katusuunnitelmasta tulee käydä ilmi kadun liikennejärjestelyperiaatteet, kuivatus ja sadevesien johtaminen, kadun korkeusasema ja päällystemateriaali sekä tarvittaessa istutukset ja pysyväisluonteiset rakennelmat ja laitteet.

Esimerkiksi tapauksessa KHO:2016:175 on arvioitu ja todettu, että katusuunnitelmassa ei ollut ollut tarpeen käsitellä laajemmin katusuunnitelman vaikutuksia rakennettuun kulttuuriympäristöön, kun lisäksi otettiin huomioon RKY-inventoinnin oikeusvaikutukset ja asemakaavan sisältö sekä se, että katusuunnitelman mukainen kadun linjaus käytännössä noudatti (Suuren Ranta)tien linjausta.

Katusuunnitelmaa laadittaessa on noudatettu MRA 42 §:ssä säädettyä vuorovaikutusta. Kirkkotie, Saiturintien, Porhonkujan ja Palstantien katusuunnitelmaehdotukset ovat olleet julkisesti näh-



13.5.2022

tävänä 2.8-20.8.2021 kaupungintalolla sekä kaupungin nettisivuilla. Nähtävilläolosta on kuulutettu kaupungin sähköisellä ilmoitustaululla, kotisivuilla sekä Rannikkoseudussa ja Turun seutusanomissa.

Suunnitelmaehdotuksista saatiin lausunto Varsinais-Suomen alueelliselta vastuumuseolta. Suunnitelmaehdotuksiin saatiin yhteensä viisi muistutusta. Muistutuksista koottiin päätöksentekoon yhteenvetotaulukko (liite 10). Museon lausunto on liitteenä 9. Asfaltoinnin, katuvalaistuksen, katujen oikaisuiden ja leventämisen, puuston poistamisesta tai vahingoittamisen osalta perustelut on esitetty muistutuksien vastauksissa.

Katujen asfaltoinnin osalta muistutuksen vastaukset on esitetty liitteen 10 kohdassa 4. Katujen oikaisujen ja leventämisen osalta vastaukset on esitetty liitteen 10 kohdassa 15. Puuston ja kasvilisuuden osalta on vastattu liitteen 10 kohdassa 22.

Museon lausunnossa oleva sorapintaisuus on suositus. Suunnitelma-alueen koillinen osa eli lähinnä kirkkoa oleva katu on jo nykyään asfaltoitu. Sorapintaisuutta ei ole esitetty suunnitelmassa teknisten asioiden vuoksi.

Valituksessa esitetty suunnitellun raskaan hulevesiverkoston korvaamisen osalta on todettava, että alueelle suunniteltu hulevesiverkosto on tyypillistä kaduille rakennettavaa hulevesiverkosta. Putkitusta on esitetty alueen kapeuden vuoksi. Alueen pohjamaan kallioisuudesta ja katualueen käytettävissä olevasta tilasta johtuen imeyttämistä katualueella ei ole harkittu.

3.1.2022 päivätyssä valituksessa on vedottu perusteisiin, joita ei ole muistutuksissa mainittu, kuten että alueella on tehty lepakkohavaintoja ja suunniteltu hulevesiverkosto voi kuormittaa Kirkkojärveä.

Teknisen lautakunnan käsitys on, että katusuunnitelman laatimisen yhteydessä ei ole lakiin perustuvia velvoitteita esimerkiksi lepakkoselvityksen laatimiseen. Selvää sen sijaan on, että mikäli töitä toteutettaessa havaitaan tai kohdataan luontodirektiivin liitteessä IV (a) tarkoitettuihin eläinlajeihin kuuluvien yksilöiden lisääntymis- ja levähdyspaikkoja, ei niitä lain kieltämällä tavoin heikennetä eikä hävitetä.

Korkein hallinto-oikeus on myös tapauksessaan KHO:2017:10 arvioinut nimenomaisesti lepakkohavaintojen merkitystä sekä yksittäisen rakennuksen purkamisen vaikutusta todeten, että lajin yleisyyden, elinvoimaisuuden sekä lähistöllä olevat lajille sopi-



13.5.2022

vat päiväpiilot huomioon ottaen rakennuksen purkaminen ei vaarantanut lajin suotuisaa suojelutasoa.

Hyväksytyyn katusuunnitelman toteuttaminen olemassa olevan kadun linjausta noudatellen sekä voimassa olevan asemakaavan mukaisesti tarkoittaa korkeintaan 24 puun poistamista katusuunnitelma-alueelta. Näistä puista 7 kpl sijaitsee Kirkkotien osuudella. Rakennuksia ei katusuunnitelman alueella tule purettavaksi.

Hulevedet on alueelta suunniteltu johdettavaksi nykyisiä avo-ojia pitkin Kirkkojärveen. Alueella muodostuvat hulevedet ovat normaaleja asumisen tonttien ja kadulta johdettavia hulevesiä. Määrällisesti ne eivät ole huomattavia eikä alueella ole teollisuustontteja tai erityistä toimintaa, josta voisi syntyä merkittävää kuormitusta Kirkkojärveen.

Tekninen lautakunta vaatii, että valitus on hylättävä perusteettomana.

Lisätietoja asiassa antaa tarvittaessa teknisiin asioihin liittyen suunnitteluinsinööri Heli Ojanen, puh. 050 339 0562 ja email heli.ojanen@naantali.fi ja hallinnollisiin asioihin liittyen lakimies Turo Järvinen puh. 044 733 4552 ja email turo.jarvinen@naantali.fi.

TEKNINEN LAUTAKUNTA

Reima Ojala
tekninen johtaja

Sirpa Romppainen
taluspäällikkö

Liitteet: - erillisen liiteluettelon mukaisesti



3.5.2022

LIITELUETTELO

-lausunnon liitteenä olevat asiakirjat

LIITE 1: TEKLA 29.9.2021 §108 päätöksestä lähetetty virheellinen muutoksenhakuohje

LIITE 2: TEKLA 29.9.2021 §108 päätös korjattuineen muutoksenhakuohjeineen

LIITE 3: Sähköposti itseoikaisusta

LIITE 4: TEKLA 24.11.2021 §135 päätös muutoksenhakuohjeineen

LIITE 5: Tiedoksiannot

LIITE 6: Voimassa oleva asemakaavaote hyväksymismerkintöineen

LIITE 7: Voimassa olevan asemakaavan kaavamääräykset

LIITE 8: Nähtävillä ollut katusuunnitelma

LIITE 9: Varsinais-Suomen alueellisen vastuumuseon lausunto

LIITE 10: Muistutuksien vastukset, yhteenvototaulukko (TEKLA 29.9.2021)

LIITE 11: Päivitetty ja TEKLAssa 29.9.2021 hyväksytty katusuunnitelma

LIITE 12: Muistutus nähtävillä olleeseen katusuunnitelmaan

LIITE 13: Oikaisuvaatimus

