

Naantalin Hopeapajan korvaushakemus vesijohtovuodosta aiheutuneista ylimääräisistä kuluista

151/03.02.01/2017

Tekninen lautakunta 08.03.2017 § 16

Vesihuoltopäällikkö Esa Saarre 28.2.2017:

Naantalin Hopeapaja/Miikka Lumme hakee Naantalin kaupungilta vahingonkorvausta vesijohtovuodon aiheuttamista ylimääräisistä kuluista.

Selostus tapahtuneesta

20.3.2016 klo 03.00 jälkeen pelastuslaitos ilmoitti vesihuoltolaitoksen päivystäjälle vesijohtovuodosta Luostarinkatu- ja Tullikadun risteyksessä. Vesijohdon sulut saatiin kiinni noin klo 04.00 aikaan. Vesijohdon korjaustyöt aloitettiin välittömästi seuraavan työpäivän aikana.

Vuoto aiheutti tulvan Luostarinkatu 21 kohdalle. Tulvavesi virtasi kolmeen liikehuoneistoon aiheuttaen laajaa vahinkoa rakennuksen sisätiloille ja irtaimistolle. Liikehuoneistojen kuivaustyöt aloitettiin maanantain 21.3.2016 aikana.

Vahinkoilmoitus tehtiin tapahtuneesta 21.3.2016. Oheinen päätös vahingosta, joka on toimitettu myös hakemuksen jättäneen tietoon, saatiin 1.4.2016 sähköpostitse:

"Hei

Korvaamme Naantalin kaupungin vastuuvakuutuksen perusteella Luostarinkatu – Tullikadulla tapahtuneen vesijohdon rikkoontumisesta aiheutuneen vahingon seuraavasti:

Lainsäädäntö:

Vahinkoon sovelletaan vesilakia (27.5.2011/587). Vesilain 13 luvun 1 §:n mukaan hankkeesta vastaava on velvollinen korvamaan tämän lain tai siihen perustuvan luvan nojalla suoritetusta tai suoritettavasta toimenpiteestä aiheutuvan edunmenetyksen siten kuin tässä luvussa säädetään, jos edunmenetys aiheutuu 1 kohdan mukaan luvan mukaisesta vesitaloushankkeesta.

3 §:n mukaan 1 momentin mukaan vesijohdon, viemärin tai muun sellaisen johdon, ojan taikka vesistöön tai sen rannalle tehdyn tai tekeillä olevan tässä laissa tarkoitetun laitteen tai rakennelman virheellisestä toiminnasta aiheutunut edunmenetys on korvattava

siten kuin 1 §:ssä säädetään, jos virheellinen toiminta ei aiheudu poikkeuksellisesta ulkopuolisesta syystä.

Edellä 1 momentissa tarkoitetun rakennelman tai laitteen omistaja ja haltija vastaavat edunmenetyksen korvaamisesta yhteisvastuullisesti tuottamuksestaan riippumatta. Muu kuin omaisuusutta välittömästi kohdannut edunmenetys on korvattava kuitenkin vain, jos rakennelman tai laitteen omistaja tai haltija ovat menettelleet tahallisesti tai tuottamuksellisesti.

Vakuutusehdot:

Julkisyhteisön vastuuvakuutusehtojen VA 07 kohdan 3.1 mukaan vakuutuksesta korvataan vakuutetussa toiminnassa vakuutuksen voimassaoloalueella toiselle aiheutettu henkilö- ja esinevahinko, - joka todetaan vakuutuskauden aikana ja - josta vakuutuksenottaja on voimassa olevan oikeuden mukaan korvausvastuussa.

Korvattavat vahingot:

Korvaamme vesivahingosta aiheutuneet suoranaiset omaisuusvahingot. Tulemme korvaamaan kiinteistölle aiheutuneen omaisuusvahingon sekä kiinteistössä oleville yrityksille aiheutuneet irtaimiston omaisuusvahingot. Tarkastajamme sopii näiltä osin korjaustoimenpiteet ja korvaukset. Häneen voitte olla yhteydessä näiltä osin: ...

Muilta osin korvauksia ei suoriteta. Tämä koskee mm. mahdollisia myyntitulojen menetyksiä tai yritysten toimintojen keskeytymisiä samoin kuin mahdollisia vuokratulon menetyksiä. Rikkoontunut putki oli saneerattu vuonna 2002, joten putki on ollut käytössä n. 14 vuotta. Tällaisen putkimateriaalin keskimääräinen käyttöikä on n. 40 – 50 vuotta. Putki on rikkoontunut siten, että siihen on tullut sekä pitkittäis- että poikittaishalkeamat.

Putki on rikkoontunut äkillisesti, eikä sen ole osoitettu rikkoontuneen mistään Naantalin kaupungin vastuulle luettavasta virheestä, laiminlyönnistä tai huolimattomuudesta. Kyse on äkillisestä rikkoontumisesta, ei kaupungin tuottamuksellisesta toiminnasta.

Vesilain perusteella muiden kuin suoranaisten vahinkojen osalta korvausvastuu edellyttää tuottamusta. Koska putken rikkoontumisen ei voida katsoa aiheutuneen kaupungin tuottamuksellisesta toiminnasta, ei kaupunki ole voimassa olevan oikeuden mukaan korvausvastuussa muista kuin suoranaisista omaisuusvahingoista.”

OHEISMATERIAALI: Naantalin Hopeapajan korvaushakemus, lasku muuttokuluista, liikehuoneiston vuokrasopimus ja lasku liikehuoneiston

vuokrasta.

Vakuutusyhtiö on tutkinut vahinkotapahtuman ja toteaa, että putken rikkoontumisen ei voida katsoa aiheutuneen kaupungin tuottamuksellisesta toiminnasta, eikä näin ollen kaupunki ole voimassa olevan oikeuden mukaan korvausvastuussa muista kuin suoranaisista omaisuusvahingoista. Vakuutusyhtiö on puolestaan korvannut vahingosta aiheutuneet omaisuusvahingot. Tämän vuoksi esitän, että korvausvaatimukseen ei suostuta.

Kaupungin lakimies Turo Järvinen on tutustunut asiaan ja puoltaa vakuutusyhtiön, valmistelijan sekä esittelijän näkemystä asiassa.

TEKNINEN JOHTAJA:

Tekninen lautakunta toteaa, että kaupunki ei ole korvausvastuussa kyseessä olevassa vahinkotapauksessa, koska kyse on ollut äkillisestä putken rikkoontumisesta eikä kaupungin vastuulle luettavasta virheestä, laiminlyönnistä tai huolimattomuudesta ja päättää hylätä kaupungille osoitetun korvaushakemuksen.

TEKNINEN LAUTAKUNTA:

Teknisen johtajan ehdotus hyväksyttiin.