

Vastine koskien valituksia pienvenesataman pysyttämistä ja laajentamista sekä valmistelulupaa koskevaa päätöstä

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 21.10.2020 § 46

Ympäristöpäällikkö Saija Kajala 13.10.2020:

Asia

Dnro 00934/20/5201

Viite: 1) [REDACTED] sekä asiakumppaneiden ja 2) [REDACTED] valitukset Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä 24.6.2020 nro 241/2020

Vaasan hallinto-oikeus varaa Naantalin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle tilaisuuden antaa kirjallinen vastine Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä 24.6.2020 nro 241/2020 jätetyistä valituksista. Vastine pyydetään toimittamaan 23.10.2020 mennessä.

Valitukset

Valitukset koskevat pienvenesataman pysyttämistä ja laajentamista sekä valmistelulupaa koskevaa lupapäätöstä, jonka hakijana ovat [REDACTED]

Valitus 1

Valittajat vaativat ensisijaisesti, että Vaasan hallinto-oikeus kumoaa Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätöksen ja hylkää lupahakemuksen kokonaisuudessaan lainvastaisena. Lupapäätöksen mukainen hanke ei täytä VL 3:4 §:n mukaisia luvanmyöntämisedellytyksiä, eikä sille myönnetty käyttöoikeus täytä VL 2:13 mukaisia pakkotoimisen käyttöoikeuden perustamisen laillisia edellytyksiä.

Toissijaisesti valittajat vaativat, että lupapäätös kumotaan kokonaisuudessaan ja hakemus palautetaan uudelleen aluehallintovirastoon käsiteltäväksi ja lupaharkinta suoritettavaksi uudelleen sen jälkeen, kun hakemusta on täydennetty asianmukaisilla ja riittäväillä lisäselvityksillä ja -tutkimuksilla. Eri-tyisesti hakemusta on täydennettävä hankkeesta sen naapureille aiheutuvien haittojen vahinkojen arvioinnilla ja siihen pohjautuvalla uudella päätöksellä hankkeesta maksettavista korvauksista.

Vaativuksena on myös, että hakijalle myönnetty valmistelulupa kumotaan. Valittajat vaativat, että valmisteluluvan sallimien toimenpiteiden jatkaminen ja luvattoman olemassa olevan laiturin käyttö kielletään viipymättä. Perusteluna tälle on, että hakija ei ollut esittänyt perusteltua syytä valmisteluluvan tarpeelle. Samoin valittajat katsovat, että alue ei ole välttämättä ennallistettavissa valmisteluluvalla suoritettujen töiden jälkeen.

Lisäksi valituksessa on vaatimuksia oikeudenkäynti- ja asiamies- ja asiantuntijakulujen korvaamisesta. Valittajat pyytävät hallinto-oikeutta suorittamaan myös katselmuksen alueelle.

Valitusta on perusteltu mm., että hyvin suuren pienvenesataman sijoittaminen Ruolahden kapeaan pohjukkaan aiheuttaa alueen kiinteistöille ja niiden käytölle huomattavaa haittaa ja vahinkoa. Lisäksi hanke aiheuttaisi yleisen edun loukkausta erityisesti veden laadun heikkenemisestä ja lahden vesiluonnolle aiheutetusta vahingosta. Lisäksi hanke vaarantaisi vesiliikenteen turvallisuutta. Sataman laajennuksen myötä sekä vene- että auto-liikenne alueella lisääntyisivät huomattavasti, joista aiheutuu merkittävässä määrin melua ja päästöjä, haitaten siten naapurikiinteistöjen rantojen virkistyskäyttöä. Laituri sijoittuu kapeaan lahteen, jolloin se rajoittaa huomattavasti vesialueen käyttömahdollisuuksia ja heikentää kulkuyhteyksiä. Lyhennyksen jälkeenkin vanha luvaton laituri on hyvin lähellä naapurikiinteistöjen laitureita. Hakemuksen mukaan pienvenesataman laajentaminen ei edellyttäisi vesialueen ruoppausta. Valittajien mukaan ruoppausta koskevat selvitykset eivät ole olleet riittäviä, koska lahti on tällä hetkellä liian matala satamakäyttöön, joten laajat ruoppaukset ovat valittajien mielestä välttämättömiä. Valittajat pitävät lupahakemusta merkittävän puutteellisenä mm. siltä osin, että olisi tullut selvittää hankkeen toteuttamisen vaatimien ruoppausten laajuus ja ruopattavien massojen laatu.

Lisäksi valittajat toteavat, että satamahankkeesta yksityiselle edulle saattava hyöty ei ole huomattava verrattuna hankkeesta yleiselle ja yksityiselle edulle koituviin menetyksiin, joten lupapäätös tulee kumota ja Lauriloiden hakemus hylätä.

Hakijalle myönnetty käyttöoikeusalue rajoittaa merkittävästi naapurikiinteistöjen liikkumista yhteisellä vesialueella samoin kuin mahdollisuuksia muutoin sallitun suuruisen laiturin rakentamista omaan rantaan. Pienvenesataman veneliikenne rajoittaa myös rantojen käyttöä normaaliin uimiseen tai muuhun virkistytymiseen. Käyttöoikeuden pakkotoimiselle perustamiselle ei ole lain mukaisia edellytyksiä, joten hakijalle ei voida myöntää VL 3:4 §:n mukaista pysyvää käyttöoikeutta tähän osaan hakemusaluetta. Lupa tulee vähintään käyttöoikeusalueelle sijoitetun laiturin osalta kumota ja hakemus tältä osin hylätä.

Valitus 2

Valittaja vaatii aluehallintoviraston päätöstä purettavaksi ja hakee muutosta päätöksen tiettyihin kohtiin. Rakennelmat, joihin hakija ei pysty osoittamaan asianmukaisia vesitalous- ja rakennuslupia, pitää purkaa ja ranta on palautettava entiselleen. Perusteluna on, että Suomen rakennuslainsäädännön mukaan Suomessa ei saa rakentaa ilman lupaa.

Valittaja toteaa, että myönnettävien venepaikkojen vaatima ala on moninkertainen verrattuna aluehallintoviraston myöntämään pysyvän käyttöoikeuden noin 1900 neliömetrin alaan, jotta laitureihin voidaan päästä ja sieltä pois. Pienvenesatamatoimintaa ei voi valittajan mukaan harjoittaa näin kapealla ja pienellä lahdella toisten kiinteistönomistajien ja vesialueiden haltijoiden oikeuksia polkematta.

Valittajan mukaan jo tämän hetkinen venepaikkojen määrä aiheuttaa vesialueelle haittaa ja häiriötä. Aluehallintovirasto on myöntänyt luvan 101 veneelle, joten liikenteen kasvu tulee olemaan huomattava. Valittaja pitää valmisteluluvan myöntämiselle määrättyä 3000 euron suuruista vakuutta aivan liian pienenä. Lisäksi valittaja vaatii, että yhteisen vesialueen 529-545-876-1 vedenlaatu on tutkittava.

OHEISMATERIAALI: Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös nro 241/2020, Dnro ESAVI/20054/2018.

YMPÄRISTÖPÄÄLLIKÖ:

Ympäristö- ja rakennuslautakunta viittaa aluehallintovirastolle aiemmin antamaansa lausuntoon lupahakemusta koskien ja toteaa lisäksi, että laitureiden rakentamiselle tulee hakea Naantalin kaupungin rakennuslupaviranomaiselta maankäyttö- ja rakennuslain 126 §:n mukainen toimenpidelupa, joka tulee olla myönnetty ennen valmistelutöiden aloittamista.

Pöytäkirja tarkastetaan tämän pykälän osalta kokouksessa.

KOKOUSKÄSITTELY:

Julia Plathin-Kankare poistui kokouksesta esteellisenä tämän asian käsittelyn ajaksi. Esteellisyyden peruste hallintolain 28 §:n 1 momentin 2 kohta. Isä avustaa kyseisessä asiassa asianosaisia luvan hakijoita.

YMPÄRISTÖ- JA RAKENNUSLAUTAKUNTA:

Ympäristöpäällikön ehdotus hyväksyttiin.

Pöytäkirja tarkastettiin tämän pykälän osalta kokouksessa.