



HANKINTAOIKAISUVAATIMUS

Tarjouksen antaja

Melers Oy (2531284-4) ("Melers")
Telekatu 6
20360 Turku

Asiamies ja prosessiosoite

Jan Huovinen, asianajaja
Asianajotoimisto Hokkanen Huovinen & Rantanen Oy
Yliopistonkatu 26 B 5. krs., 20100 Turku
jan.huovinen@lakhhr.fi
045 899 3303

Hankintaviranomainen

Naantalın kaupunki ("hankintayksikkö")
Käsityöläiskatu 2
21100 Naantali

Vaatimukset

Melers vaatii, että Naantalın kaupunki

1. Poistaa itse virheellisen päätöksensä peruuttamalla hankintamenettelyssä 29.1.2020 tekemänsä ratkaisun koskien pesulapalvelujen hankintaa;
2. Tekee asiassa uuden päätöksen, jossa Melers valitaan kaikkien pesulapalveluiden tuottajaksi sekä,
3. Korvaa Melersille tähän astiset oikeudenkäyntikulut asiassa yhteensä 4 tunnin osalta eli 800 euroa.

Perusteet

Naantalın kaupunki 7.1.2020 päivätyllä hankintailmoituksella "tarjouspyyntö 278540" kilpailuttanut pesu- ja kuivapesupalvelut ajanjaksolle 1.2.2020 – 28.2.2022.

Tarjouspyynnön kohdassa 1.6. on ilmoitettu "Tätä sopimusta ei ole jaettu osiin".

Tarjousten saapumisen jälkeen Naantalın kaupunki on päättänyt jakaa sopimuksen osiin valiten kaksi palveluntarjoajaa julkisista hankinnoista ja käyttöehtosopimuksista annetun lain vastaisesti.

Ensisijaisena oikeussuojakeinona menettelyn ilmeisen epäselvän tarjouspyynnön sekä sen jälkeisen menettelyn seurauksena vaaditaan, että kaupunki itse oikaisee päätöksensä.

Perustelut

Hankintalain 3 §:n mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

104 §:n mukaan Hankintayksikön on pyydetävä hankintailmoituksessa tai tarjouspyynnössä toimittajia määräaikaan mennessä esittämään tarjouksensa. Tarjouspyyntö on tehtävä kirjallisesti ja laadittava siten, että sen perusteella voidaan antaa keskenään vertailukelpoisia tarjouksia.

37 §:n mukaan hankintayksikön on arvioitava tarjous hankintailmoituksessa tai hankekuvauksessa asetettujen vertailuperusteiden mukaisesti.

Lain 75 §:n 2 ja 3 momentin mukaan hankintayksikön on ilmoitettava hankintailmoituksessa, voiko tarjouksen antaa yhdestä, useammasta vai kaikista osista. Jos tarjouksia voi antaa useammasta tai kaikista osista, hankintayksikkö voi rajoittaa niiden osien määrää, joihin saman tarjoajan tarjous voi tulla valituksi. Tällöin hankintayksikön on ilmoitettava hankintailmoituksessa niiden osien enimmäismäärä, joihin saman tarjoajan tarjous voi tulla valituksi. Hankintayksikön on ilmoitettava hankintailmoituksessa tai tarjouspyynnössä säännöt, joita se soveltaa ratkaistessaan, mihin osaan tarjoajan tarjous tulee valituksi, jos tarjoajan tarjous tulisi valituksi hankintailmoituksessa ilmoitettua enimmäismäärää useampaan osaan.

Hankintayksikkö voi yhdistää useampia osia tai kaikki osat samaan hankintasopimukseen. Hankintayksikön on ilmoitettava hankintailmoituksessa, mitkä osat tai osien ryhmät se voi yhdistää.

75 §:ä on tulkittava suhteessa 35 §:n, jonka mukaan hankintaa ei saa pilkkoa eriin tai laskea sen arvoa poikkeuksellisin menetelmin tämän lain säännösten soveltamisen välttämiseksi. Tavarahankintaa tai palveluhankintaa ei myöskään saa liittää rakennusurakkaan tai hankintoja muutoin yhdistellä keinotekoisesti tämän lain säännösten soveltamisen välttämiseksi.

132 §:ssä säädetään hankintaoikaisusta seuraavaa:

hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen (*hankintaoikaisu*), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin. Päätöksen tai ratkaisun oikaiseminen ei edellytä asianosaisen suostumusta.

Tapauksessa hankintayksikkö on tarjouspyynnössä ilmaissut, ettei sopimusta ole jaettu osiin 7.1.2020 tarjouspyynnössä kohdassa 1.6.

Hankintayksikön tekemä ratkaisu, jolla palvelukokonaisuus on jaettu osiin, on näin ollen virheellinen. Hankintapäätös tulee ensisijaisesti korjata sellaiseksi, jossa hankintaa ei jaeta osiin ja kilpailutuksen voittajaksi todeta näin ollen Melers kokonaispisteytyksen perusteella.

Oikeuskäytännössä sellaiset tarjouspyynnöt, jotka sisältävät merkittäviä ristiriitoja, kuten tässä tapauksessa, on katsottu epäselviksi tarjouspyynnöiksi. Oikeuskäytännössä tällaisten tarjouspyyntöjen jälkeiset päätökset ovat järjestäen tulleet kumotuiksi, kuten esimerkiksi ratkaisussa MAO:344/18, jossa osiin jakaminen on ilmaistu lähes identtisesti nyt käsillä olevan tapauksen kanssa. Markkinaoikeus on tapauksessa todennut tarjouspyynnön olevan ristiriitainen sen osalta, onko hankinta jaettu osiin vai ei tarjouspyynnön sisältäessä vastaavan lauseen kuin nyt käsillä olevassa tapauksessa ja myöhemmässä vaiheessa tekstin siitä, että osatarjouksia on mahdollisuus tehdä.

Mainittu ristiriita on aiheuttanut sen, että Melers on voinut perustellusti luottaa siihen, että saadessaan kokonaispisteytyksessä korkeimman pistemäärään, voittaa Melers kyseisen tarjouskilpailun kokonaisuudessaan. Melersin kokonaispistemäärä on ollut 185,049 ja Lännen Tekstiilihuolto Oy:n 178,976, mistä seuraten Melers on voittanut pisteytyksen.

Lisäksi hankintayksikkö on jättänyt hankintailmoituksessa ilmoittamatta edellä viitattun 75 §:n mukaisen tiedon siitä, mitkä hankinnan osat voidaan yhdistää hankinnassa ja minkälaisin säännöin pisteytyskilpailu ratkaistaan. Ilmoittamatta jättäminen osoittaa ensiksi sen, ettei hankintayksikön tarkoitus alun perin ole ollut se menettely, johon se nyt on päätenyt ja toiseksi seikka on johtanut siihen, ettei tarjouksien jättäjät, kuten Melers, ole voineet tietää tarjousta jättäessään sitä, että jostakin tarjouksen osa-alueesta muodostettaisiin erikseen arvioitava osa hankintaa. Tarjouspyynnön epäselvyys on johtanut tarjousten esittäjien kyvyttömyyteen muodostaa tarjouksensa kokonaistilanteen kannalta oikein.

Asia on juridisesti selvä ja perusteltu ja pyydetään, että kaupunki menettelee Melersin esittämien vaatimusten mukaisesti aiheuttamatta asiassa jo aiheutuneita asianajokuluja laajempia kuluja. Vaihtoehtoisesti hankintayksikkö voi jatkaa menettelyä tekemällä uuden hankintailmoituksen ja tarjouspyynnön voimassa olevien lain säädösten mukaisesti oikein, siten, että kilpailutuksella päästään oikeaan lopputulokseen.

Turussa 10.2.2020

Jan Huovinen
asianajaja, Turku