

VAATIMUS JA SOVINTONEUVOTTELUEHDOTUS

Kantaja

Melers Oy (2531284-4)
Telekatu 6
20360 Turku

Kantajan asiamies ja prosessiosoite

Jan Huovinen, luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja
Lakiasiainpalvelu Hokkanen Huovinen & Rantanen Oy
Aurakatu 15 b 1 krs., 20100 Turku
jan.huovinen@lakahhr.fi
045 899 3303

Vastaaja

Naantalin kaupunki
Käsityöläiskatu 2
21100 Naantali

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että vastaaja suorittaa kantajalle yhteensä

1. 22 621,24 euron saatava korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen 4.6.2018 alkaen.
2. Kantajan mahdolliset tulevat oikeudenkäyntikulut, selvittely-, asianosais-, ja todistelukuluihin sekä oikeudenkäyntimaksuihin korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen.

Perusteet

Vastaaja on yksipuolisesti muuttanut 1.1.2014 päivätyä 3.1.2014 allekirjoitettua tekstiilipalvelusopimusta sen irtisanomisajan aikana aiheuttaen kantajalle vaatimuksen mukaisen vahingon sopimusrikkomuksella.

Perustelut**Tausta ja tosiseikat**

Kantaja ja vastaaja ovat solmineet tekstiilipalvelusopimuksen 3.1.2014 Naantalissa allekirjoitetulla sopimuksella.

Sopimuksen 2 kohdan mukaan sopimuksen tarkoituksena on yhteistyöllä varmistaa Naantalın kaupungin Päiväkotien, Vanhainkodin ja Terveyskeskuksen tekstiilihuolto sekä varata riittävä huoltokapasiteetti sopimuskauden ajaksi.

Sopimuskauden aikana tehtävistä tuotemäärien muutoksista on sopimuksen mukaan sovittava sopijapuolten kesken erikseen. Sopimuksen irtisanomisaika on 3 kuukautta.

Sopimus sisältää neuvotteluvelvollisuuden, jonka mukaan sopimusta koskevat erimielisyydet pyritään aina ratkaisemaan osapuolten välisin neuvotteluin.

Naantali on irtisanonut sopimuksen 5.3.2018 Riikka Söderlundin kantajalle toimittamalla sähköpostiviestillä klo 8:56. Kantaja on ilmoittanut vastaanottaneensa irtisanomisilmoituksen samana päivänä klo 9:44 lähettämässään sähköpostiviestissä ja täsmentänyt, että irtisanomisajan eli 4.6.2018 asti sopimusta on noudatettava saman sisältöisenä kuin sitä on noudatettu 3.1.2014-5.3.2018. Sopimuksen irtisanomista edeltävästi kantaja on vastannut sopimuksessa mainittujen kohteiden osalta kaikesta tekstiilihuollosta.

Vastaaja on edellä mainitussa 5.3.2018 klo 8:56 sähköpostiviestissään todennut, ettei 3.1.2014 allekirjoitettu sopimus velvoita vastaajaa siten, että sopimusta olisi jatkettava siten, että kantaja yksin vastaisi sopimuksessa mainituista palveluista.

Vastaaja on ottanut kantajan rinnalle toisen palveluntarjoajan (Länsi-Suomen Pesula Oy) 15.1.2018 tekemänsä hankintapäätöksen jälkeen. Hankintapäätöksen mukaan

kantajan kanssa tehtäisiin uusi sopimus, joka koskisi aiempaa sopimusta suppeampaa palveluiden määrää.

Vastaajan tekemän hankintapäätöksen mukainen puitejärjestely on osoittanut toimimattomaksi. Puitejärjestelyllä oli tarkoitus solmia sopimuksia, joilla samoissa hankintayksiköissä tekstiilihuoltoa toimittaisi usea palveluntarjoaja, joista kantaja olisi yksi, yhdenaikaisesti. Toimintamalli ei ollut käytännössä mahdollinen, minkä seurauksena vastaajan edustajan Heli Rantalan johdolla on luotu väliaikainen järjestely, jossa kaksi palvelun tarjoajaa toimivat eri hankintayksiköissä vastaten yksin kustakin yksiköstä.

Kantaja ja vastaaja eivät ole allekirjoittaneet uutta sopimusta tekstiilihuollon järjestämisestä johtuen erimielisyyksistä irtisanomisajan suhteen sekä epäselvyyksistä siitä, miten tekstiilihuolto tosiasiaassa voidaan tulevaisuudessa toimivalla tavalla järjestää.

Heli Rantalan luoma väliaikainen järjestely on sellainen, jossa kantaja vastaa yksin Naantalinnon kaupungin päiväkotien ja terveyskeskuksen tekstiilihuollosta ja Länsi-Suomen Pesula Oy yksin vanhainkodista, joka sisältää kolme erillistä yksikköä. Kantaja ja myös kantajan käsityksen mukaan Länsi-Suomen pesula Oy ovat todenneet järjestelyn sellaiseksi, josta tulevaisuudessa voidaan tehdä sopimus seuraavaksi neljäksi vuodeksi.

Kantajan vaatimus asiassa perustuu siihen, että hankintamenettelyn seurauksena tehdyn hankintapäätöksen täytäntöönpano olisi voitu käynnistää ainoastaan siten, ettei se loukkaa kantajan ja vastaajan välistä 3.1.2014 allekirjoitettua sopimusta. Täytäntöönpanossa on tehty virhe ja luotu tilanne, jossa sopimuksia on kaksi päällekkäin, minkä seurauksena vastaaja on tulkinnut sen ja kantajan välistä sopimusta siten, että vastaaja voisi yksipuolisesti muuttaa sopimuksen ehtoja.

Sopimuksen sisällöstä

Kantajan ja vastaajan sopimus on sisältänyt nimenomaisen ehdon siitä, että kantaja vastaa sekä päiväkotien, vanhainkodin sekä terveyskeskuksen tekstiilihuollosta. Samassa ehdossa (2) todetaan sopimuksen tarkoituksena olevan huoltokapasiteetin varaaminen sekä tekstiilihuollon varmistaminen. Sopimus on siten sisältänyt velvoitteen huoltovarmuudesta kantajaa kohtaan.

Vastaaja ei ole neuvotellut kantajan kanssa sopimuksen muuttamisesta, vaan on irtisanonut sopimuksen 5.3.2018, josta on alkanut sopimuksen irtisanomisaika.

Vastaaja ja kantaja ovat noudattaneet sopimusta saman sisältöisenä koko sen neljän vuoden keston ajan. Sopimus on ollut luonteeltaan toistaiseksi voimassa oleva. Sopimusta on noudatettu siten, että kantaja on vastannut kaikesta edellä mainittujen yksiköiden tekstiilihuollosta yksin.

Näin ollen sopimuksen yksiselitteinen sanamuoto, sopimuksesta ilmenevä osapuolten tarkoitus, sekä osapuolten toiminta sopimuksen aikana johtavat ainoastaan yhteen tulkintamahdollisuuteen sopimuksen sisällöstä. Kantaja on sopimuksen mukaisesti vastuussa sopimuksessa mainittujen yksiköiden osalta yksin niiden tekstiilihuollosta.

Vastaaja on yksipuolisella toimellaan muuttanut sopimusta siten, ettei siihen ole 5.3.2018 alkaen enää sisältynyt Birgittakoti, Ryhmäkoti ja Katavakoti, jotka muodostavat sopimuksessa tarkoitetun vanhainkodin.

Aiheutunut vahinko

Kantaja ei ole sopimuksen ehtojen äkilliseen muuttumiseen voinut varautua, sillä hänen ei ole ollut mahdollista ennustaa hankintapäätöksen jälkeen sen täytäntöönpanon aikataulua, mistä vastaaja on yksin päättänyt. Kantajalla on ollut perusteltu syy

olettaa, että hän saa ennen täytöntöönpanoa vähintään irtisanomisajan mittaisin valmistautumisajan sopimuksen päättymiselle tai sen muuttamiselle. Huoltovarmuuden ylläpito on johtanut siihen, että kantajan on tullut varata riittävät henkilöstöresurssit huoltovarmuuden ylläpitämiseksi, eikä työsopimuslainsäädäntö mahdollista sitä, että kantaja äkillisesti leikkaisi henkilöstömääräänsä.

Kantajalle aiheutuu näin ollen tosiasiallista vahinkoa henkilöstökulujen myötä sen lisäksi, että kantajalle aiheutuu myös liiketaloudellista vahinkoa tulonmenetyksen myötä.

Kantaja katsoo perustellusti, että vastaajan on suoritettava kantajalle sopimuksen mukaisesti korvaus irtisanomisajalta niiltä osin, kuin vastaaja on yksipuolisella toimellaan aiheuttanut kantajalle vahinkoa.

Kantaja perustaa vaatimuksen määrän arvonlisäverottomiin sopimuksen mukaisiin laskutusmääriin Birgittakodin, Ryhmäkodin ja Katavakodin osalta aikavälillä lokakuu – joulukuu 2017, mikä vastaa siten kolmen kuukauden tuloa kyseisistä kohteista.

Birgittakoti 17 198,26 euroa

Ryhmäkoti 476,07 euroa

Katavakoti 4296,91 euroa

Lisäksi 650 euron vahinko on aiheutunut 9.3.2018, jolloin Länsi-Suomen Pesula Oy nouti pyykin myös terveyskeskuksesta.

Luonnollisesti kantaja on myös valmis täyttämään sopimuksen mukaisen velvoitteen, eli hoitamaan tekstiilihuollon 3.1.2014 sopimuksen mukaisesti irtisanomisajan loppuun saakka.

Asian sovinnollinen ratkaisu

Kantaja toivoo asian sovinnollisesta ratkaisua ja on sovinnollisesta ratkaisusta valmis neuvottelemaan.

Sovinnollinen ratkaisu edellyttää kantajalle aiheutuneiden vahinkojen korvaamista sekä uuden solmittavan sopimuksen sisällön täsmentämistä edellä kuvatulla tavalla.

Osapuolet ovat tavanneet 14.3.2018, jolloin kantaja on esittänyt edellä olevan vaatimuksen suullisesti Turo Järviselle sekä Riikka Söderlundille. Kyseessä ei kuitenkaan ollut neuvottelutilanne, vaan kantajan kuuleminen.

Turussa 15.3.2018

Jan Huovinen, OTM, luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja