

Ykkösinfra Oy:n valitus Kuparivuoren skeittiparkin laajentaminen-urakasta, hankintaoikaisu

88/02.07.00/2018

Tekninen lautakunta 07.03.2018 § 24

Kaupunginlakimies Turo Järvinen 1.3.2018:

Ykkösinfra Oy on valittanut markkinaoikeuteen yhdyskuntatekniikan viranhaltijanpäätöksestä Nro 18/22018 koskien kuparivuoren skeittiparkin urakoitsijan valintaa. Kyseinen hankinta on alle kansallisen rakennusurakoiden kynnysarvon, joten markkinaoikeus ei ole toimivaltainen käsittelemään muutoksenhakua, vaan asia on käsiteltävä hankintaoikaisuna teknisessä lautakunnassa, kuten viranhaltijapäätöksen muutoksenhakuohjeessa on ilmoitettu.

Hankintaa koskeva oikaisu voidaan ottaa käsiteltäväksi hankintayksikön omasta aloitteesta tai asianosaisen vireille panemana. Hallintolain mukaan väärälle viranomaiselle toimitettu asiakirja tai väärässä viranomaisessa vireille pantu asia on kyseisen viranomaisen ohjattava ja toimitettava oikealle toimivaltaiselle viranomaiselle.

LIITE A12, TEKLA 7.3.2018

Kaupungin lakimies on laatinut seuraavan selvityksen asiasta, joka on toimitettu myös markkinaoikeudelle.

Markkinaoikeuden pyynnöstä selvitykset:

- hankinnan ennakoitu arvonlisäveroton kokonaisarvo sinä ajankohtana, jolloin hankintailmoitus on toimitettu julkaistavaksi tai hankintamenettely on muutoin aloitettu
 - *Hankinnan ennakoitu arvo on kirjattu Hilma-ilmoitukseen (4.1.2018) 40 000 – 80 000 euroa Ennakoitu arvio näkyy Hilma-ilmoituksella hankintayksikölle, mutta ei tarjoajille.*
 - *Hilma-ilmoitukseen (4.1.2018) on merkitty virheellisesti, että hankinta ylittää hankintalain 25 §:n kynnysarvon (Kyllä), vaikka hankinta ei ylitä kynnysarvoa. Teknistä virhettä (kirjoitusvirhe) ei ole havaittu tarjouspyynnön aikana.*
- hankinnan sopimuskausi
 - *Hankinnan voimassaoloaika on 23.4.2018 – 1.6.2018*

LIITE B7, TEKLA 7.3.2018

- milloin ja miten hankintapäätös on annettu tiedoksi valittajalle ja mitkä asiakirjat tiedoksi on käsitellyt
 - *Tarjoukset on pyydetty jättämään 1.2.2018. Valittaja ei*

ole jättänyt tuolloin tarjousta.

- *Hankintapäätös on tehty viranhaltijapäätöksenä 7.2.2018. Hankintayksikkö ei ole alkuun toimittanut viranhaltijapäätöstä valittajalle, koska valittajaa ei ole katsottu asianosaiseksi, valittajan jättämättä tarjousta hankintayksikölle. Viranhaltijapäätös on toimitettu valittajalle tiedoksi 13.2.2018.*

LIITE B8-B9, TEKLA 7.3.2018

- onko hankintasopimus jo allekirjoitettu tai hankintapäätös muutoin pantu täytäntöön
 - *Hankintapäätös on tehty Viranhaltijapäätöksenä 7.2.2018*
 - *Hankintasopimusta ei ole vielä allekirjoitettu. Sopimus on tarkoitus tehdä (allekirjoittaa) 15.3.2018.*

Vastineet valittajan keskeisiin perusteluihin (Ykkösinfra Oy:n valituksen kohta "Perustelut"):

- Kappale 4: "Lisäkirjeessä ilmenevällä tavalla käytännössä koko kohteen laskentaperusteet muuttuivat oleellisesti edullisimmiksi. Oleellisena lisänä toisaalta tuli myös suunnittelutehtävä, tilaaja velvoitti tarjoajat suunnittelemaan kohteen raudoitukset ja tarjoamaan omalla suunnitelmilla ne."
 - *Hankintayksiköllä (tilaaja) on oikeus muuttaa suunnitelmia myös edullisempaan suuntaan. Kyseessä on ollut tarjouksen laskemista helpottava muutos, kun aiemmat "tukiseinät" jätettiin pois.*
 - *Hankintayksikkö (tilaaja) on ainoastaan täsmentänyt raudoitusta, mikä tehdään tämän kaltaisissa urakoissa (betoniset skeittiradat) lähes aina samanlaisena. Raudoitus on yksinkertainen verkko, minkä määrän on pystynyt laskemaan neliöistä. Hankintayksikkö (tilaaja) olettaa, että neliömäärät on pitänyt olla laskettuna valmiiksi jo Lisäkirjeen lähettämisen hetkellä, koska tarjousten jättöön oli Tarjouspyynnön mukaisesti aikaa enää kolme (3) päivää.*
- Kappale 5, lause 3: "Tarjoajan olisi käytännössä päivässä pitänyt pystyä suunnittelemaan ja laskemaan koko kohde uudelleen. Vaatimus on kohtuuton."
 - *Hankintayksikkö on Lisäkirjeessään vähentänyt määriä (tukiseinät jäivät pois), jolloin laskenta on nimenomaan helpottunut. Raudoitus tulee aina vastaaviin rakenteisiin (betoniset skeittiradat), ja hankintayksikkö on ainoastaan täsmentänyt sitä. Hankintayksikön mielestä suunnitelma ei ole muuttunut, vaan siitä on poistettu pieni osa laskennan ja rakentamisen helpottamiseksi.*
- Kappale 9 (viimeinen): "Toisena perusteena on se, että nyt hankintayksikön mahdollisesti saamat tarjoukset eivät edes ole vertailukelpoisia keskenään. Johtuen etenkin lisäkirjeen uudesta suunnittelu tehtävästä. Raudoitus töiden osuus on hankinnassa oleellinen, käytännössä 2. suurin kuluerä. Jos se pitää suunnitella päivässä ja tarjota

oman näkemyksen mukaisena, niin tarjouksia ei voi enää vertailla koska laskentaperusteet ovat eriävät (yksilölliset) tarjoajien välillä.”

- *Hankintayksiköltä pyysi tarjouspyyntöasiakirjat 5 tarjoajaa. Kolme antoi tarjouksen ja neljäs ilmoitti heillä olevan töitä niin paljon, ettei uskalla jättää tarjousta. Ainoastaan Ykkösinfra ei jättänyt tarjousta. Yksikään muu tarjoaja ei ottanut kantaa Lisäkirjeeseen. Hankintayksikön mielestä saadut tarjoukset olivat hinnaltaan varsin lähellä toisiaan, joten ne olivat hyvin vertailukelpoisia, koska ratkaisuperusteena oli halvin hinta. Kuten jo aiemmin on mainittu, niin Hankintayksikön mielestä raudoitusta ei sinänsä tarvinnut suunnitella, kun Lisäkirjeessä annettiin raudoituksen koko (10 mm harjateräs #200 mm silmäkoolla), vaan pelkästään raudoitus per neliö piti laskea.*

LIITE A13, TEKLA 7.3.2018

Hankintayksikkö katsoo lisäksi, että hankintalaki ei tule sovellettavaksi kyseiseen hankintaan sen arvioidun ja tarjousten myötä toteutuneen arvon ollessa alle hankintalain 25 §:ssä säädetyn 150 000 euron kansallisen kynnysarvon. Alle kynnysarvon jäävästä hankinnasta ei ole hankintalain mukaan valitusoikeutta Markkinaoikeuteen. Hankintaa koskevassa viranhaltijapäätöksessä 18/2018 on muutoksenhakuohjeessa ilmoitettu, että päätökseen on haettava muutosta hankintaoikaisulla ja että hankintaoikaisu on toimitettava Naantalin teknisen lautakunnan käsiteltäväksi. Hankintayksikkö ottaa Ykkösinfra Oy:n valituksen oma-aloitteisesti käsiteltäväkseen hankintaoikaisuna teknisessä lautakunnassaan.

Muutoksenhakija on omaan harkintaansa perustuen jättänyt antamatta tarjoustaan. Hankintalaissa tarkoitettu asianosaisasema muutoksen hakemiseksi ei tässä tapauksessa ole selvä, mutta hankintayksikkö yllä todetulla tavalla käsittelee asian hankintaoikaisuna.

Hankintayksikkö toteaa vielä, että hankintalain 56 §:n 6 momentin mukaan, jos hankintalakia kyseisessä tapauksessa sovellettaisiin, hankintayksikön ei tarvitse pidentää määräaikoja (laskenta-aikaa), jos lisätiedoilla ei ole merkitystä tarjouksen valmistelun kannalta.

Kyseinen hankintalain kohta tarkoittaa juuri lisätietoja, jotka eivät lisää tarjouslaskennan määrää. Lisäkirjeen lisätietojen perusteella tarjouksen sisältöä tai siihen sisältyvää tarjouslaskentaa ei ole lisätty vaan vähennetty.

Esimerkiksi Lisäkirjeen kohdassa 3 on ilmoitettu, että kevytsoraharkko-seinän voi jättää tarjouksesta pois tilaajan (Naantalin kaupungin) toimittaessa sen tilalle tarvittavat maa-ainekset.

Lisäkirjeessä on myös täsmennetty Tarjouspyyntöä, jolloin urakkalaskenta on helpottunut.

Hankintayksikkö ei ole lisäkirjeen osalta toiminut hankintalain tai sen periaatteiden eikä hallintolain taikka hyvän hallintotavan vastaisesti, vaan käyttänyt sillä olevaa harkintavaltaa tarkoituksenmukaisuusharkinnassa hankin-

tayksikköä velvoittavien lakien ja niistä johdettavien periaatteiden mukaisesti. Edellä esitetyllä perusteella hankintayksikkö kiistää muutoksenhajan korvausvaatimuksen perusteeltaan sekä paljoksuu vaatimuksen euro-määrää 100 euroa ylittävin osin.

VS. TEKNINEN JOHTAJA:

Tekninen lautakunta päättää

- hylätä yllä olevin perustein Ykkösinfra Oy:n hankintaoikaisun ja
- pysyttää voimassa yhdyskuntatekniikan päällikön viranhaltijanpäätöksen nro 18/2018

TEKNINEN LAUTAKUNTA:

Vs. Teknisen johtajan ehdotus hyväksyttiin.