

00038/17/4113

Jätti Turun hallinto-oikeuteen

1

Turun hallinto-oikeus  
Sairashuoneenkatu 2-4  
20100 Turku

10/1 2017

Happonen Risto-Pekka

päätös 14.12.2016 → aj / TH

**Asia** Valitus Naantalın kaupungin rakennuslautakunnan päätöksestä hylätä oikaisuvaatimuksemme koskien rakennustarkastajan tekemää saunan rakennuslupapäätöstä (§ 56, 14.12.2016) ja pysyttää voimassa oikaisuvaatimuksemme kohteena oleva rakennustarkastajan päätös (rakennuslupa 16-0525-R, 23.11. 2016 § 85)

Valituksen tekijät Riitta-Leena Happonen Risto-Pekka Happonen  
Anu Alanen Markku Alanen  
Kiinteistötunnus: 529-499-8-2 – Pohjoishauru

Pyydämme, että Turun hallinto-oikeus kumoaa otsakkeessa mainitun Naantalın kaupungin rakennuslautakunnan päätöksen (§ 56, 14.12.2016, Liite 1) sekä oikaisuvaatimuksemme hylkäämisen että rakennustarkastajan tekemän rakennuslupapäätöksen (rakennuslupa 16-0525-R, 23.11. 2016 § 856, Liite 2) voimassa pysyttämisen osalta. Samalla pyydämme, että hallinto-oikeus kieltää kyseisen rakennusluvan mukaiseen uudisrakennuskohteeseen liittyvien toimenpiteiden aloittamisen, ennen kuin asia on saanut lainvoimaisen päätöksen. Perusteina vaatimuksillemme ovat 1) muoto - ja asiavirheet rakennusluvan käsittelyn eri vaiheissa ja 2) voimassa olevan ranta-asemakaavan vastainen rakennussuunnitelma ja sen mukaisesta rakentamisesta aiheutuvat haitat.

### 1. Muoto - ja asiavirheet rakennusluvan käsittelyn eri vaiheissa

#### Muoto- ja asiavirheet rakennuslautakunnan esittelyssä ja käsittelyssä

Rakennuslautakunnalle tekemässämme oikaisuvaatimuksessa (Liite 3) olemme tuoneet ilmi ja perustelleet näkemyksemme, että rakennustarkastaja on tehnyt rakennuslupahakemuksen käsittelyssä ja päätöksenteossa vakavia muotovirheitä. On myös muotovirhe, että kyseinen henkilö, jonka toimintaa olemme arvostelleet oikaisuvaatimuksessa, toimii esittelijänä asian jatkokäsittelyssä. Tällainen menettely vie uskottavuuden käsiteltävässä olevassa asiassa eri mieltä olevien osapuolten tasapuoliselta kohtelulta asian käsittelyssä ja päätöksenteon objektiivisuudelta. Tämä näkyy selvästi rakennuslautakunnalle tehdyssä esittelytekstissä (Liite 1). Merkillepantavaa on, että siinä ei puututa sanallakaan esille nostamiimme muotovirheisiin. Esittelytekstissä ei myöskään perustella, miksi rakennussuunnitelmaa kohtaan esittämämme kritiikki on jätetty huomioimatta.

Rakennustarkastajan esittelytekstissä todetaan: "Rakennuslupahakemuksen kohteena olevalla vapaa-ajan kiinteistöllä sijaitsee vapaa-ajanasunto, talousrakennus, sauna ja vaja. Lupahakemuksen mukaan nykyiset saunarakennus ja vajarakennus puretaan sekä rakennetaan uusi saunarakennus."

Olemme oikaisuvaatimuksessa todenneet (Liite 3, s. 1–2), että edellä luetelluista rakennuksista kolme on sellaisia, jotka on aikanaan rakennettu ilman rakennuslupaa: vapaa-ajan asunto, sauna ja vaja (Liite 4, asemakaavapiirros). Tämän vuoksi niitä ei myöskään ole merkitty vuonna 2011 uudistettuun ranta-asemakaavaan (Liite 5, ranta-asemakaavan karttakuva). Rakennustarkastajan talousrakennukseksi mainitsema rakennus on tosiasiallisesti uudisrakennus, joka täyttää tyypilliset nykyaikaisen loma-asunnon kriteerit – rakennuksessa on mm. tupakeittiö ja tulisija (Liite 6, s. 11). Rakennusta on myös käytetty loma-asuntona sen valmistumisesta lähtien. Koska edellä mainittua kolmea luvatta rakennettua rakennusta ei ole juridisessa mielessä olemassa, rakennustarkastajan vetoaminen esittelytekstissä näihin rakennuksiin rakennusluvan myöntämisessä menettää merkityksensä (Liite 1, sivu 2). Ei rakennuksia, jotka pitäisi periaatteessa purkaa, voi käyttää perusteena rakennusluvan myöntämiselle.

Rakennusvalvonnan lupahakemuskaavakkeen täyttöohjeissa (Liite 7, kohta 2 Rakennuspaikka) todetaan: ”Rakennuspaikkaa koskevat tiedot merkitään virallisten asiakirjojen mukaisesti” eli tässä tapauksessa Hämmärön ranta-asemakaavan mukaisesti. Jos rakennusvalvonta edellyttää virallisten asiakirjojen noudattamista luvanhakijalta, niin samaa voidaan edellyttää rakentamista valvovalta viranomaiselta. Se, että rakennukset on piirretty rakennuslupahakemuksen asemapiirroksen, ei tee niitä ”juridisesti” oikeiksi. Tontilla olevien rakennusten tietojen oikeellisuudella on muitakin kuin maankäyttöön ja rakentamiseen liittyviä vaikutuksia. Mm. kunnan kiinteistöverotulot määräytyvät osittain rakennuskannan mukaan.

Rakennusvalvonnan yksi keskeinen tehtävä on valvoa, että kaikessa rakentamisessa noudatetaan voimassa olevia säädöksiä ja määräyksiä mukaan lukien asemakaavan sitovat määräykset ja että alueella olevat rakennukset ovat ranta-asemakaavan mukaisia. Kyseisten kolmen rakennuksen ”laittomuus” on ollut tiedossa Naantalın rakennusvalvonnassa rakennuslupaa myönnettäessä ja esittelytekstiä rakennuslautakunnalle laadittaessa. Rakennuslupapäätöstä tehtäessä on toimittu vastoin rakennusvalvontaviranomaisen perustehtäviä. Myös rakennusluvan hakija on lupaa hakiessaan ollut tietoinen näistä laittomasti rakennetuista rakennuksista, joten hänen olisi pitänyt tuoda asia ilmi hakemuksessaan. Vastuu näistä rakennuksista on ollut tontin omistajilla ja haltijalla siitä lähtien, kun tontti on siirtynyt heidän omistukseensa / hallintaansa.

Rakennustarkastaja selittää esittelytekstissä poikkeavan rakentamisen perustelujen ja hankkeen erityisten syiden puuttumista sillä, että kyseessä on ”vähäinen poikkeama” eikä hankkeen keskeisiä vaikutuksia ja hakemuksen perustelua hänen mukaansa näin ollen tarvitsisi esittää. Apulaisoikeuskanslerin laintulkinta on tältä osin täysin päinvastainen (Liite 8, Apulaisoikeuskanslerin päätös: Rakennuslupapäätöksen perusteleminen; kohta Arviointia – Vähäinen poikkeama, s. 4): ”Päätös vähäisestä poikkeamisesta tehdään rakennusluvan myöntämisen yhteydessä. MRL 171 ja 172 §:n edellytyksiä on kuitenkin noudatettava.” Ja edelleen sivulla 5: ”Poikkeamisen pysyminen suuruudeltaan vähäisenä on välttämätön edellytys siihen suostumiselle, samoin lain 171 §:n mukaisen erityisen syyn olemassaolo”.

Myös ELY-keskuksen rakennusvalvontaviranomaisille laatimat ohjeet poikkeamispäätöksen tekemiseksi pitävät perusteluja ja erityisiä syitä välttämättöminä myös vähäisissä poikkeamisissa (Liite 6, s. 2, Ratkaisun valmistelu, kohta 6): ”Kaikille poikkeamisille on lisäksi oltava MRL:n 171 §:n tarkoittamia erityisiä syitä”. Ja edelleen kohta 7: ”Jos poikkeamisen edellytykset eivät ole olemassa eikä hankkeelle ole myöskään erityisiä syitä, laadi kielteinen päätös tai lausunto”. Kohdassa Poikkeamisen erityiset syyt ja edellytykset (s. 4) todetaan: ”Poikkeamishakemuksen tueksi on aina

ksitettävä maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n tarkoittamia erityisiä syitä. Lähtökohtaisesti hakijan tulisi esittää erityiset syyt hakemuksessaan, mutta päätöksentekijän tulee oikeudellisesti perustella erityisten syiden puuttuminen tai olemassaolo. Erityiset syyt ovat luonteeltaan maankäytöllisiä, eivät esimerkiksi henkilökohtaisia. Kunnan puoltava lausunto ilman lainmukaisia perusteluja ei ole MRL:n tarkoittama erityinen syy.”

Aiemmassa oikaisuvaatimuksessa olemme kiistäneet rakennustarkastajan näkemyksen, että tässä tapauksessa lainvoimaisesta ranta-asetuksesta poikkeaminen on ”vähäinen, koska sauna rakennetaan tontin rakennusalan sisälle”. Kaavasta poikkeaminen ei ole vähäinen, koska erillinen sauna on tarkoitus rakentaa kokonaan saunan rakennusalan ulkopuolelle ja aivan suuren tontin toiseen päähän. Yleisen käytännön mukaan vähäisenä poikkeamana voidaan pitää esimerkiksi pientä rakennusalan rajan tai rakennusoikeuden ylitystä – ei rakennusalan paikan muuttamista tontilla toiseen kohtaan vastoin rantakaavan määräyksiä. Peruslähtökohta, jota Naantalissakin on aiemmin noudatettu vähäisessä poikkeamisessa, on, että rakennuksen tulee sijaita ainakin osittain rakennuslaksi määritetyllä alueella. ”Vähäisenä ei voida pitää sellaista poikkeusta, jolla on esimerkiksi naapureihin kohdistuvia merkittäviä vaikutuksia” (Ekroos–Majamaa: Maankäyttö- ja rakennuslaki, 2015, s. 1047). Koska kyseessä ei ole vähäinen poikkeama, poikkeamismenettely olisi pitänyt käsitellä MRL:n 171 §:n ja MRA 85 §:n mukaisesti.

Rakennustarkastaja toteaa esittelytekstissään: ”Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan rakennuslupahakemuksen on allekirjoittanut rakennuspaikan haltija.” Tämä pitää paikkansa, mutta tässä kohdassa on poikettu Naantalien rakennusvalvonnan omista ohjeista. Niissä korostetaan, että lupa-anomus pitää olla varustettuna jokaisen omistajan allekirjoituksella tai mukana pitää olla valtakirja (Liite 9). Tontin omistajien allekirjoitusta tai heidän antamaansa valtakirjaa rakennuslupahakemuksessa ei ole (Liite 4).

Rakennuslautakunnalle tehdyssä oikaisuvaatimuksessa esille nostamaamme savuhaittaa rakennustarkastaja kommentoi esittelytekstissään vain toteamalla: ”Naantalien kaupungin ympäristönsuojelumääräysten 14 §:ssä on määrätty savukaasupäästöjen haitallisten vaikutusten ehkäisystä. Ympäristönsuojelumääräyksiä valvoo kaupungin ympäristönvalvonta.” Kyseinen pykälä kuuluu: ”Polttolaitetta tulee käyttää, säätää ja huoltaa siten, ettei poltosta aiheudu kohtuutonta savu-, noki- tai hajuhaittaa tai muuta haittaa ympäristölle, terveydelle tai yleiselle viihtyvyydelle.” Määräyksen tavoite on aivan sama kuin laissa eräistä naapuruussuhteista (17 §, 4.2.2000/90): ”Kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai edellä mainittuja hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta rasitusta ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta tai hajusta jne. tai muista vastaavista vaikutuksista”. Rakennustarkastaja ei perustele esittelytekstissään, miksi syntyvistä savuhaitoista esittämämme on jätetty täysin huomioimatta. Hän ei myöskään ota lainkaan kantaa siihen, kuinka edellä olevien pykälien tavoite toteutetaan, mikäli valituksemme kohteena oleva rakennushanke kaikesta huolimatta toteutettaisiin.

### **Muoto- ja asiavirheet rakennuslupahakemuksen aiemmassa käsittelyssä ja päätöksenteossa**

Aiemmassa oikaisuvaatimuksessamme (Liite 3, s. 3) olemme tuoneet esille alla luetellut virheet ja muotovirheet rakennuslupan käsittelyssä ja rakennustarkastajan tekemässä lupapäätöksessä. Täydennämme nyt aiemmin esitettyjä perustelujamme.

- Lupahakemus on puutteellinen ja siinä on esitetty harhaan johtavaa tietoa.

- Luvan hakijalta ei ole vaadittu poikkeavan rakentamisen lupamenettelyn edellyttää arvioita hankkeen vaikutuksista eikä erityisiä syitä poikkeavan rakentamisen perustelemiseksi, vaikka lainsäädäntö niitä edellyttää. Arviota hankkeen vaikutuksista ei ole esitetty naapurien kuulemisen yhteydessä säädösten edellyttämällä tavalla.
- Rakennuslupa on myönnetty poikkeavalle rakentamiselle, vaikka hakemuksessa ei ole edes mainittu tarkoitusta poiketa ranta-asemakaavasta. Hakukaavakkeen kohta 3 (Liite 4) kuitenkin edellyttää, että rakentamismääräyksistä poikkeaminen selostetaan lyhyesti hakemuksessa.
- Rakennuslupahakemuksesta puuttuvat Naantalin kaupungin rakennuslupaohjeiden edellyttämät kaikkien omistajien allekirjoitukset tai heidän valtakirjansa (Liite 9).
- Viranomaisten toiminnan on oltava tasapuolista ja kaikkia yhdenvertaisesti kohtelevaa. Nyt esillä olevassa tapauksessa rakennusluvan käsittelyssä ei ole noudatettu samoja periaatteita kuin aiemmin käsitellyissä lupahakemuksissa.
  - o Naantalin rakennuslautakunnan pöytäkirjoista (<http://www.naantali.fi/> päätöksenteko / esityslistat ja pöytäkirjat / rakennuslautakunta) löytyy lukuisia rakennuslupapäätöksiä, joissa on edellytetty poikkeamisen pyyntö ja perustelut rakennusluvan myöntämisen ehtona myös vähäisissä poikkeamisissa (mm. pöytäkirja 20.05.2015 § 14, lupatunnus 15-0190-R; pöytäkirja 20.05.2015 § 15, lupatunnus 15-0192-R ja pöytäkirja 19.08.2015 § 26, lupatunnus 15-0291-R ). Poikkeamisen pyyntöä ja perusteluja ei ole vaadittu nyt esillä olevassa tapauksessa.
  - o Hämmärön ranta-asemakaavan alueelle on kaavoitettu 20 loma-asuntotonttia (Liite 4, s. 8), joista saunan rakennusala on erikseen määrätty maisemallisista syistä kahdella tontilla. Näistä toiselle tontille (kiinteistötunnus 529-499-8-9) jo rakennetun saunan kohdalla ranta-asemakaavasta poikkeaminen ei ollut mahdollista ilman kaupunginhallituksen asiasta tekemää päätöstä (Naantalin kaupunginhallitus 17.3.2014 § 125; lupatunnus 14-0112-R 14.5.2014). Valituksemme kohteena olevan rakennuslupahakemuksen kohdalla saunan rakennusalan muuttamista toiseen paikkaan tontilla on pidetty virheellisesti vähäisenä poikkeamisena. Poikkeamislupaa ei ole käsitelty asianmukaisesti säädösten edellyttämällä tavalla.
  - o Rakennuslupapäätöstä ei ole perusteltu hallintolain 45:ssä edellytillä tavalla (Liite 8, Apulaisoikeuskansleri, kohta Johtopäätökset ja toimenpiteet, s. 8). Päätöksessä § 856 / 23.11.2016 (Liite 2) rakennustarkastaja ei perustele miltään osin kuulemisen yhteydessä tekemiemme huomautusten hylkäämistä. Rakennuslupaa koskeva päätös ei täytä hallintopäätöksen perustelemiselle asetettuja vaatimuksia.

## **2. Voimassa olevan ranta-asemakaavan vastainen rakennussuunnitelma ja sen mukaisesta rakentamisesta aiheutuvat haitat**

### **Ranta-asemakaavan vastainen rakentamissuunnitelma**

Kyseiselle tontille on hiljattain rakennettu ranta-asemakaavassa saunan rakennusosalaksi merkitylle paikalle loma-asuntokäytössä oleva uudisrakennus, jolle rakennuslupa on haettu ja myönnetty talousrakennuksena (Liite 10). Rakennus on kuitenkin muutettu lopputarkastuksen jälkeen nykyaikaisten vaatimusten mukaiseksi loma-asunnoksi, missä käytössä se on tosiasiallisesti ollut rakennuksen valmistumisesta lähtien. Kyseinen rakennus on kuitenkin merkitty käsillä olevassa rakennuslupahakemuksen asemapiirroksessa virheellisesti talousrakennukseksi. Hämmärön voimassa olevan ranta-asemakaavan vuodelta 2011 mukaan saunan saa rakentaa kyseisellä

tontilla muuhun kuin saunan rakennusalaksi merkittyyn paikkaan vain loma-asuntorakennuksen kiinteään yhteyteen – eli tässä tapauksessa kiinteään yhteyteen kyseisen uuden loma-asunnon (ns. ”talousrakennus”) kanssa (Liite 5, s. 11, Loma-asuntojen korttelialue RA-2). Lupahakemuksen mukaisessa rakentamissuunnitelmassa tämä rantakaavan vaatimus ei toteudu. Vaatimus ei toteudu myöskään rakennustarkastajan esittelytekstin tulkinnassa, jossa hän pitää ilman lupaa rakennettuja rakennuksia ”laillisina”.

Rakennuslupan hakijan ja naapureiden näkemyserot asiassa ovat niin suuret, että ristiriitojen välttämiseksi rakennusvalvonnan olisi pitänyt jo ennen ratkaisun tekemistä järjestää paikalla katselmus / maastokäynti (MRL 133 §). Tällöin olisi käynyt selville esimerkiksi edellä mainitun uuden loma-asunnon / ”talousrakennuksen” todellinen luonne ja käyttötarkoitus (mm. rakennuksen varustelutaso). Talousrakennuksessa ei voi olla asuintiloja. Samalla olisi ollut mahdollista tarkastaa aiemmin luvatta rakennettujen rakennusten kunto ja selvittää niiden mahdollinen soveltuvuus loma-asumiseen. Vanha ilman lupaa rakennettu ja säilytettäväksi tarkoitettu ”loma-asunto” on rakennuslupan hakijan mukaan tarkoitus ”säilyttää vielä jonkin aikaa varastotilana”. Maastokäynti olisi antanut myös oikean näkemyksen alueen korkeuseroista ja niiden vaikutuksesta suunnitellun saunan rakentamisen meille aiheuttamiin savuhaittoihin.

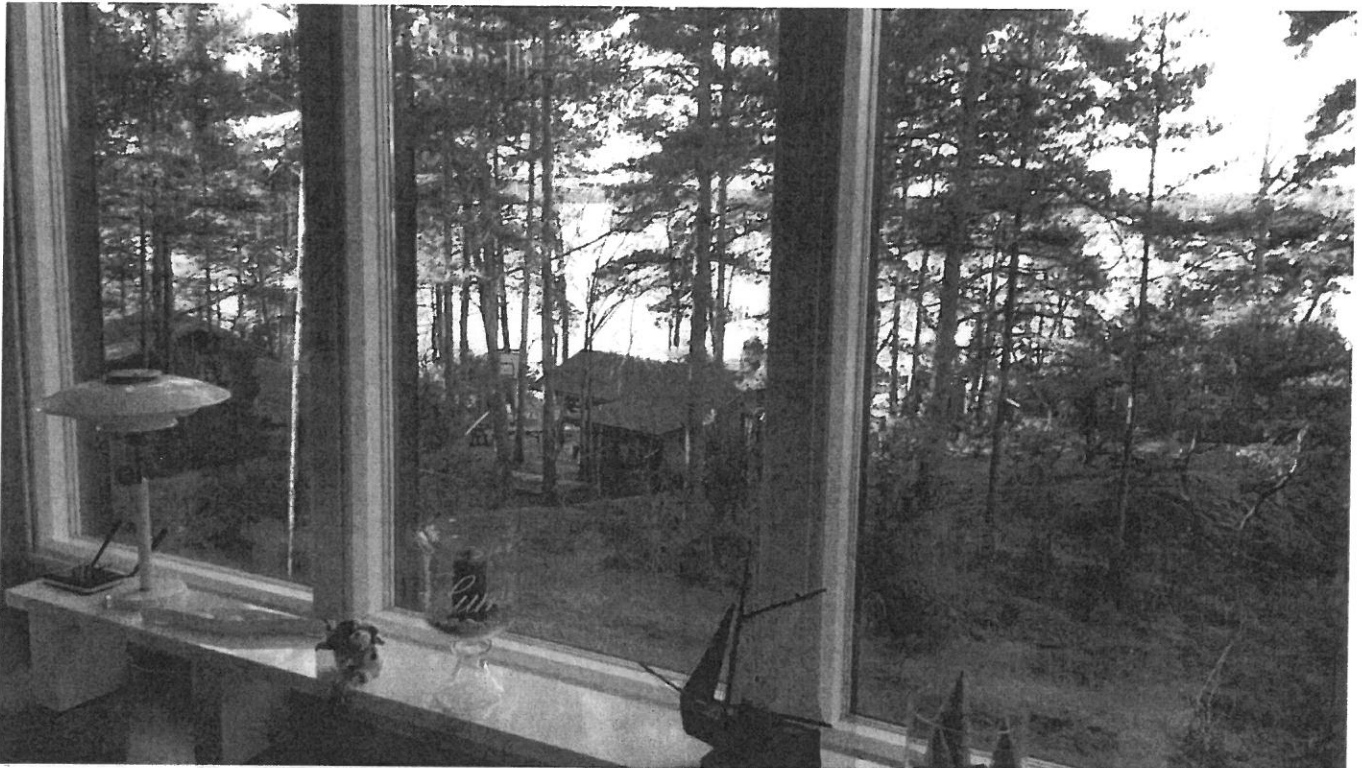
Saunan rakennuslupahakemuksen asemapiirros (Liite 4, asemapiirros) antaa konkreettisen kuvan uuden saunan rakennussuunnitelman ja -paikan suhteesta ilman rakennuslupaa rakennettuun vanhaan saunaan. Vanhaan muutaman neliömetrin suuruiseen saunaan verrattuna kyse on täysin eri mittaluokan rakennuksesta (rakennuksen terassit mukaan lukien n. 50 m<sup>2</sup>). Uudisrakennuksen varsinainen sauna-osa tulisi sijaitsemaan uudisrakennuksen tonttimme rajan puoleisessa päässä eli olennaisesti lähempänä omistamaamme loma-asuntoa. Rakennustarkastajan esittelytekstin maininta uuden saunan sijainnista noin ”neljän metrin päässä nykyisestä saunarakennuksesta” on harhaan johtava. Vanhan sauna sijainti on kauempana etelässä ja sen savupiippu olennaisesti kauempana (n. 13 m) suunnitellun uuden saunan savupiippuun verrattuna. Tämä riittää siihen, että vanhan saunan savu ohjautuu lounaistuulilla rakennustemme eteläpuolitse. Uudesta saunasta aiheutuvia savuhaittoja ei voi mitenkään verrata vanhan pienen saunan savupäästöihin.

Saunan rakennuspaikka ei ole ranta-asemakaavassa sattumalta juuri siinä paikassa, mihin se on kaavassa merkitty. Suunniteltu saunarakennus tulee näkymään esteettömästi lounaaseen merelle. Tämä on vastoin Hämmärön ranta-asemakaavan tavoitetta. Rakennuslautakunta ja -tarkastaja syrjäyttävät päätöksillään vahvistetun kaavan olennaiset ratkaisuperiaatteet ja poikkeavat kaavallisista lähtökohdista. Kaavaa tehtäessä ja vahvistettaessa on nimenomaisesti selvitetty, mihin ja millä tavalla alueelle voi rakentaa. Kaavan selostetekstin mukaan rakennuspaikat on sijoitettu ”maaston ja maiseman kannalta katsottuna sopiviin paikkoihin” (Liite 5, Tavoitteet, sivu 6). Ranta-asemakaavan kohdassa muut perustelut todetaan lisäksi (Liite 5, kohta 4.2. s. 9): ”Rakentaminen on osoitettu alueelle maisema ja maaston muodot huomioon ottaen mahdollisimman yhtenäisenä, jolloin myös vapaan rannan osuudet ovat mahdollisimman pitkiä. Nimenomaan maaston muodoista johtuen rakennuspaikkojen sijoittelu ei ole täysin yhtenäinen, mutta maisemallisesti erittäin perusteltu.”

### **Ranta-asemakaavan vastaisesta rakentamisesta aiheutuvat savuhaitat**

Rakennuslautakunnalle tekemässämme oikaisuvaatimuksessa (Liite 3, s. 2–3) olemme tuoneet esille perustellun huolestuksen suunnitellun saunarakennuksen aiheuttamista savuhaitoista, joita on

käytännössä mahdoton estää. Rakennusluvan hakija on ennen hakemusprosessia käydyissä keskusteluissa myöntänyt haitan syntymisen. Siitä huolimatta hän ei mainitse asiaa lupahakemuksessaan säädösten edellyttämällä tavalla. ELY-keskuksen ohjeissa rakennusvalvontaviranomaisille (Liite 4, sivu 3) korostetaan hättävaiikutusten esittämistä rakennuslupaa haettaessa seuraavasti: "Hankkeesta riippuen myös keskeiset vaikutukset, kuten melu- ja hajuhaitat, tulee ilmoittaa naapureille kuulemisen yhteydessä." Apulaisoikeuskansleri toteaa samasta asiasta tuoreessa laintulkinnassaan (Liite 8, kohta, Arviointia – Vähäinen poikkeama, s. 4): "Poikkeaminen ei siten esimerkiksi saa aiheuttaa haittaa kaavan toteuttamiselle taikka merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia."



Yllä oleva loma-asuntomme olohuoneesta lounaaseen otettu valokuva osoittaa alueen korkeuserojen merkityksen savuhaittojen kannalta. Kuvassa oleva rakennus on purettavaksi suunniteltu ilman lupaa rakennettu vaja, jonka eteen meren puolelle uusi sauna on suunniteltu rakentaa. Vanha sauna jää kuvassa vasemmalle ja selvästi kauemmaksi vajan taakse. Suunnitellun uuden saunan katto tulisi olemaan loma-asuntomme lattiatason alapuolella, jolloin savu vallitsevien lounaistuulien myötä kohdistuu väistämättä suoraan loma-asuntoomme.

Pyydämme saada mahdollisuuden antaa vastineemme Naantalın kaupungilta asiassa pyydetävään lausuntoon.

Hallinto-oikeuden päätös pyydetään toimittamaan osoitteeseen:  
Risto-Pekka Happonen, Innanmaankatu 25, 21200 Raisio

Raisiossa tammikuun 10. päivänä 2017

*Riitta-Leena Happonen*

Riitta-Leena Happonen  
Yo-merkonomi  
Innanmaankatu 25, 21200 Raisio  
040-8295100

*Risto-Pekka Happonen*

Risto-Pekka Happonen  
Professori  
Innanmaakatu 25, 21200 Raisio  
0500-4121477

*Anu Alanen*

Anu Alanen  
Dosentti  
Harmiokatu 13, 21200 Raisio  
040-5890811

*Markku Alanen*

Markku Alanen  
Erikoislääkäri  
Harmiokatu 13, 21200 Raisio  
0400-570496

#### Liitteet

1. Naantalin rakennuslautakunnanpöytäkirjanote 14.12.2016 § 56
2. Naantalin kaupungin rakennustarkastajan rakennuslupapäätös 23.11.2016 § 856, lupatunnus 16-0525-R
3. Oikaisuvaatimus Naantalin rakennuslautakunnalle rakennuslupapäätöksen 23.11.2016 § 856 (lupatunnus 16-0525-R) kumoamiseksi
4. Rakennuslupahakemus 16-525-R / 28.10.2016
5. Hämmärön ranta-asemakaava ja ranta-asemakaavan muutos
6. ELY-keskus: Poikkeamispäätös – ELY-keskuksen ohjeet rakennusvalvontaviranomaisille poikkeamispäätöksen tekemistä varten  
<https://www.ely-keskus.fi/documents/10191/58574/Poikkeamisp%C3%A4%C3%A4t%C3%B6sohje.pdf/66f30d38-5fff-4984-94f2-76da620eb996>
7. Rakennusvalvonnan lupahakemuskaavakkeen täyttöohjeet. Saatu Naantalin kaupungin rakennusvirastosta 8.1.2016
8. Apulaisoikeuskanslerin päätös 11.4.2015. Rakennuslupapäätöksen perusteleva. Dnro OKV/494/1/2015
9. Naantalin kaupungin rakennusvalvonnan ohjeita rakennusluvan hakijalle. Saatu rakennusvalvonnasta 9.12.2016.
10. Rakennuslupahakemus tontille 529-499-8-3 Etelähauru / 20.12.2013