

Lausunto hallinto-oikeudelle Kirkkotien, Saiturintien, Porhonkujan ja Palstantien katusuunnitelmaehdotuksien vahvistamisesta tehtyyn valitukseen

Tekninen lautakunta 02.06.2021 § 73

Valmistelija

Suunnitteluinsinööri Heli Ojanen 25.5.2021:

Rymättylän kirkon läheisyydessä sijaitsevat asemakaavassa kaduiksi merkityt Kirkkotie, Saiturintie, Porhonkuja ja Palstatie. Ne on merkitty asemakaavassa tarkemmin pihakaduksi Palstantietä lukuun ottamatta. Asemakaavan mukainen katualue on pääosin lunastamatta. Kirkkotien eteläosuudesta on lunastustoimitus vireillä. Naantalin kaupunki on Rymättylän kuntaliitoksesta asti ylläpitänyt Kirkkotietä vastaavalla tavalla kuin muita hallussa oleviaan katujaan. Alueen nykyiset kadut ovat rakentuneet aikojen saatossa, ja alueelta puuttuu kattava vesihuoltoverkosto ja katuvalaistus. Alueen eteläosassa on kiireellinen tarve rakentaa ajanmukainen vesihuoltojärjestelmä. Samassa yhteydessä on tarkoituksenmukaista rakentaa kadun kuivatus ja saneerata katu.

Katusuunnitelmaehdotuksissa on pyritty huomioimaan nykyiset aidat, puut ja rakennukset, jotka sijoittuvat katualueelle, niin että mahdollisemman vähän jouduttaisiin kadun rakentamisen yhteydessä niitä purkamaan. Joitakin aitoja ja puita joudutaan kuitenkin poistamaan, koska ajoradan minimileveydeksi suunnitelmassa on otettu 3,5 m, joka on pelastusreitit vähimmäisleveys. Kadulla on myös leveämpiä osuuksia, koska pihakadun minimiksi suositellaan 4,5 metriä. Kadun kuivatus on hoidettu avo-ojapainantein, reunakivin ja hulevesiverkoston ritiläkaivoilla. Kirkkotie ja Saiturintie on esitetty valaistavaksi.

Alueen kadut on suunniteltu pihakaduksi, jolloin pysäköiminen pihakadulla pitää osoittaa erikseen. Alueelle on sijoitettu yksi pysäköinnille sallittu alue (yht. 2 autopaikkaa).

Suunnitelmat ovat liitteenä.

LIITTEET A4-A8, TEKLA 2.6.2021

Esittelijä

Tekninen johtaja

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta hyväksyy Kirkkotien, Saiturintien, Porhonkujan ja Palstantien katusuunnitelmaehdotukset ja päättää asettaa ne julkisesti nähtäville.

Päätös

Teknisen johtajan päätösehdotus hyväksyttiin.

Tekninen lautakunta 29.09.2021 § 108

Valmistelija

Suunnitteluinsinööri Heli Ojanen 21.9.2021:

Kirkkotie, Saiturintien, Porhonkujan ja Palstantien katusuunnitelmaehdotukset ovat olleet julkisesti nähtävänä 2.8-20.8.2021 kaupungintalolla sekä kaupungin nettisivuilla. Nähtävilläolosta on kuulutettu kaupungin sähköisellä ilmoitustaululla, kotisivuilla sekä Rannikkoseudussa ja Turun seutusanomissa.

Suunnitelmaehdotuksista saatiin lausunto Varsinais-Suomen alueelliselta vastuumuseolta. Lausunnossa suositellaan toteuttaa kadut sorapintaisena. Valaisimien osalta todetaan, että ne on sovittava ympäristöön. Lausunto on liitteenä.

LIITE A9, TEKLA 29.9.2021

Naantalın kaupungin ylläpitämien sorakatujen määrä on erittäin vähäinen, lähinnä ne ovat keskeneräisiä katuja, jota odottavat asfaltointia. Murskepintaisia jalankulku- ja pyöräilyreittejä sen sijaan löytyy. Ylläpidollisesta näkökulmasta sorapintainen ajorata vaatii vuosittain hoitotoimenpiteitä enemmän kuin hyvin perustettu asfaltoitu ajorata. Kirkkotieltä on saatu palautetta sadevesistä aiheutuvista ongelmista. Kapean katutilan ja pihapiirien ulottuessa kadun varteen alueelle ei ole tarkoituksenmukaista rakentaa Kirkkotielle molemminpuolisia syvempiä sivuojia. Jos ajorata olisi sorapintainen, hoitotoimenpiteitä tehtäessä reunakivet ja sorapinnassa olevat kaivonkannet aiheuttaisivat haastetta. Kirkkotien länsipuolella kadun pituuskaltevuus on erittäin vähäinen (0,5%). Pienten kaltevuuksien vuosittainen höylääminen sorapintaisella kadulla olisi haastavaa. Sadevesilammikot näillä osuuksilla olisivat todennäköisiä. Edellä mainituin perustein kadut on esitetty asfaltoituna Porhonkujaa lukuun ottamatta. Porhonkuja on lyhytensä vuoksi tonttiliittymän oloinen.

Valaistus on suunniteltu tonttikatuasteisille kaduille sopivaksi. Valaistusta pystytään himmentämään yöaikana.

Suunnitelmaehdotuksiin saatiin yhteensä viisi muistutusta. Muistutukset ovat oheismateriaalina. Muistutuksista ja lausunnoista koottiin yhteenvetotaulukko, joka on liitteenä. Maankäyttö- ja rakennusasetuksessa on määritelty asiat, joita katusuunnitelmassa tulee esittää (Maankäyttö- ja rakennusasetus 1999/895 §41). Katusuunnitelmassa tulee esittää katualueen käyttäminen eri tarkoituksiin sekä kadun sopeutuminen ympäristöön ja vaikutukset ympäristökuvaan, jos se alueen tai rakentamistoimenpiteen luonteen vuoksi on tarpeen. Katusuunnitelmasta tulee käydä ilmi kadun liikennejärjestelyperiaatteet, kuivatus ja sadevesien johtaminen, kadun korkeusasema ja päällystemateriaali sekä tarvittaessa istutukset ja pysyväisluonteiset rakennelmat ja laitteet. Muistutuksissa osa asioista ei koskenut edellä mainittuja asioita. Yhteenvetotaulukkoon on lisätty vastaukset muistutuksiin.

OHEISMATERIAALI: muistutukset

LIITE A10, TEKLA 29.9.2021

Suunnitelmaan on päivitetty *Ajoneuvolla ajo kielletty* -merkki lisäkilpineen. Päivitetty asemapiirustus, jossa muutos näkyy, on liitteenä.

LIITE A11, TEKLA 29.9.2021

Esittelijä	Tekninen johtaja
Päätösehdotus	Tekninen lautakunta merkitsee saaneensa muistutukset ja lausunnon tiedokseen. Tekninen lautakunta hyväksyy ja vahvistaa Kirkkotien, Saituritien, Porhonkujan ja Palstantien päivitetty katusuunnitelmaehdotukset.
Päätös	Teknisen johtajan päätösehdotus hyväksyttiin.

Tekninen lautakunta 24.11.2021 § 135

Valmistelija	<p>Kaupunginlakimies Turo Järvinen</p> <p>Katusuunnitelmasta säädetään maankäyttö- ja rakennulain (MRL) 85 §:ssä sekä maankäyttö- ja rakennusasetuksen (MRA) 41-43 §:ssä.</p> <p>Muutoksenhausta katusuunnitelman hyväksymispäätökseen määrätään MRL:n 190 §:ssä:</p> <p><i>MRL 190 § Muutoksenhaku muuhun viranomaisen päätökseen.</i> <i>Muutosta kunnan viranomaisen tämän lain mukaiseen muuhun kuin 188, 189, 189 a, 189 b ja 190 b §:ssä tarkoitettuun päätökseen ja maakunnan liiton 33 §:n 3 momentissa tarkoitettuun päätökseen saa hakea valittamalla hallinto-oikeuteen siten kuin hallintolainkäyttölaissa säädetään. Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.</i></p> <p><i>Tämän lain mukaisen päätöksen tehneellä viranomaisella on valitusoikeus hallinto-oikeuden päätöksestä, jos hallinto-oikeus on muuttanut viranomaisen päätöstä tai kumonnut sen.</i></p> <p><i>Rakennuslupaa, katusuunnitelmaa tai hulevesisuunnitelmaa koskevaan hallinto-oikeuden päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla siltä osin kuin asia on ratkaistu lainvoiman saaneessa asemakaavassa.</i></p> <p>Muutoksenhaku katusuunnitelman päätöksestä tapahtuu valittamalla hallinto-oikeuteen (KHO 26.4.2007/1123 ja KHO 2010:49).</p> <p>Teknisen lautakunnan 29.9.2021 kokouksen muutoksenhakuohjeissa oli virhe edellä mainitun katusuunnitelman hyväksymistä koskevan päätöksen § 108 osalta. Virheellinen ohjaus oikaisuvaatimuksen tekemiseen korjattiin itseoikaisuna antamalla uusi muutoksenhakuohje 21.10.2021 ohjeistaen tekemään valitus hallinto-oikeudelle MRL:n 190 §:n mukaisesti.</p> <p>Teknisen lautakunnan 29.9.2021 § 108 on tehty 29.10.2021 oikaisuvaatimus, joka on oheistettu.</p> <p>Liite A1, Tekla 24.11.2021</p> <p>Koska katusuunnitelman hyväksymisestä on muutoksenhaku lain mukaan hallinto-oikeudelle ja muutoksenhakuohje korjattiin edellä selostetulla tavalla, tiedusteltiin oikaisuvaatimuksen toimittajalta, haluavatko he, että</p>
--------------	--

oikaisuvaatimus siirretään viranpuolesta hallinto-oikeudelle valituksena käsiteltäväksi, johon oikaisuvaatimuksen tekijät ilmoittivat nimenomaisesti, etteivät halua oikaisuvaatimustaan siirrettäväksi hallinto-oikeuteen valituksena käsiteltäväksi.

Tekniselle lautakunnalle nyt osoitettua oikaisuvaatimusta ei voida tutkia, koska muutoksenhaku kyseisestä päätöksestä on tehtävä valituksena hallinto-oikeuteen. Oikaisuvaatimus on sen johdosta jätettävä tutkimatta. Kun oikaisuvaatimus jätetään tutkimatta, oikaisuvaatimusta ei ryhdytä sisällöllisesti tutkimaan eikä oikaisuvaatimuksen perusteisiin oteta kantaa. Päätös, jolla oikaisuvaatimus jätetään tutkimatta, tulee perustella.

Esitän, että tekninen lautakunta jättää 29.10.2021 toimitetun oikaisuvaatimuksen (päiväys 28.10.2021) teknisen lautakunnan 29.9.2021 § 108 katusuunnitelman hyväksymisestä tutkimatta, koska päätöksestä ei maankäyttö- ja rakennuslain 190 §:n perusteella voi tehdä oikaisuvaatimusta, vaan muutoksenhaku tapahtuu valituksella hallinto-oikeuteen.

Esittelijä	Vs. Tekninen johtaja
Päätösehdotus	Tekninen lautakunta jättää 29.10.2021 toimitetun oikaisuvaatimuksen (päiväys 28.10.2021) teknisen lautakunnan 29.9.2021 § 108 katusuunnitelman hyväksymisestä tutkimatta, koska muutoksenhakua ei maankäyttö- ja rakennuslain 190 §:n perusteella tehdä oikaisuvaatimuksella, vaan valituksella hallinto-oikeuteen.
Päätös	Vs. Teknisen johtajan päätösehdotus hyväksyttiin.
Tekninen lautakunta 11.05.2022 § 47 991/10.03.01.00.00/2021	

Valmistelija	Kaupungin lakimies Turo Järvinen 2.5.2022
	Teknisen lautakunnan päätöksestä 24.11.2021 § 135 on jätetty valitus Turun hallinto-oikeuteen, joka pyytää teknisen lautakunnan lausuntoa valituksesta. Lausunnon toimittamiselle varattuun määräaikaan on saatu pidennystä 13.5.2022 asti. Valitus liitteineen ja lausuntopyyntö on oheistettu.
	Liite A1, TEKLA 11.5.2022
	Liite A2, TEKLA 11.5.2022
	Kuntalain 135 §:n mukaan valtuuston ja kuntayhtymän 58 §:n 1 momentissa tarkoitetun toimielimen päätökseen sekä kunnanhallituksen, lautakunnan ja johtokunnan oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella hallinto-oikeudelta.
	Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että:
	1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;

2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa; tai

3) päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää 2 momentissa tarkoitetut valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.

Luonnos esitettäväksi annettavasta lausunnosta on liitteenä.

Liite A3, TEKLA 11.5.2022

Esittelijä

Tekninen johtaja

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta päättää antaa liitteen mukaisen lausunnon Turun hallinto-oikeudelle.

Pöytäkirja tarkastetaan tämän asian osalta heti kokouksessa.

Kokouskäsittele

Kaupunginlakimies Turo Järvinen oli kokouksessa asiantuntijana tämän pykälän ajan.

Päätös

Teknisen johtajan päätösehdotus hyväksyttiin. Pöytäkirja tarkastettiin tämän pykälän osalta heti kokouksessa.